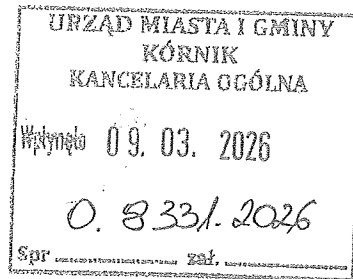


p. P. Benjimi

BRM/RP
9.03.2026

Kórnik, dnia 8 marca 2026 r.



działający jako przedstawiciel ustawowy
małoletniej

Za pośrednictwem:

Rady Miasta i Gminy Kórnik

Plac Niepodległości 1

62-035 Kórnik

Rada Miasta i Gminy Kórnik

wpl. dn. 10.03.2026

Do:

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

ul. Franciszka Ratajczaka 10/12

61-815 Poznań

SKARGA

, działającego jako przedstawiciel ustawowy
małoletniej

na Uchwałę nr XVIII/256/2025 Rady Miasta i Gminy Kórnik
z dnia 29 października 2025 r.

w zakresie punktu 1 Regulaminu (Załącznik nr 1) w części
dotyczącej wymogu ukończenia 14 roku życia

Działając na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.) w zw. z art. 3 § 2 pkt 5 oraz art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: p.p.s.a.), po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Rady Miasta i Gminy Kórnik do usunięcia naruszenia interesu prawnego pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. (odpowiedź Burmistrza z dnia 29 stycznia 2026 r. – odmowna), wnoszę skargę na Uchwałę nr XVIII/256/2025 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 października 2025 r. w zakresie punktu 1 Regulaminu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników (Załącznik nr 1 do Uchwały), w części stanowiącej: wymóg ukończenia 14 roku życia.

I. ŻĄDANIA

Wnoszę o:

1. stwierdzenie nieważności Uchwały nr XVIII/256/2025 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 października 2025 r. w zakresie punktu 1 Regulaminu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników (Załącznik nr 1), w części dotyczącej sformułowania: "którzy w roku składania wniosku ukończą 14 rok życia" – jako niezgodnego z prawem;
2. zasądzenie od organu na rzecz skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

II. ZARZUTY

Zaskarżonemu fragmentowi uchwały zarzucam naruszenie:

1. art. 31 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie – poprzez przekroczenie granic delegacji ustawowej i zawężenie kręgu podmiotów uprawnionych do stypendium sportowego wyłącznie do osób, które w roku składania wniosku ukończą 14. rok życia, podczas gdy ustawa o sporcie nie upoważnia rady gminy do modyfikowania kryterium podmiotowego określonego jako osoba fizyczna;
2. art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – poprzez wprowadzenie nieuzasadnionego i arbitralnego kryterium różnicującego dostęp do stypendium sportowego ze względu na wiek, niemającego związku z obiektywną oceną osiągnięć sportowych zawodnika;
3. art. 2 Konstytucji RP (zasada demokratycznego państwa prawnego, zasada ochrony zaufania do organów władzy publicznej) – poprzez zmianę zasad przyznawania stypendium w sposób naruszający uzasadnione oczekiwania zawodniczek, która za osiągnięcia w dwóch poprzednich latach (2023 i 2024) otrzymywała to świadczenie na podstawie tożsamyh osiągnięć sportowych;
4. zakazu domniemywania kompetencji prawodawczych i zakazu dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych (wyrok TK z 28 czerwca 2000 r., sygn. K 25/99) – poprzez przypisanie sobie przez Radę Gminy kompetencji do określenia dodatkowych kryteriów podmiotowych, których ustawa o sporcie nie przewiduje.

III. UZASADNIENIE

1. Dopuszczalność skargi i zachowanie trybu przedsądowego

Zgodnie z art. 101 ust. 1 u.s.g., każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego po uprzednim bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia. Skarżący pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. wezwał Radę Miasta i Gminy Kórnik do usunięcia naruszenia interesu prawnego małoletniej [imię] Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem z dnia 29 stycznia 2026 r. (sygn. B-PG.033.2.2026) poinformował o odmowie zmiany uchwały. Wezwanie do usunięcia naruszenia okazało się bezskuteczne, co otwiera drogę do wniesienia niniejszej skargi. Tryb przedsądowy, o którym mowa w art. 101 ust. 1 u.s.g., został zachowany.

2. Interes prawny skarżącego

Małoletnia [imię] jest wybitną zawodniczką w dyscyplinie warcaby, reprezentującą Gminę Kórnik. Za osiągnięcia w roku 2023 i 2024 otrzymywała stypendium sportowe Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów. W roku 2025 osiągnęła m.in.: 1. miejsce w Mistrzostwach Polski do lat 10 w Warcabach 64-polowych w grze błyskawicznej, 2. miejsce w Mistrzostwach Polski do lat 10 w Warcabach 64-polowych, 2. miejsce w XXIII Mistrzostwach Polski Juniorów w Grze Błyskawicznej. Osiągnięcia te w pełni odpowiadają kryteriom przedmiotowym uchwały (pkt 6 Regulaminu). Zaskarżony zapis wyłącza [imię] z kręgu uprawnionych wyłącznie ze względu na wiek (urodzona w 2015 r., w roku 2026 nie ukończyła 14. roku życia), pozbawiając ją świadczenia, które dotychczas skutecznie otrzymywała. Interes prawny skarżącego jest zatem konkretny, aktualny i indywidualny, co czyni skargę dopuszczalną.

3. Naruszenie art. 31 ustawy o sporcie - przekroczenie granic delegacji ustawowej

Stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Przepis ten w sposób jednoznaczny określa krąg podmiotowy beneficjentów stypendium: są to osoby fizyczne osiągające wyniki sportowe. Ustawodawca nie wprowadził żadnych dodatkowych kryteriów podmiotowych – w szczególności nie uzależnił prawa do stypendium od wieku, przynależności do klubu sportowego czy posiadania licencji zawodniczej.

Artykuł 31 ust. 3 ustawy o sporcie upoważnia organ stanowiący gminy do określenia – w drodze uchwały – szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów. Delegacja ta nie obejmuje uprawnień do

modyfikowania kręgu podmiotowego ustalonego przez ustawodawcę. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się pogląd, że zakres podmiotowy stypendium sportowego został ustawowo uregulowany i nie jest dopuszczalne jego modyfikowanie przez organ stanowiący gminy w drodze uchwał na podstawie art. 31 ust. 3 tej ustawy (wyrok WSA w Krakowie z 25 kwietnia 2019 r., II SA/Kr 221/19; wyrok WSA w Olsztynie z 28 lutego 2017 r., II SA/OI 20/17). Sądy administracyjne stwierdzały nieważność zapisów wymagających m.in. ukończenia 18. roku życia (wyrok WSA w Krakowie z 19 stycznia 2017 r., II SA/Kr 1386/16). Analogia z niniejszą sprawą jest bezpośrednia – kryterium ukończenia 14 lat ma tożsamy charakter normatywny.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 28 czerwca 2000 r. (sygn. K 25/99) sformułował zasadę, że przepisy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i literalny, z zakazem domniemywania kompetencji prawodawczych oraz zakazem wykładni rozszerzającej kompetencje. Rada Gminy, wprowadzając próg wiekowy 14 lat, przypisała sobie kompetencję, której ustawa o sporcie jej nie przyznaje, co stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące nieważnością zaskarżonego fragmentu uchwały (art. 91 ust. 1 u.s.g.).

4. Naruszenie zasady równości (art. 32 Konstytucji RP)

Zaskarżony zapis wprowadza dyskryminację bezpośrednią ze względu na wiek. Jedynek kryterium różnicującym jest data urodzenia zawodnika – a nie poziom osiągnięć sportowych, zaangażowanie treningowe ani wartość promocyjna dla Gminy. osiągnęła w 2025 roku wyniki identyczne lub lepsze od tych, za które przyznano jej stypendium w poprzednich latach, a mimo to zostaje wykluczona z grona uprawnionych.

Uzasadnienie uchwały wskazuje, że wymóg 14 lat ma premiować osoby "trenujące od dłuższego czasu". Takie uzasadnienie pozostaje w oczywistej sprzeczności z udokumentowanymi faktami: zawodniczka trenuje systematycznie od 3 lat i nieprzerwanie osiąga najwyższe wyniki krajowe i międzynarodowe. Kryterium wiekowe jest zatem całkowicie niefunkcjonalne – nie realizuje deklarowanego celu i ma charakter arbitralny.

5. Naruszenie zasady ochrony zaufania do organów władzy publicznej (art. 2 Konstytucji RP)

Zasada ochrony zaufania obywateli do państwa i prawa (zasada lojalności państwa) wymaga, aby organy władzy publicznej nie zmieniały reguł w sposób zaskakujący, nieoczekiwany i prowadzący do pokrzywdzenia osób, które układały swoje postępowanie w zaufaniu do dotychczasowych regulacji.

(poprzez swojego przedstawiciela ustawowego) przez dwa kolejne lata z powodzeniem ubiegała się o stypendium sportowe i je otrzymywała. Zaskarżona uchwała – w sposób nieuzasadniony merytorycznie – zmienia reguły gry, pozbawiając

zawodniczkę o niezmiennie wysokim poziomie sportowym prawa do ubiegania się o świadczenie. Narusza to w sposób oczywisty zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań.

6. Brak uwag nadzorczych Wojewody Wielkopolskiego nie przesądza o zgodności z prawem

Organ nadzoru – Wojewoda Wielkopolski – nie stwierdził naruszeń prawa w zaskarżonej uchwale. Należy jednak podkreślić, że brak reakcji nadzorczej nie jest równoznaczny z legalnością aktu prawa miejscowego. Sąd administracyjny dokonuje samodzielnej i pełnej oceny zgodności aktu z prawem, niezależnie od stanowiska organu nadzoru. Potwierdza to utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych.

IV. WNIOSKI DOWODOWE

Wnoszę o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1. Uchwała nr XVIII/256/2025 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 października 2025 r. wraz z Regulaminem (Załącznik nr 1) – na okoliczność treści zaskarżonego zapisu;
2. Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 12 stycznia 2026r. – na okoliczność zachowania trybu przedsądowego;
3. Odpowiedź Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 stycznia 2026 r. (sygn. B-PG.033.2.2026) – na okoliczność bezskuteczności wezwania;
4. Dokumenty potwierdzające osiągnięcia sportowe w latach 2023–2025 (zaświadczenia, dyplomy) – na okoliczność wykazania interesu prawnego i niefunkcjonalności kryterium wiekowego;
5. Decyzje o przyznaniu stypendium sportowego w latach 2023 i 2024 – na okoliczność naruszenia zasady ochrony zaufania do organów władzy publicznej.

V. KONKLUZJA

Mając na uwadze powyższe, wniesienie niniejszej skargi jest w pełni uzasadnione. Zaskarżony fragment punktu 1 Regulaminu stanowi istotne naruszenie prawa – zarówno art. 31 ustawy o sporcie, jak i przepisów Konstytucji RP. Sąd administracyjny powinien stwierdzić nieważność tego zapisu, przywracając małoletniej równy dostęp do stypendium sportowego zagwarantowany przez ustawodawcę.

Z wyrazami szacunku,

Załączniki:

1. Kopia: Uchwała nr XVIII/256/2025 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 października 2025 r.;
2. Kopia: Załącznik nr 1 do uchwały nr XVIII/256/2025 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 października 2025 r. (Regulamin przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników);
3. Kopia: Wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 12.01.2026 r.;
4. Kopia: Odpowiedź Burmistrza z dnia 29.01.2026 r.; na pismo „Wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego” z dnia 12.01.2026 r.;
5. Dokumenty potwierdzające osiągnięcia sportowe (2023–2025);
 - a. Kopia: Wniosek o przyznanie stypendium sportowego dla zawodników osiągających wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym międzynarodowym i krajowym z dnia 16.01.2026;
 - b. Kopia: Zaświadczenie o osiągniętym wyniku przez zawodnika;
 - c. Kopia: Zaświadczenie o byciu czynnym zawodnikiem MUKS Wieża Kórnicka Kórnik;
 - d. Kopia: Karta Personalna Polskiego Związku Warcabowego;
 - e. Kopia: Dyplom Mistrzostwa Polski do lat 10;
 - f. Kopia: Dyplom Mistrzostwa Polski do lat 10 w grze błyskawicznej
 - g. Kopia: Dyplom Mistrzostwa Polski Juniorów w grze błyskawicznej
 - h. Kopia: Wniosek o przyznanie stypendium sportowego dla zawodników osiągających wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym międzynarodowym i krajowym z dnia 03.01.2025
 - i. Kopia: Decyzja o przyznaniu stypendium sportowego z dnia 03.03.2025
 - j. Kopia: Umowa Stypendialna nr 10/2025
 - k. Kopia: Dyplom Mistrzostwa Polski Juniorów
 - l. Kopia: Dyplom Drużynowe Mistrzostwa Polski Juniorów
 - m. Kopia: Dyplom Drużynowe Mistrzostwa Polski Juniorów
 - n. Kopia: Wniosek o przyznanie stypendium sportowego dla zawodników osiągających wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym międzynarodowym i krajowym z dnia 10.01.2024;
 - o. Kopia: Decyzja o przyznaniu stypendium sportowego z dnia 07.02.2024
 - p. Kopia: Umowa Stypendialna nr 26/2024
 - q. Kopia: Dyplom Indywidualne Mistrzostwa Polski Juniorów
 - r. Kopia: Dyplom Indywidualne Mistrzostwa Polski Juniorów
 - s. Kopia: Dyplom World Youth Draughts Championship - blitz
 - t. kopia: Dyplom World Youth Draughts Championship - rapid
6. Kopia: Odpis skróconego aktu urodzenia
7. Potwierdzenie dokonania opłaty;
8. Odpisy skargi.