

UCHWAŁA NR XXI/318/2026
RADY MIASTA I GMINY KÓRNIK

z dnia 28 stycznia 2026 r.

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Miasta i Gminy Kórnik

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436), Rada Miasta i Gminy Kórnik uchwala, co następuje:

§ 1. Nie wyraża się zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z radną Rady Miasta i Gminy Kórnik Gminy panią Iwoną Grześkowiak zatrudnioną na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku pracownika biurowego w Przedsiębiorstwie Nasiennym „Selecta” z siedzibą w Robakowie, z przyczyn podanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały, polegające na przesłaniu jej pracodawcy oraz radnej Iwonie Grześkowiak, powierza się Przewodniczącej Rady Miasta i Gminy Kórnik.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik

Anna Maria Andrzejewska

UZASADNIENIE
do uchwały nr XXI/318/2026
Rady Miasta i Gminy Kórnik
z dnia 28 stycznia 2026 r.

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Miasta i Gminy Kórnik

Pismem z dnia 15 stycznia 2026 r., kierowanym do Rady Miasta i Gminy Kórnik, właściciel Przedsiębiorstwa Nasiennego „SELECTA” z siedzibą w Robakowie – jako pracodawca, stosownie do art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zwrócił się z wnioskiem do Rady Miasta i Gminy Kórnik o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panią Iwoną Grześkowiak – radną Rady Miasta i Gminy Kórnik. We wniosku ww. pracodawca wnosił o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji rady uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem oraz wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. W piśmie tym pracodawca wskazał, że radna zatrudniona jest na stanowisku pracownika biurowego na czas nieokreślony, a jako przyczynę planowanego rozwiązania umowy o pracę podano, że pracownik nie wykonywał powierzonych obowiązków czym naruszył powierzone obowiązki wynikające z art. 100 § 1 oraz art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowy wniosek wpłynął do Rady Miasta i Gminy Kórnik w dniu 15 stycznia 2026 r., przed terminem planowanej na dzień 28 stycznia 2026 r. sesji, został skierowany przez Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy Kórnik na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta i Gminy Kórnik, która ze względu na jej liczebność była najbardziej reprezentatywna do zajęcia stanowiska w sprawie będącej przedmiotem wniosku. Na posiedzeniu komisji radni, po zapoznaniu się z wnioskiem pracodawcy oraz po przeprowadzonej dyskusji, przegłosowali większością głosów (11 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujące się”) wniosek, aby nie wyrazić zgody na rozwiązanie stosunku pracy przez pracodawcę za wypowiedzeniem z pracownikiem będącym radną Rady Miasta i Gminy Kórnik.

Należy zwrócić uwagę, że w świetle ugruntowanego orzecznictwa i poglądów doktryny prawniczej rada gminy ma - co do zasady - swobodę podjęcia decyzji w przedmiocie wniosku pracodawcy. Rada gminy przed podjęciem decyzji powinna rozważyć prawdziwość i słuszność argumentów zawartych we wniosku pracodawcy. Nie jest przy tym zobowiązana do żądania od pracodawcy dowodów na poparcie twierdzeń uzasadniających wniosek. To w interesie pracodawcy pozostaje przekonanie rady o konieczności rozwiązania stosunku

pracy. Podejmowana w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy uchwała, zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 maja 2022 r. sygn. akt III OSK 3615/21, powinna zawierać uzasadnienie obejmujące elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie, a jego najważniejszą częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada gminy uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relewantne dla rozstrzygnięcia. Wniosek pracodawcy jest bardzo lakoniczny i poza wskazaniem przepisów Kodeksu pracy nie opisuje i szczegółowo nie uzasadnia jakich obowiązków nie wykonywał pracownik, których naruszenie może stanowić podstawę do rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem.

Warto w tym miejscu przywołać wyrok NSA w Warszawie z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. II OSK 193/13, w którym sąd ten stwierdził, że „Rada gminy nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane.” Ratio legis istnienia ochrony, przewidzianej art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu (wyrok NSA w Warszawie z dnia 6 maja 2014 r., sygn. II OSK 3133/13). Radny nie może obawiać się utraty pracy, ponieważ z tego powodu mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. Z uwagi na chorobę radnej Iwony Grześkowiak niemożliwym było odniesienie się przez nią na Komisji Budżetu i Finansów do stawianych jej we wniosku pracodawcy naruszeń obowiązków pracowniczych, uzasadniających w jego ocenie rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem. W zaistniałym stanie faktycznym Rada Miasta i Gminy Kórnik nie miała zatem uzasadnionych podstaw aby dokonać oceny czy objęte wnioskiem pracodawcy przyczyny planowanego przez niego rozwiązania umowy o pracę z radną Iwoną Grześkowiak są uzasadnione, czy też nie są związane z wykonywaniem przez radną mandatu.

W świetle powyższego należało podjąć uchwałę o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Miasta i Gminy Kórnik.

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik
Anna Maria Andrzejewska