

Sprawozdanie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Posiedzenie w dniu 22 stycznia 2026, godz. 07:45

W dniu 22 stycznia 2026, Komisja Skarg Wniosków i Petycji rozpatrzyła trzy skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik i jedną na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Kórniku.

Skarga 1 – CZĘŚCIOWO ZASADNA

Rada Miasta i Gminy Kórnik po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, wniesioną w dniu 9 grudnia 2025 roku przez mieszkańca Koninka, dotyczącą bezczynności i lekceważącego stosunku do mieszkańców, uznaje skargę za częściowo zasadną.

Z akt sprawy wynika, że pismo skarżącego skierowane do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy Kórnik w dniu 5 listopada 2025 r. Pismo to miało charakter wystąpienia w rozumieniu działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego (skargi i wnioski). Zgodnie z art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ właściwy do załatwienia skargi lub wniosku obowiązany jest załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie jednego miesiąca od dnia jej wpływu. Komisja ustaliła, że do dnia 8 grudnia 2025 r. skarżący nie otrzymał odpowiedzi na przedmiotowe pismo, ani też nie został poinformowany o przyczynach zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy, o czym mowa w art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 237 § 4 k.p.a. Tym samym doszło do nieznacznego przekroczenia ustawowego terminu do załatwienia sprawy, co stanowi uchybienie proceduralne. Stąd też w tym zakresie Komisja uznała skargę za zasadną. Jednocześnie Komisja przeanalizowała zarzut skarżącego dotyczący lekceważącego stosunku Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik do mieszkańców. Komisja wskazała, że tego rodzaju zarzut ma charakter ocenny i subiektywny. Zgromadzony materiał dowodowy nie pozwolił na stwierdzenie, iż przekroczenie terminu miało charakter umyślny, intencjonalny lub wynikało ze złej woli organu.

SKARGA 2 – CZĘŚCIOWO ZASADNA

Rada Miasta i Gminy Kórnik po rozpatrzeniu skargi Państwa XX na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, wniesionej w dniu 17 października 2025 roku do Wojewody Wielkopolskiego, a przekazanej w dniu 27 października 2025 roku do załatwienia według właściwości Radzie Miasta i Gminy Kórnik, dotyczącej nieprzestrzegania prawa, uznaje skargę za częściowo zasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

Zebrane i ustalone w toku rozpatrywania skargi fakty oraz dokumenty potwierdzają, że skarga znajduje uzasadnienie co do zarzutu dotyczącego postępowania w sprawie egzekwowania ostatecznej decyzji administracyjnej wydanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu z dnia 30 kwietnia 2025 r., utrzymującej w mocy decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 18 października 2025 r. nakazującej przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urzędzeń zapobiegających szkodom, poprzez wyprofilowanie powierzchni terenu działek położonych wzdłuż granicy skarżących ze spadkiem w kierunku wschodnim i/lub wykonanie bruzdy odprowadzającej wody spływowe do stawu, w terminie do 30 czerwca 2025 r. W tym zakresie doszło bowiem do zaniedbań po stronie Urzędu polegających na niewykonaniu w terminie wyroku WSA w Poznaniu (spóźnione wydanie decyzji), przewlekaniu wykonania decyzji SKO w Poznaniu (brak działań do 30.06.2025 r. a także po tej dacie) oraz braku właściwej komunikacji ze skarżącymi. Organ dopuścił się uchybień, które spełniają kryteria z art. 227 Kpa, co nakazuje uwzględnić skargę w odpowiednim zakresie.

Przechodząc do oceny zasadności skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła rekomendować Radzie Miasta i Gminy Kórnik podjęcie uchwały o uznaniu skargi za częściowo zasadną, wraz z zobowiązaniem Burmistrza do niezwłocznego zakończenia sprawy i wyeliminowania w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości.

W zakresie zarzutu nieprzestrzegania prawa drogowego dotyczącego obsadzania pobocza drogi roślinnością, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła rekomendować Radzie Miasta i Gminy Kórnik podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną. Skarżący zarzucają organowi wykonawczemu bierność wobec rzekomego nielegalnego zajęcia pasa drogowego przez osoby trzecie (nasadzenia roślinne) oraz domagają się wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pracownika Urzędu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miasta i Gminy Kórnik, ani jej Komisja

Skarg, Wniosków i Petycji, nie posiadają kompetencji do wydawania poleceń w zakresie polityki kadrowej, oceniania poszczególnych pracowników merytorycznych, ani tym bardziej nakazywania rozwiązania stosunku pracy.

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w toku rozpatrywania skargi postanowiono o jej uznaniu za częściowo zasadną.

SKARGA 3 - BEZZASADNA

Na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z całością dokumentacji związanej z przedmiotem skargi. Komisja ustaliła, że skarżący zarzucają Burmistrzowi jako organowi wykonawczemu Miasta i Gminy Kórnik bierność wobec rzekomego nielegalnego zajęcia pasa drogowego przez osoby trzecie (nasadzenia roślinne) oraz domagali się wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pracownika Urzędu. Należy nadmienić, że przedmiot skargi został poruszony we wcześniejszej skardze przekazanej Radzie Miasta i Gminy Kórnik do rozpatrzenia według właściwości przez Wojewodę Wielkopolskiego. Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, kierownikiem urzędu jest Burmistrz i to on wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego wobec pracowników. Żądanie skarżących dotyczące zwolnienia pracownika merytorycznego nie może zostać spełnione przez organ uchwałodawczy jakim jest Rada Miasta i Gminy Kórnik. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nasadzeń w pasie drogowym, Rada wyraża stanowisko, iż ocena celowości i konieczności podejmowania interwencji w trybie art. 40 ustawy o drogach publicznych należy do zarządcy drogi (Burmistrza). Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że przedmiotowe nasadzenia nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu drogowego (art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych). Organ wykonawczy jakim jest Burmistrz posiada swobodę w doborze środków nadzoru nad pasem drogowym, szczególnie w przypadku dróg o charakterze dojazdowym. Fakt, iż sposób zarządzania drogą nie pokrywa się z subiektywnymi oczekiwaniami skarżących uwikłanych w spór sąsiedzki, nie jest tożsamy z zaniedbaniem obowiązków służbowych przez Burmistrza. Rada Miasta i Gminy Kórnik nie jest organem odwoławczym od ustaleń faktycznych dokonywanych przez zarządcę drogi, ani nie rozstrzyga sporów o przebieg granic nieruchomości czy immisje sąsiedzkie – są to bowiem sprawy cywilne podlegające kognicji sądów powszechnych.

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w toku rozpatrywania skargi postanowiono o jej uznaniu za bezzasadną.

SKARGA 4 - BEZZASADNA

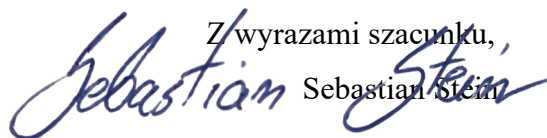
W dniu 22 stycznia 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Kórnik zapoznała się z skargą rodziców uczniów na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Teofilii z Działyńskich Szoldrskiej – Potulickiej, wniesioną w dniu 5 grudnia 2025 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, a przekazaną w dniu 31 grudnia 2025 r. do załatwienia według właściwości Radzie Miasta i Gminy Kórnik, dotyczącą nieprzestrzegania przepisów antymobbingowych i RODO. Należy wskazać, że podstawą działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy rozpatruje skargi na działania lub zaniechania wójta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Dyrektor szkoły, na którego złożono skargę, jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej Miasta i Gminy Kórnik, a zatem podlega kognicji Rady Miasta i Gminy Kórnik w trybie skargowym zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Jak wynika z treści skargi rodziców oraz jej załączników zarzuty podniesione w skardze dotyczą głównie: sposobu komunikacji Dyrektorki z rodzicami; ujawnienia informacji o nieobecności nauczyciela; stylu zarządzania i relacji z personelem; braku odpowiedzi Dyrektorki na pismo rodziców; pośrednio – zarzutów naruszenia RODO i przepisów antymobbingowych. Na wstępie należy wskazać, iż Rada Miasta i Gminy Kórnik: - nie jest organem nadzorczym w sprawach pedagogicznych (to stanowi kompetencję Kuratora Oświaty w Poznaniu), - nie rozstrzyga naruszeń RODO (właściwy jest Prezes UODO), - nie jest sądem pracy (brak kompetencji do ocen mobbingu, wypowiedzeń stosunku pracy, relacji pracowniczych sensu stricto). Stąd też Komisja mogła zbadać jedynie, czy doszło do naruszenia standardów prawidłowego działania przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jakim jest dyrektor szkoły. Co do zarzutu naruszenia RODO, to jak wskazano wcześniej jest to poza kompetencją Rady Miasta i Gminy Kórnik, a także jej komisji. Tym niemniej jak wynika z dokumentów dołączonych do wyjaśnień złożonych przez Dyrektorkę szkoły ona sama stwierdziła incydent naruszenia ochrony danych, sporządzono wewnętrzny raport naruszenia, dokonano analizy ryzyka, wdrożono działania naprawcze (szkolenia, procedury), oceniono brak obowiązku zgłoszenia do Prezesa UODO (art. 33–34 RODO). Także zarzuty dotyczące relacji pracowniczych, tj. mobbingu pozostają poza kompetencją Rady Miasta i Gminy Kórnik, a także jej komisji. W tym zakresie bowiem postępowanie skargowe nie może zastępować postępowań pracowniczych ani dowodowych właściwych dla sądów pracy.

Co do zarzutu braku odpowiedzi Dyrektorki na pismo rodziców należy uznać, że jest on także bezzasadny, gdyż jak wynika z akt rodzice skierowali pismo do Dyrektorki, a Dyrektorka uznała je za eskalacyjne i nie udzieliła formalnej odpowiedzi. Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego skarga na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej może dotyczyć zaniedbań, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesów skarżących. Jednakże nie każde niewykonanie oczekiwania skarżącego jest zaniechaniem w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z wyrokiem NSA z 11.01.2017 r., I OSK 1558/15 „Zaniechanie organu musi polegać na niewykonaniu obowiązku wynikającego z przepisów prawa, a nie jedynie na niespełnieniu oczekiwań strony.” Należy mieć wzgląd na następujące fakty, a mianowicie, że pismo rodziców nie było podaniem w rozumieniu art. 63 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie zawierało żądania wydania decyzji, postanowienia ani czynności administracyjnej, a dotyczyło relacji pracowniczych i ocen zarządczych. Wobec powyższego Dyrektorka formalnie nie była zobowiązana do udzielania odpowiedzi w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, co wynika z wyroku WSA w Gdańsku z 9.10.2019 r., III SA/Gd 489/19 zgodnie z którym „Organ nie ma obowiązku odpowiadania na pisma o charakterze opinii, ocen lub postulatów, jeżeli nie inicjują one postępowania administracyjnego”. Zatem brak odpowiedzi Dyrektorki można uznać jako działanie racjonalne, a nie zaniechanie. Dyrektorka miała świadomość konfliktowego charakteru pisma, wiedziała, że sprawa została już skierowana do Burmistrza i Kuratora, podjęła decyzję, by nie dublować komunikacji i nie eskalować sporu. To mieści się w granicach dyskrecjonalnej oceny kierownika jednostki, gdyż zgodnie z wyrokiem NSA z 22.06.2021 r., III OSK 3537/21 „Nie można uznać za zaniechanie sytuacji, w której organ – kierując się zasadą proporcjonalności – powstrzymuje się od działań mogących pogłębić konflikt.” Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w toku rozpatrywania skargi postanowiono o jej uznaniu za bezzasadną.

ZAKOŃCZENIE POSIEDZENIA

Po rozpatrzeniu wszystkich skarg oraz podjęciu stosownych uchwał, Przewodniczący Komisji przedstawił roczne sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2025 rok. Następnie Komisja przyjęła plan pracy na rok 2026.

W punkcie „Wolne głosy i wnioski” nie zgłoszono żadnych uwag ani wniosków. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Z wyrazami szacunku,
 Sebastian Stein



RADA MIASTA I GMINY KÓRNIK
KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

Przewodniczący: Sebastian Stein

✉ sebastian.stein@rada.kornik.pl