

z dnia 22 stycznia 2026 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR XXII/.../2026  
RADY MIASTA I GMINY KÓRNIK**

z dnia 28 stycznia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Teofilii z Działyńskich Szoldrskiej – Potulickiej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 i 1436) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 oraz z 2025 r., poz. 769), Rada Miasta i Gminy Kórnik uchwala, co następuje:

**§ 1.** Rada Miasta i Gminy Kórnik po rozpatrzeniu skargi rodziców uczniów na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Teofilii z Działyńskich Szoldrskiej – Potulickiej, wniesionej w dniu 5 grudnia 2025 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, a przekazanej w dniu 31 grudnia 2025 roku do załatwienia według właściwości Radzie Miasta i Gminy Kórnik, dotyczącej nieprzestrzegania przepisów antymobbingowych i RODO, uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy Kórnik do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik

**Anna Maria Andrzejewska**

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały nr XXI/.../2026**  
**Rady Miasta i Gminy Kórnik**  
z dnia 28 stycznia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Teofilii z Działyńskich Szoldrskiej – Potulickiej**

W dniu 22 stycznia 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Kórnik zapoznała się z skargą rodziców uczniów na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Teofilii z Działyńskich Szoldrskiej – Potulickiej, wniesioną w dniu 5 grudnia 2025 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, a przekazaną w dniu 31 grudnia 2025 r. do załatwienia według właściwości Radzie Miasta i Gminy Kórnik, dotyczącą nieprzestrzegania przepisów antymobbingowych i RODO. Należy wskazać, że podstawą działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy rozpatruje skargi na działania lub zaniechania wójta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Dyrektor szkoły, na którego złożono skargę, jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej Miasta i Gminy Kórnik, a zatem podlega kognicji Rady Miasta i Gminy Kórnik w trybie skargowym zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Jak wynika z treści skargi rodziców oraz jej załączników zarzuty podniesione w skardze dotyczą głównie:

1. sposobu komunikacji Dyrektorki z rodzicami,
2. ujawnienia informacji o nieobecności nauczyciela,
3. stylu zarządzania i relacji z personelem,
4. braku odpowiedzi Dyrektorki na pismo rodziców,
5. pośrednio – zarzutów naruszenia RODO i przepisów antymobbingowych.

Na wstępie należy wskazać, iż Rada Miasta i Gminy Kórnik:

- nie jest organem nadzorczym w sprawach pedagogicznych (to stanowi kompetencję Kuratora Oświaty w Poznaniu),
- nie rozstrzyga naruszeń RODO (właściwy jest Prezes UODO),
- nie jest sądem pracy (brak kompetencji do ocen mobbingu, wypowiedzeń stosunku pracy, relacji pracowniczych sensu stricto).

Stąd też Komisja mogła zbadać jedynie, czy doszło do naruszenia standardów prawidłowego działania przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jakim jest dyrektor szkoły. Co do zarzutu naruszenia RODO, to jak wskazano wcześniej jest to poza kompetencją Rady

Miasta i Gminy Kórnik, a także jej komisji. Tym niemniej jak wynika z dokumentów dołączonych do wyjaśnień złożonych przez Dyrektorkę szkoły ona sama stwierdziła incydent naruszenia ochrony danych, sporządzono wewnętrzny raport naruszenia, dokonano analizy ryzyka, wdrożono działania naprawcze (szkolenia, procedury), oceniono brak obowiązku zgłoszenia do Prezesa UODO (art. 33–34 RODO). Także zarzuty dotyczące relacji pracowniczych, tj. mobbingu pozostają poza kompetencją Rady Miasta i Gminy Kórnik, a także jej komisji. W tym zakresie bowiem postępowanie skargowe nie może zastępować postępowań pracowniczych ani dowodowych właściwych dla sądów pracy.

W skardze rodziców zawarte są także twierdzenia o presji na nauczyciela, utracie autorytetu, niewłaściwym stylu zarządzania personelem. Jednak należy zwrócić uwagę na brak formalnego zgłoszenia mobbingu, brak postępowania wyjaśniającego pracodawcy i brak rozstrzygnięć sądowych w tym zakresie. Ani Rada Miasta i Gminy Kórnika, ani Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie może ocenić mobbingu, konfliktów personalnych ani zasadności odejścia nauczyciela, to stanowi kompetencję jak wcześniej wspomniano sądu pracy.

Co do zarzutu braku odpowiedzi Dyrektorki na pismo rodziców należy uznać, że jest on także bezzasadny, gdyż jak wynika z akt rodzice skierowali pismo do Dyrektorki, a Dyrektorka uznała je za eskalacyjne i nie udzieliła formalnej odpowiedzi.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego skarga na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej może dotyczyć zaniedbań, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesów skarżących. Jednakże nie każde niewykonanie oczekiwania skarżącego jest zaniechaniem w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z wyrokiem NSA z 11.01.2017 r., I OSK 1558/15 „Zaniechanie organu musi polegać na niewykonaniu obowiązku wynikającego z przepisów prawa, a nie jedynie na niespełnieniu oczekiwań strony.” Należy mieć wzgląd na następujące fakty, a mianowicie, że pismo rodziców nie było podaniem w rozumieniu art. 63 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie zawierało żądania wydania decyzji, postanowienia ani czynności administracyjnej, a dotyczyło relacji pracowniczych i ocen zarządczych. Wobec powyższego Dyrektorka formalnie nie była zobowiązana do udzielania odpowiedzi w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, co wynika z wyroku WSA w Gdańsku z 9.10.2019 r., III SA/Gd 489/19 zgodnie z którym „Organ nie ma obowiązku odpowiadania na pisma o charakterze opinii, ocen lub postulatów, jeżeli nie inicjują one postępowania administracyjnego”. Zatem brak odpowiedzi Dyrektorki można uznać jako działanie racjonalne, a nie zaniechanie. Dyrektorka miała świadomość konfliktowego charakteru

pisma, wiedziała, że sprawa została już skierowana do Burmistrza i Kuratora, podjęła decyzję, by nie dublować komunikacji i nie eskalować sporu.

To mieści się w granicach dyskrecyjnej oceny kierownika jednostki, gdyż zgodnie z wyrokiem NSA z 22.06.2021 r., III OSK 3537/21 „Nie można uznać za zaniechanie sytuacji, w której organ – kierując się zasadą proporcjonalności – powstrzymuje się od działań mogących pogłębić konflikt.”

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w toku rozpatrywania skargi postanowiono o jej uznaniu za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 238 § 1 zdanie 2 oraz w związku z dyspozycją art. 239 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - Rada Miasta i Gminy Kórnik informuje, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik

**Anna Maria Andrzejewska**