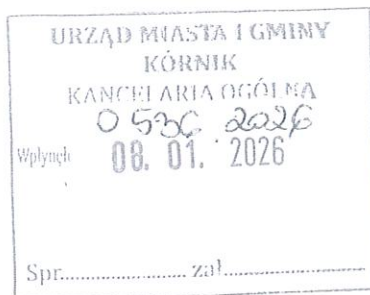


do wiadomości

K. Krupp



BRM/PP/WB1
8.01.2026

Borówiec, 05.01.2026

Rada Miasta i Gminy Kórnik

Komisja Infrastruktury, Rozwoju i Polityki Przestrzennej

Dot. uwag do Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Borówca na zebraniu w dniu 16.12.2025

W odpowiedzi na stanowisko przedstawione przez Pana [] na zebraniu w dniu 16.12.2025 dotyczące Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Borówca w części dotyczącej działki [] uważamy, że w dużej części było ono niezgodne z prawdą.

Na etapie zakupu, w planie istniały działki: [] (obecnie zabudowana 1 budynkiem jednorodzinny), [] (początkowo jedna działka Pana [] - aktualnie zabudowana budynkami zamieszkiwanymi już przez 4 rodziny), kolejna [] (zabudowana 1 budynkiem jednorodzinny) oraz [] i [] (jeszcze nie zabudowane, do których dojazd zapewnia jedyna istniejąca droga). Z drogi zapewniającej dostęp do pierwotnie 5 gospodarstw: dwa zabudowano zgodnie z koncepcją, dwa są w sferze planów a [] już obecnie wygenerowała ruch 4 rodzin – zatem zamiast 5 mamy potencjalny ruch do 8 (z tego 4-krotne zwiększenie ruchu do działki []), na skutek działań inwestycyjnych przez Pana []... A chęć zabudowy przez niego kolejnej działki, pierwotnie traktowanej jako zalewowa, bez obsługi komunikacyjnej – stwarza niebezpieczeństwo niekontrolowanego, jak z działką [], eskalacji natężenia komunikacji na tej zaledwie 5,0m drodze gruntowej.

Pan [] nie jest właścicielem działki [] (nie wiemy kogo reprezentuje - członków rodziny, [] czy inne osoby fizyczne lub prawne) w obszernym wystąpieniu uznał *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* jako pełną gwarancję przeznaczenia posiadanego terenu na działki budowlane oraz twierdził, że zabiega i zabiegał o dobrostan przyrody oraz deklarował rewitalizację posiadanych terenów.

Postępowanie Pana [] pozostaje w sprzeczności z powyższą deklaracją z nw. powodów:

- prowadził (z różną intensywnością) przez wiele lat działania degradujące przyrodę
- wnioskował wcześniej o podział terenu na kilkadziesiąt działek budowlanych (co zostało potwierdzone na spotkaniu 16.12.25)
- prowadził działania przygotowujące teren pod budowę
- nie zakwestionował faktu o zniszczeniu i zanieczyszczeniu terenu
- nabywając teren Pan [] miał świadomość, że jest to teren zalewowy

Niszczenie przyrody i środowiska polegało na:

- zasypywaniu naturalnych rozlewisk gruzem , odpadami budowlanymi, odpadami z kotłowni, śmieciami, ziemią z wykopów
- wycince drzew, karczowaniu aby umożliwić wjazd i pracę ciężkiego sprzętu
- niszczeniu siedlisk zwierząt (w tym chronionych bobrów)
- uniemożliwianiu przemieszczania się zwierząt (grodzenie)
- pracy ciężkiego sprzętu
- montowaniu szamb z odpływem w domach, których był właścicielem, bez stosownego pozwolenia (UM Kórnik WB-OSR.7021.54.2014)

Nie kwestionujemy posiadania przez Pana _____ ekspertyz dendrologicznych i atestów ziemi, poddajemy jednak w wątpliwość:

- ilość tych ekspertyz
- jaki okres obejmują
- czy dotyczą one wszystkich rodzajów wwiezionych materiałów i zasypanych odpadów
- czy dotyczą wszystkich drzew, których już nie ma ...

Absurdalnym wydaje, się deklaracja rewitalizacji terenu po wcześniejszym długoletnim wykorzystywaniu tego miejsca przez właściciela, jako składowiska śmieci.

W obszernym wystąpieniu Pan _____ całkowicie pominął:

- przepisy ogólne i szczegółowe dot. ochrony przyrody na przedmiotowym terenie
- temat dokonanych zniszczeń infrastruktury na skutek wjazdu ciężarówek i ciężkiego sprzętu (m.in. zniszczenie drogi utwardzonej na koszt mieszkańców)
- problem komunikacyjny na wąskiej drodze dojazdowej, który przy większej ilości mieszkańców spowoduje jej niedrożność, zwiększy już istniejące kłopoty z wjazdem, włączaniem się do ruchu – droga jest wąska i stroma, zimą oblodzona, latem parkują na niej samochody przyjeżdżające do położonej naprzeciwko wyjazdu lodziarni

Dziwi nas również wygłoszony na spotkaniu argument pana urbanisty dot. przesunięcia linii zabudowy „*żeby było równo na mapie*” (sic!).

Korzystanie przez mieszkańców z prawa do wniesienia uwag do projektu PZP Pan _____ nazwał donosami - wszystkie sprawy dotyczące spornego tematu były zgłaszane formalnie, osobiście lub pisemnie z czytelnymi podpisami mieszkańców.

Opisane zdarzenia są oparte na obserwacjach mieszkańców oraz dokumentach, a uwagi i odpowiedzi dotyczą przebiegu spotkania znanego wszystkim obecnym.

Argumenty użyte w wystąpieniu Pana _____ są rażąco niekonsekwentne, ponieważ stanowiska jego ewoluują od dewelopera wnioskującego o podział terenu na kilkadziesiąt działek budowlanych do wieloletniego obrońcy przyrody na tym samym obszarze, który obiecuje przywracać pierwotne środowisko.

Mieszkańcy ul. podtrzymują stanowisko o utrzymanie obszaru jako łącznika ekologicznego, jak ujęliśmy to w piśmie z dnia 5.06.2025 do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik oraz zgłaszając uwagi do projektu PZP.

Obecny PZP jest dla nas satysfakcjonujący ze względu na warunki życia i wymogi prawne.

Podpisy mieszkańców:



13 podpisów

Załączniki: 9 sztuk.

Dokumentacja fotograficzna

Załącznik 1

Zdjęcie drogi : grudzień 2009



Zdjęcie drogi: październik 2010



Zdjęcia z roku 2010 – składowanie śmieci



Załącznik 3

Składowanie gruzu budowlanego i śmieci: rok 2012



Żeremia bobrów przed zniszczeniem 05.2022



Załącznik 5

Zasypywanie mokradeł gruzem 05.2022



Załącznik 6

Zdjęcie z dnia 07.12.2023

Prace ziemne, wycinka drzew



Zasypywany ciek wodny 07.12.2023



Załącznik 7

Zdjęcie rok 2012

Zaznaczono obszar lesny przed wycinką drzew i degradacją terenu



Załącznik 8

Zdjęcie rok 2025

Zaznaczono obszar ile drzew zostało wyciętych oraz ile nawieziono gruzu i ziemi



Zdjęcie styczeń 2026

Obecny stan terenu z naturalnymi ciekami wodnymi (działka) na której to
Pan wnioskuję o pozwolenie na zabudowę

