

PROJEKT

**Uchwała nr S/..../2026
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta i Gminy Kórnik
z dnia 22 stycznia 2026 r.**

w sprawie propozycji dla Rady Miasta i Gminy Kórnik dotyczącej rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik

Na podstawie § 109 ust. 1 i 2 Statutu Miasta i Gminy Kórnik, uchwalonego uchwałą Nr XIV/200/2025 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie Statutu Miasta i Gminy Kórnik (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2025 r., poz. 4988) Komisja uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z skargą Państwa XX na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, wniesioną w dniu 27 listopada 2025 roku, dotyczącą odrzucenia przez Burmistrza wcześniejszej skargi na Wydział Eksploatacji Infrastruktury Technicznej i uznania jej za bezzasadną, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanawia przyjąć propozycję projektu uchwały Rady Miasta i Gminy Kórnik, stanowiącej rozpatrzenie skargi, w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Komisji do bezzwłocznego przekazania projektu uchwały, o której mowa w § 1, Przewodniczącej Rady Miasta i Gminy Kórnik.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
/-/ Sebastian Stein

Załącznik
do uchwały nr S/.../2026
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 22 stycznia 2026 r.

UCHWAŁA NR .../.../2026
RADY MIASTA I GMINY KÓRNIK
z dnia 28 stycznia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 i 1436) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 oraz z 2025 r., poz. 769), Rada Miasta i Gminy Kórnik uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miasta i Gminy Kórnik po rozpatrzeniu skargi Państwa XX na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, wniesionej w dniu 27 listopada 2025 roku, dotyczącej odrzucenia przez Burmistrza wcześniejszej skargi na Wydział Eksploatacji Infrastruktury Technicznej i uznania jej za bezzasadną, postanawia uznać skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy Kórnik do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik

Anna Maria Andrzejewska

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR .../.../2026
RADY MIASTA I GMINY KÓRNIK
z dnia 28 stycznia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik

W dniu 11 grudnia 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Kórnik zapoznała się skargą Państwa XX na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, wniesioną w dniu 27 listopada 2025 roku, dotyczącą odrzucenia przez Burmistrza wcześniejszej skargi na Wydział Eksploatacji Infrastruktury Technicznej.

Z uwagi na konieczność umożliwienia zapoznania się przez członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z całością dokumentacji związanej z przedmiotem skargi, a także ze względu na konieczność uzyskania na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnień od Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, w zakresie odniesienia się do zarzutów zawartych w skardze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Miasta i Gminy Kórnik podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. W związku z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego określającymi termin załatwienia skargi, Rada Miasta i Gminy Kórnik uchwałą Nr XX/305/2025 z dnia 19 grudnia 2025 r. przedłużyła termin jej rozpatrzenia do dnia 4 lutego 2026 roku.

Na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wysłuchiwała skarżących oraz zapoznała się z całością dokumentacji związanej z przedmiotem skargi. Komisja ustaliła, że skarżący zarzucają Burmistrzowi jako organowi wykonawczemu Miasta i Gminy Kórnik bierność wobec rzekomego nielegalnego zajęcia pasa drogowego przez osoby trzecie (nasadzenia roślinne) oraz domagali się wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pracownika Urzędu. Należy nadmienić, że przedmiot skargi został poruszony we wcześniejszej skardze przekazanej Radzie Miasta i Gminy Kórnik do rozpatrzenia według właściwości przez Wojewodę Wielkopolskiego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła dokładną analizę zarzutów podniesionych w skardze oraz dokonała ich oceny w zakresie zasadności skargi. Na wstępie należy wskazać, że Rada Miasta i Gminy Kórnik, ani jej Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, nie posiadają kompetencji do

wydawania poleceń w zakresie polityki kadrowej, oceniania poszczególnych pracowników merytorycznych, ani tym bardziej nakazywania rozwiązania stosunku pracy. Żądanie skarżących w tym zakresie narusza ustawowy podział kompetencji organów gminy. Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, kierownikiem urzędu jest Burmistrz i to on wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego wobec pracowników. Żądanie skarżących dotyczące zwolnienia pracownika merytorycznego nie może zostać spełnione przez organ uchwałodawczy jakim jest Rada Miasta i Gminy Kórnik.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nasadzeń w pasie drogowym, Rada wyraża stanowisko, iż ocena celowości i konieczności podejmowania interwencji w trybie art. 40 ustawy o drogach publicznych należy do zarządcy drogi (Burmistrza). Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że przedmiotowe nasadzenia nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu drogowego (art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych). Organ wykonawczy jakim jest Burmistrz posiada swobodę w doborze środków nadzoru nad pasem drogowym, szczególnie w przypadku dróg o charakterze dojazdowym. Fakt, iż sposób zarządzania drogą nie pokrywa się z subiektywnymi oczekiwaniami skarżących uwikłanych w spór sąsiedzki, nie jest tożsamy z zaniedbaniem obowiązków służbowych przez Burmistrza. Rada Miasta i Gminy Kórnik nie jest organem odwoławczym od ustaleń faktycznych dokonywanych przez zarządcę drogi, ani nie rozstrzyga sporów o przebieg granic nieruchomości czy immisje sąsiedzkie – są to bowiem sprawy cywilne podlegające kognicji sądów powszechnych. Komisja ustaliła, że zarządca drogi (Burmistrz) dokonał oceny sytuacji w terenie i nie stwierdził zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, które obligowałoby do natychmiastowej interwencji w trybie art. 40 ustawy o drogach publicznych. Ocena stopnia uciążliwości nasadzeń oraz priorytetyzacja działań egzekucyjnych należą do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego. Rada Miasta i Gminy Kórnik nie jest organem uprawnionym do weryfikacji ustaleń faktycznych w zakresie sporów sąsiedzkich.

Stąd też w zakresie zarzutów skargi, dotyczących odrzucenia przez Burmistrza wcześniejszej skargi na Wydział Eksploatacji Infrastruktury Technicznej i uznania jej za bezzasadną, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła rekomendować Radzie Miasta i Gminy Kórnik podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w toku rozpatrywania skargi postanowiono o jej uznaniu za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 238 § 1 zdanie 2 oraz w związku z dyspozycją art. 239 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - Rada Miasta i Gminy Kórnik informuje, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
/-/ Sebastian Stein