



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 23 PAZ 2025

KN-III.1411.6.2025

Rada Miasta i Gminy Kórnik

wpił. dn. 27.10.2025

Rada Miasta i Gminy Kórnik

ul. Rynek 1

62-035 Kórnik

Na podstawie art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹, w związku z art.18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym², przekazuję skargę oraz ponowny wniosek o przeprowadzenie kontroli w Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku w związku z nieprzestrzeganiem prawa, która wpłynęła do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w dniu 17 października 2025 r., do załatwienia według właściwości.

Ponadto informuję, że zgodnie z pismem KN-V.431.18.2023.1 pracownicy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego przeprowadzili w terminie od 21 maja do 12 czerwca 2024 r. kontrolę w przedmiocie oceny prawidłowości organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik oraz oceny prawidłowości organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miasta i Gminy Kórnik. Wystąpienia pokontrolne zawierające wyniki przeprowadzonych kontroli zostały umieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu pod adresem www.poznan.uw.gov.pl w zakładkach „Urząd” – „Kontrole”- „Prowadzone przez Urząd” – „Archiwum od 2019”- „Archiwum kontroli - 2024” – „Wydział Kontroli” – poz. 34 i 35.

Z wyrazami szacunku

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Dyrektor Wydziału Kontroli

Marta Nowak

Do wiadomości:

Pani

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.

² Dz. U. z 2025 r. poz. 1153

Pan

załącznik:

Skarga oraz wniosek o przeprowadzenie kontroli w Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku w związku z nieprzestrzeganiem prawa z 17 września 2025 r.

INFORMACJA O PRYWATNOŚCI – sygnały obywatelskie: skargi, wnioski, petycje, listy

Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej „RODO”, informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Wielkopolski z siedzibą w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61 854 10 00, mail: wuw@poznan.uw.gov.pl
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu pod adresem: iod@poznan.uw.gov.pl
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu przyjmowania i rozpatrywania sygnałów obywatelskich (skarg, wniosków, petycji, listów), zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO.
4. Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym podmiotom, którymi mogą być:
 - 1/ podmioty upoważnione do odbioru Pani/Pana danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
 - 2/ podmioty, które przetwarzają Pani/Pana dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celów przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
6. Zgodnie z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych oraz RODO, przysługuje Pani/Panu prawo:
 - 1/ dostępu do treści danych oraz otrzymania ich kopii,
 - 2/ do sprostowania danych,
 - 3/ do usunięcia danych,
 - 4/ do przenoszenia danych,
 - 5/ do ograniczenia przetwarzania danych,
 - 6/ do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.
7. Ponadto przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
8. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest dobrowolne, lecz niezbędne do prowadzenia sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w szczególności w trybie właściwych przepisów.
9. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
10. Pani/Pana dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.

wręcz zastraszał... wezwaniem straży miejskiej gdy ten domagał się rozmowy. Został potraktowany jak śmieć a nie obywatel. (powyższe wydarzenie jest nagrane)
Burmistrz twierdzi że nie zna sprawy pomimo iż wszystkie pisma były kierowane do niego, było złożone ponaglenie w tej sprawie w 2023 r które rozpatrywała także Rada Miejska stwierdzając że nie doszło do przewlekłości postępowania i winy Burmistrza bowiem źle zostało skierowane pismo (do Starosty Poznańskiego) ,które nie można uznać za ponaglenie próbując nam zablokować możliwość odwołania się. WSA w Poznaniu stwierdził bezsprzecznie ,że nasze pismo było ponagleniem i należało je tak potraktować a urząd mając prawników profesjonalnych powinien tak to rozpatrzyć.

Obecnie została złożona ponownie skarga do WSA w Poznaniu o stwierdzenie bezczynności wierzyciela jakim jest Urząd Miasta i Gminy w Kórniku w związku z brakiem czynności zmierzających do wykonania obowiązku nałożonego na... oraz

decyzją administracyjną z dnia 18.10.2024 r o przywrócenie zaburzonych stosunków wodnych, podtrzymanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu decyzją z dnia 30.04.2025r. Wystąpiliśmy również o nałożenie kary administracyjnej za nie przestrzeganie decyzji wierzyciela podtrzymanej przez SKO w Poznaniu i zasądzenie odszkodowania dla nas w związku z bezczynnością urzędu w Kórniku, który naraża nasze mienie na świadome niszczenie przez 2.5 roku.

W Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku tworzy się tylko działania pozorowane i traktuje nierówno wszystkich obywateli co wymaga zbadania na jakiej podstawie dokonuje się podziału mieszkańców ich spraw, z którymi zgłaszają się do urzędu z prośbą o pomoc w sprawach administracyjnych na lepszych i gorszych i co powoduje, że Urząd w Kórniku pomimo już raz stwierdzonej bezczynności i przewlekłości postępowania nadal nie potrafi wyegzekwować swojej decyzji i działa wbrew prawu administracyjnemu , pomimo powołania biegłego na koszt skarbu państwa ,który wyraził opinie na podstawie, której wydano decyzje, którą się nie egzekwuje. Narażają skarb państwa na wydatki i w sposób arogancki łamią prawo.

Działanie takie potwierdza, że Urząd Miasta i Gminy w Kórniku działa jedynie na rzecz osób, które mają znajomości i układy albo też jak należy domniemywać korzystają z tego faktu finansowo.

Nadto, Urząd w Kórniku pomimo wydania decyzji administracyjnej po jej wydaniu dopuszcza do sprawy inny organ jakim jest Zarząd Zlewni w Poznaniu.

Zarząd Zlewni w Poznaniu w trakcie postępowania administracyjnego dotyczącego zaburzonych stosunków wodnych na niekorzyść naszej działki wydał legalizację dużego stawu wodnego pogłębionego i powiększonego w niejsu częściowo rowów melioracyjnych, na działce sąsiadów jednocześnie nie zauważając zasypania 0.229ha rowów melioracyjnych odwadniających na tej działce.

Wydano legalizację dużego stawu na terenie działki o funkcji zieleni ekologicznej łączącej się z łącznikiem ekologicznym bez operantu środowiskowego, oceny środowiskowej pozwolenia budowlanego z Starostwa Poznańskiego jak i zgody sąsiadów działek sąsiednich wizji lokalnej etc.

Tereny działek przy ulicy... w... w tym działek... , (...) oraz

... są podzielone na część budowlaną i łąkę o funkcji zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego dla gminy Kórnik terenów zieleni ekologicznej łączące się z łącznikiem ekologicznym utworzonym w 2010r dla wsi... i... przez Urząd Wojewody Wielkopolskiego. Wszelkie zmiany i ingerencja jak tak duży i głęboki staw, podwyższenie gruntu na działce p..., wymagało oceny środowiskowej, odpowiednich decyzji organów nadrzędnych czego nie zrobiono i pominięto w trakcie wydawanej decyzji Przez Zarząd Zlewni Wód Polskich nie zauważając zasypanych rowów melioracyjnych które istnieją do dnia dzisiejszego na mapach Geodezji Powiatowej w Poznaniu. (załącznik nr 7)

2. Należy wskazać, że w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik w naszym domniemaniu dochodzi do nieprawidłowości przy wyposażaniu ulic w powierzchnie asfaltową oraz oświetlenie. Nie wiadomo na jakiej podstawie i według jakiego rozdzielnika wykonuje się te inwestycje.

Jak można zrozumieć bowiem fakt, że mieszkańcy ulic powstałych ponad 20 lat temu nie mają położonego ani asfaltu ani oświetlenia, a inne ulice które powstały w ostatnim czasie zwłaszcza w zabudowie deweloperskiej mają już zarówno asfalt jak i oświetlenie. Są ulice gdzie gęstość zabudowy jest minimalna, a posiadają wszystkie udogodnienia czyli oświetlenie i asfaltu inne pomimo gęstego zamieszkania jak nasza ulica w która powstała w 1998 r nadal nie posiada oświetlenia a obok ul. która również powstała w 1998 r nie ma ani oświetlenia ani asfaltu.

Nasuwa się, że mieszkańcy gminy Kórnik nie są traktowani równo. Czy mieszkańcy którzy przez przeszło 20 lat mieszkają bez oświetlenia, asfaltu widząc takie nieprawidłowości przy rozdziale w/w nie powinni wystąpić o zwrot podatków od nieruchomości?

3. W Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik nie przestrzega się prawa drogowego, które nakazuje by ulice gminne miały pobocza drogi, które zgodnie z prawem nie wolno obsadzać roślinnością, tym bardziej na prywatny użytek bo służą one dla bezpieczeństwa mieszkańców tych ulic. Ich funkcją jest poruszanie się pieszych, parkowanie samochodów itd. Urząd w Kórniku Burmistrz P. Pacholski nie reaguje na zajmowanie pasów drogowych na prywatny użytek, rozdając tym samym do użytkowania prywatnego tereny działek należących do gminy czyli skarbu państwa bez zgody pozostałych mieszkańców.

Taka sytuacja ma miejsce m.in. na naszej ulicy w gdzie osoby prywatne czując się bezprawni już w kwestii zaburzonych stosunków wodnych, zajmują oba pobocza drogi gminnej na własny użytek, blokując sąsiadom dojście do posesji na co nie reaguje Urząd w Kórniku. (Załącznik nr 8)

Pismo z dnia 28.04.2025 r skierowane do potwierdza, że kierownik Wydziału Eksploatacji Infrastruktury Technicznej A. Borowska nie powinna zajmować takiego stanowiska, ponieważ nie ma pojęcia o przepisach prawa drogowego, a w pismach urzędowych poświadczą nieprawdę pomimo istniejących dokumentów i map dotyczących tej ulicy. (załącznik nr 9)

Złożyliśmy w dniu 24.09.2025 r pismo do Burmistrza P. Pacholskiego skargę i wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w tej sprawie, który nie raczył nawet odpowiedzieć, co jednoznacznie wskazuje, że jego działania są stronnictwo i w tym Urzędzie władze gminy kierują się nie przepisami prawa a poplecznictwem a taki urzędnik nie powinien piastować takiego stanowiska. (załącznik nr10)

Dlatego z powodu braku zainteresowania Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku zapewnieniem bezpieczeństwa, nieprawidłowości dotyczących infrastruktury ulic, a także nie przestrzeganiem prawa administracyjnego, w tym brakiem egzekwowania swoich decyzji administracyjnych podtrzymanych przez organ wyższy administracyjny, bezczynności i przewlekłości postępowania która naraża skarb państwa na odszkodowania i kary administracyjne wnosimy powyższą skargę do Wojewody Wielkopolskiego Pani Agaty Sobczyk na Burmistrzów i Urząd Miasta i Gminy w Kórniku.

23.10.2023

Wnioskująca:

Urząd Wojewódzki w Poznaniu
Wojewoda Wielkopolski
Michał Zieliński
AL. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

Wniosek o przeprowadzenie kontroli w Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku

Składam wniosek o przeprowadzenie działań kontrolnych w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa na skutek nie przestrzegania procedur, norm i zapisów k.p.a, bagatelizowania przez władze Miasta i Gminy nieprawidłowości i nie podjęcia działań w ustawowych terminach.

Opis sytuacyjny sprawy

W dniu 10.04.2023 jako właściciel działki położonej w ul. złożyła do Burmistrza Miasta i Gminy w Kórniku wniosek o przywrócenie stosunków wodnych do stanu poprzedniego na skutek zalewania jej działki przez podnoszenie gruntu na działkach sąsiednich oraz należących do

Działki te są podzielone przy w na część zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy oraz tereny zieleni o funkcji ekologicznej, które bezpośrednio łączą się z utworzonym łącznikiem ekologicznym dla miejscowości i Przez okres miesiąca terminu nieprzekraczalnego jaki obliuguje zgodnie z k.p.a Urząd do podjęcia postępowania administracyjnego nie zrobiono nic w sprawie.

Zatem po wpłynięciu wniosku do Burmistrza ,który odpowiada za prawo wodne przez okres miesiąca:

- nie wszczęto niezwłocznie postępowania administracyjnego,
- nie wykonano niezwłocznie oględzin obu działek,
- nie dokonano żadnych pomiarów i analiz,
- nie powołano biegłego od cieków wodnych i stosunków wodnych ,o którego powołanie występowała strona wnioskująca,
- nie zebrano materiału dowodowego,
- nie wydano postanowienia w sprawie.

Nadto nie informowano osoby wnioskującej o postępach w sprawie , nie wydano postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, nie powiadomiono o możliwych

przyczynach przedłużenia sprawy, nie wydano pouczenia, że jako stronie przysługuje ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Urząd przez okres miesiąca jaki obliguje do podjęcia czynności administracyjnych nie zrobił nic w sprawie.

Nie było żadnych podstaw by nie zająć się sprawą niezwłocznie co umożliwiłoby ocenę stanu faktycznego bieglemu i wydaniu ekspertyzy w sprawie bowiem do końca kwietnia na działce stała woda.

12.05.2023 r. po miesiącu czasu z braku jakichkolwiek działań złożyła do Burmistrza Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku i Starosty Poznańskiego skargę na bezczynność urzędu jako Organu a co za tym idzie Wydziału Środowiska i Rolnictwa w tej sprawie.

Skargę tą Starosta Poznański przekazał do Rady Miasta w Kórniku.

Natomiast na wskutek wpłynięcia tej skargi do Burmistrza tego samego dnia tj 12.05.2023 Wydział Ochrony Środowiska wysłał czyli po m-c czasu zawiadomienie o oględzinach na dzień 24.05.2023 tylko do właściciela działki, który na wskutek podnoszenia gruntów spowodował zalewanie działki

. Nie została powiadomiona o oględzinach jako strona w sprawie, zatem pominięto nie tylko jej osobę ale też jej działkę zalewaną w ocenie „nie wszczęto postępowania administracyjnego wydając postanowienie przed oględzinami.

Po tych oględzinach działki tylko sąsiadów które odbyły się dwa dni wcześniej 22.05.2023, których była przypadkowym świadkiem będąc na terenie swojej posesji złożyła 22.05.2023 pismo do Burmistrza w Kórniku, w którym wskazała na szereg nieprawidłowości i łamanie prawa administracyjnego wobec jej osoby jako poszkodowanej składającej wniosek żądając odpowiedzi.

Ta skarga nie została nigdy rozpatrzona.

W dniu 24.05.2023 z mężem udała się do Wydziału Środowiska w celu dokonania wglądu w dokumentację i skopiowania jej za zgodność z oryginałem co utrudniano jej przez 3 godziny w urzędzie. Przez kolejny okres miesiąca nic się nie działo.

Rada Miasta w dniu 28.06.2023 po wysłuchaniu Burmistrza i Kierownika Wydziału Środowiska i Rolnictwa, odrzuciła skargę pisaną do Starosty Poznańskiego i Burmistrza jako Organu na bezczynność wskazując, że jest ona bezzasadna bowiem nie wystosowała najpierw ponaglenia w sprawie swojego wniosku z 10.04.2023.

Rada Miasta wprowadziła skarżącą w błąd wskazując datę do rozpatrzenia tej skargi na 28.06.2023, co dokonano na komisji skarg 22.06.2023, tym samym uniemożliwiając możliwość wypowiedzenia się w sprawie. Na komisji do spraw skarg oraz posiedzeniu Rady Miasta zgodnie z udostępnioną w internecie nie utajnioną częścią protokołu S. Zakrzewski kierownik Wydziału Środowiska na pytanie radnego czy podejmował jakieś działania w okresie miesiąca czasu, stwierdził że tak, co jest nieprawdą bowiem dokumentacja nie potwierdza podjęcia jakichkolwiek działań. Zatem rozpatrując skargę Rada Miasta ograniczyła się tylko do tej wypowiedzi, oraz Burmistrza nie przeglądając dokumentacji na co powoływała się przedłużając termin rozpatrzenia skargi na 28.06.2023.

Przed posiedzeniem Rady Miasta z datą 22.06.2023 wydano postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego czyli dopiero 2.5 miesiąca po złożonym wniosku z dnia 10.04.2023. oraz m-c po rzekomych oględzinach z dnia 22.05.2023 tylko jednej działki. Zatem czym była w dniu 22.05.2023 wizyta na działce p. . Na jakiej podstawie prawnej bez wydania postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w ogóle się odbyły oględziny bez udziału strony wnioskującej i oględzin jej działki, z których to oględzin utworzono protokół zapisując pomiar wysokości nawiezionej ziemi bez dokonania takiego pomiaru czego świadkiem przypadkowym była posiadająca zapis z przebiegu zdarzeń.

Po wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 22.06.2023 dopiero po okresie miesiąca na 25.07.2023 wyznaczono oględziny obu działek. Co jest działaniem które kłóci się z doktryną przeprowadzania niezwłocznych działań, jest dalszym działaniem pozorowanym Urzędu, że w sprawie coś jest robione.

Oględziny te 25.07.2023 nie odbyły się ponieważ nie mając żadnej informacji o wyznaczonym terminie złożyła do Urzędu 24.07.2023 informacje, że nie będzie dostępna przez ok m-c czasu ze względu na urlop a bez jej udziału nie zgadza się na wykonanie oględzin. Trudno czekać na podjęcie niezwłocznych działań zgodnie z zapisami k.p.a przez okres 3.5 m-ca.

Następne oględziny wyznaczono na 15.09.2023 przeniesione z powodu sąsiadów i ponownie na 22.09.2023, które odbyły się bez i oględzin jej działki a to ze względu na fakt, że Urząd wyznacza terminy oględzin pomijając ustawowy termin na odbiór przesyłek listowych, wyznaczając termin wcześniejszy niż możliwość podjęcia przesyłki poleconej w terminie.

złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w 06.2023 na beczynność przewlekłość postępowania Urzędu w Kórniku w sprawie, sprawa jest w trakcie procedowania, oraz 24.07.2023 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego ponaglenie w sprawie, w którym żąda także odpowiedzi na pismo z 22.05.2023, które Urząd skrzętnie pomija, gdyż wskazuje ono na bezprawne działania w Urzędzie w Kórniku.

wnosi do Wojewody Wielkopolskiego, Urzędu Wojewódzkiego o przeprowadzenie kontroli działań Urzędu Miejskiego w Kórniku, Wydziału Środowiska i Rolnictwa na wskutek nieprawidłowości, nie podjęcia żadnych działań w okresie miesiąca obligatoryjnego terminu związanego z prawem administracyjnym i procedurami w tym zakresie a także działań samego urzędu Burmistrza jako Organu sprawujący nadzór nad zaburzeniem stosunków wodnych w gminie Kórnik.

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w zaistniałym stanie faktycznym nastąpiła bez wiadomej przyczyny beczynność a także przewlekłość postępowania, albowiem działanie Organu od dnia złożenia przez pierwotnego wniosku z dnia 10.04.2023 nie miało wnikliwego i szybkiego charakteru. W sprawie, której ustalenie stanu faktycznego zależne jest od przeprowadzenia szybkich oględzin dwóch, sąsiadujących ze sobą nieruchomości Organ po półtora miesiąca od złożenia pierwotnego wniosku zawiadomił jedynie właściciela nieruchomości sąsiadującej o przeprowadzeniu oględzin z pominięciem działki, co przeczy zasadom logiki, albowiem nie sposób ustalić, czy doszło do naruszenia stosunków wodnych i zalewania działki bez dokonania na niejszybkich oględzin, spoglądając jedynie na działkę sąsiednią, bez zapoznania się z dokumentacją fotograficzną jako dowodu w sprawie. Organ przeprowadził w/w oględziny bez wydania postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego co jest dopiero podstawą do wykonania oględzin. Mało tego wpisano ilość nawiezionej ziemi wysokość bez dokonania jakichkolwiek pomiarów instrumentami pomiarowymi.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa S. Zakrzewski wprowadzał w błąd przypadkowo obecną na terenie swojej posesji obserwującą i rejestrującą całe zdarzenie od początku rzekomych oględzin na działce sąsiadów, twierdząc, że jest to tylko wizyta informacyjna, że nie jest ona stroną tego postępowania a następnie po rzekomych oględzinach na których nie dokonał żadnych pomiarów odnotował ilość nawiezionej ziemi i na jakiej długości nawieziono ziemię pisząc od dyktando p protokół z oględzin z pomiarami których nie dokonał.

Stwierdził że nie jest stroną postępowania a działania rozpoczęto tak późno ponieważ prowadził sprawę pion zagospodarowania przestrzennego co nie ma potwierdzenia w dokumentacji sprawy.

Zatem czym były oględziny w dniu 22.05.2023 na działce sprawcy zalewania działki i na jakiej podstawie się odbyły bez wydania postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego jednocześnie wykluczając wnioskującą w tej sprawie.

Oględziny są zawsze czynnością dokonywaną w toku procesu administracyjnego. Są środkiem dowodowym, mają służyć ustaleniu stanu dostrzegalnego a jednocześnie mają wpływ na wynik sprawy. Jest to zatem czynność procesowa, a nie informacyjna.

Działaniem zgodnym z wyrażoną w Kodeksie postępowania administracyjnego zasadą szybkości procedowania byłoby wyznaczenie oględzin obu działek, dokonanie pomiarów, uwzględnienie opinii biegłego w tożsamym terminie, co pozwoliłoby na sprawne ustalenie stanu faktycznego przez Organ, a następnie wydanie odpowiedniej decyzji o charakterze merytorycznym. W zaistniałej sytuacji Organ zawiadomił jedynie właściciela działki sąsiedniej, sprawcę zalewania, mimo, iż zgodnie z art. 79 ust. 1 k.p.a. strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Nadto, mimo wyraźnej dyspozycji przepisu art. 79 ust. 2 k.p.a., zgodnie z którym strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia, dowody, w żaden sposób nie umożliwiono takowych działań.

Co jednoznacznie wskazuje, że Organ złamał prawo i procedury w stosunku do celowo.

Niezależnie od powyższego Organ przekroczył standardowy, miesięczny termin do załatwienia sprawy.

Postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wydano dopiero w dniu 22.06. 2023 roku. Mimo, iż stan skomplikowania sprawy nie jest szczególnie wysoki, albowiem dotyczył w zestawienia ze sobą wysokości gruntu na obu działkach, przez ponad 3 mce od wszczęcia postępowania, a 6 miesięcy od daty złożenia pierwotnego wniosku w sprawie, organ do dnia dzisiejszego nie przeprowadził prawidłowo podstawowych czynności w sprawie, tj. nie dokonał prawidłowych oględzin z udziałem obu stron mimo, iż dysponował ku temu odpowiednimi środkami i możliwościami co jest niedopuszczalne.

Urząd w Kórniku prowadzi od samego początku sprawę w sposób nieefektywny, pozorowany, niezgodny z prawem administracyjnym i procedurami, co stwarza podstawę do uznania że w tej sprawie stał się stroną postępowania i nie ma woli do rostrzygnięcia tego sporu w sposób arbitralny. Bezprecedensowe jest że powiadamia się tylko jedną stronę o oględzinach działki pomijając wnioskodawczynię i oględziny jej zalewanej działki. Wykonuje oględziny bez wszczęcia postępowania administracyjnego, spisując z nich protokół jako dowód w sprawie. Oględziny jednej tylko działki dokonuje się dopiero 1,5 m-ca od złożenia wniosku i to na skutek wniesionej skargi do Burmistrza Kórnika i Starosty Poznańskiego na bezczynność urzędu zatem wykonuje się tylko działania pozorowane.

Następnie rozpatruje się skargę na osobę Burmistrza w Kórniku mimo, że skarga dotyczyła Organu a wydłużając terminy jej rozpatrzenia przez Radę Miasta, rzekomo w celu zapoznania z dokumentacją mającą aż 8 stron przez okres miesiąca, stwarza się pozory działania, nadal w tym czasie nie podejmując żadnych działań w sprawie.

Rada Miasta i Gminy Kórnik Uchwałą NR LVII/870/2023 odrzuca skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy w Kórniku z powodu nie złożenia przez skarżącą najpierw ponaglenia w sprawie.

Nie zauważa w tym momencie mimo dokumentacji w sprawie, że nie podjęto żadnych działań w niezwłocznym terminie miesiąca od złożenia wniosku 10.04.2023, nie powiadomiono strony o przyczynach przedłużenia sprawy, nie wydano przez miesiąc terminu nieprzekracznego postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego a co najważniejsze nie wydano wnioskującej informacji o przyczynie przedłużenia sprawy i pouczenia o możliwości

wniesienia ponaglenia. Jak miała wiedzieć, że może złożyć ponaglenie do SKO skoro w ogóle nie wszczęto postępowania administracyjnego zgodnie z prawem administracyjnym.

Zatem Organ od 10. 04.2023 nie podjął żadnych prawidłowych i niezwłocznych szybkich działań dając czas sprawcy zalewania gruntu sąsiedniego na zatuszowanie swoich działań, przez przesuwanie części ziemi nawiezionej by umniejszyć zatuszować jego sprawstwo i uniemożliwić prawidłowe pomiary

Urząd w Kórniku w zgłoszonej sprawie nie tylko jest opieszale i wykonuje markowane pozorujące działania ale wykazuje od samego początku stronniczość w sprawie.

Burmistrzowie Urzędu zamiast wyjaśnić, dlaczego Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa kierownik tego wydziału nie podjął działań z godnie z procedurami i prawem administracyjnym stwarza działania pozorowane by zatuszować nieudolność swoich Wydziałów co stwarza podstawy do domniemania kumoterstwa i nepotyzmu szerzącego się w tym Urzędzie.

Nadto wskazuje, że to Burmistrz na mocy prawa ustawy o prawie wodnym jest odpowiedzialny za stosunki wodne i to on powinien pilotować i nadzorować tą sprawę od samego początku i dążyć do jej szybkiego wyjaśnienia.

To Burmistrz jest Organem, który powinien nadzorować działania swoich Wydziałów i pracowników, dbać o sprawność i właściwe traktowanie swoich mieszkańców.

Natomiast w Urzędzie w Kórniku stwarza się działania markujące nieudolność i nepotyzm swoich pracowników, Wydziału Ochrony Środowiska stając się w ten sposób stroną w danych postępowaniach a nie strażnikiem praw swoich mieszkańców.

Nieprawidłowości działania tego Urzędu w Kórniku dotyczą nie tylko nie podjęcia działań przez okres miesiąca od złożenia wniosku o zaburzenie stosunków wodnych i notoryczną bezzasadną opieszałość w sprawie ale także o nie przestrzeganie w korespondencji ustawowych terminów na odbiór listów poleconych wyznaczając terminy administracyjnych czynności w czasie przeznaczonym ustawowo na odbiór przesyłki poleconej. W rozmowach z Burmistrzami Sekretarzem Gminy nikt nie widzi nic złego w tym że nie podjęto prawidłowych czynności w ciągu miesiąca oraz w tym że strona nie zdążyła jeszcze odebrać awizowanej przesyłki poleconej a przeprowadza się oględziny 22.09.2023 bez ponownie udziału wnioskodawczyni, mimo uzyskanej informacji od męża że jest w pracy i nic nie wiemy o tym terminie. Mało tego nikt nie widzi nic złego w tym, że oględziny odbyły się 22.09.2023 bez prawidłowego powiadomienia strony.

Urząd zobowiązany jest do sprawdzenia czy w systemie elektronicznym jest zwrotka z powiadomieniem o odbiorze listu.

Nadal pomija się prawa stwarzając markowane działania.

Zawiadomienie o oględzinach nie uwzględniały terminu ustawowego na odbiór przesyłki poleconej zgodnie z art 44 k.p.a oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury.

Miało to miejsce w ostatnim czasie dwukrotnie we wrześniu m.in. wyznaczono oględziny na 15.09.2023 mimo, że termin odbioru był do dnia 19.09.2023, oraz wyznaczono oględziny na dzień 22.09.2023 mimo ustawowego terminu do odbioru przesyłki na 26.09.2023

Nadto wskazuje jako stronie składającej wniosek z 10.04.2023 w Urzędzie Miejskim w Kórniku podjęto próbę nie wydania dokumentacji w sprawie do wglądu oraz utrudniano uzyskanie kopii za zgodność z oryginałem w dniu 24.05.2023 na terenie urzędu co jest bezprecedensowe i niedopuszczalne.

Najpierw w Wydziale Środowiska i Rolnictwa kierownik Wydziału S. Zakrzewski wydał tylko protokół z oględzin z dnia 22.05.2023 odmawiając wydania całej dokumentacji do wglądu twierdząc, że dokumenty te posiada Burmistrz p. Pacholski. Po udaniu się do Ratusza twierdzono, że Burmistrz jest zajęty i może przyjąć dopiero w poniedziałek 28.05.2023, po czym

wskazała, że chce tylko uzyskać kopie wszystkich dokumentów w sprawie za zgodność z oryginałem twierdzono że Burmistrz nie ma tej dokumentacji, następnie przekazano informację, że dokumentację ma radca prawny, który jest obecnie na zebraniu. Dalej

informowano, że radcy prawnego nie ma w Urzędzie a dokumenty ma przy sobie a ma wyłączony telefon. W końcu po powrocie radcy prawnego z którym wraz mężem rozmawiali w holu ratusza stwierdził, że nie ma tej dokumentacji o sprawie słyshał. Następnie udał się do Wydziału Środowiska w celu uzyskania informacji. W końcu udało się uzyskać kopie dokumentacji za potwierdzeniem oryginału. Trwało to aż 3 godziny. Okazało się że dokumentację posiadał i przyniósł do Urzędu S. Zakrzewski a więc poświadczył od początku nieprawdę, że nie posiada tych dokumentów.

Czy tak powinien być traktowany mieszkaniec gminy i strona wnioskująca w sprawie o zaburzenie stosunków wodnych zwracająca się o pomoc w rozwiązaniu problemu do urzędu.

Czy to jest pomoc Urzędu czy to nepotyzm i kumoterstwo, bowiem nie da się uzasadnić inaczej opieszałości, beczynności niesprawnego i nieskutecznego działania organu w tej sprawie powodującego nieuzasadnione przedłużanie terminu załatwienia sprawy.

czuje się pokrzywdzona straciła zaufanie do Urzędu jako jednostki administracyjnej. Jest prowadzona sprawa wyjaśniająca w prokuraturze Rejonowej Poznań Wilda przeciwko kierownikowi Wydziału Środowiska, jest złożona skarga do Sądu Administracyjnego.

Jednakże chce wskazać Urzędowi Wojewody Wielkopolskiemu na bezprecedensowe działania Urzędu w Kórniku, na niedopełnianie obowiązków administracyjnych przez Urząd, na łamanie procedur, na brak przestrzegania elementarnych zapisów prawa administracyjnego co rodzi domysł domniemaniu szerzącego się kumoterstwa i bezprawia wśród jej Urzędników bowiem nie sposób logicznie wytłumaczyć sobie takiego postępowania inaczej.

Załączniki:

1. Ksero dokumentacji za zgodność z oryginałem uzyskanej w dniu 24.05.2023 w Urzędzie
2. Wniosek z 10.04.2023

Dokumenty przekazane w sprawie

1. wniosek z dnia 10.04.2023 do Urzędu w Kórniku

2. Skarga a do Burmistrza Urzędu w Kórniku i Starosty

3. Pismo do Urzędu w Kórniku po oględzinach żądające wyjaśnienia nieprawidłowości sprawy

4.. dokumenty uzyskane w urzędzie po oględzinach z dnia 22.05.2023 za zgodność z oryginałem stron 8 jako dowód:

- braku zawiadomienia jako strony postępowania o oględzinach w dniu 22.05.2023

-braku dokumentu o wszczęciu postępowania dministracyjnego którego skutkiem prawnym są oględziny

- braku działań w ciągu ustawowego m-ca w tym braku dokumentów z Wydziału planowania przestrzennego na który powoływał się kierownik S.Zakrzewski(nagranie)

- braku informacji na jakiej podstawie zmieniano terminy z 24.05. na 22.05.

-wystawienia protokołu oględzin bez udziału jednej ze stron postępowania i przeprowadzenia oględzin niezgodnie z obowiązującym prawem

-wystawienia protokołu ,w którym dokonano zapisu wysokości nawiezionej ziemi bez dokonania pomiarów dowód nagranie

5. zawiadomienie o wszczęciu postępowania z datą 22.06.2023

6. Skarga do WSA w której opisane są zdarzenia i fakty

7. Odpowiedź Rady Miasta na skargę do Starosty

8. zawiadomienie o przeprowadzeniu oględzin 15.09.2023 jako dowód nie zawiadomienia strony w terminie pomijając ustawowy termin na odbiór listu poleconego

9. zawiadomienie o przeprowadzeniu oględzin 22.09.2023 jako dowód nie zawiadomienia strony o terminie pomijając ustawowy termin na odbiór listu poleconego

10 skarga z dnia 22.05.2023 na przekroczenie uprawnień urzędnika S. Zakrzewskiego nie rozpatrzona do dnia dzisiejszego jako dowód na to ,że Urząd stał się stroną i tuszuje się sprawę złamania prawa k.p.a

11. Pismo z dnia 23.05.2023

12, Odpowiedź starosty Poznańskiego na moja skargę

13 Uchwała Rady Miasta w sprawie skargi na Burmistrza

14. Pismo z 23.07.2023 do Urzędu na wskutek dalszego braku czynności w sprawie.

15 Replika do WSA z 21.08.2023

Nagrania przekazę po ustleniu terminu przesłuchania



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-V.431.18.2023.1

2023-11-09

Poznań,

Pani

Szanowna Pani,

mając na uwadze treść wniosku o „przeprowadzenie działań kontrolnych w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa na wskutek nie przestrzegania procedur, norm i zapisów k.p.a, bagatelizowania przez władze Miasta i Gminy nieprawidłowości i nie podjęcia działań w ustawowych terminach”, który wpłynął do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego 26 października 2023 r., informuję co następuje.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹ zadania z zakresu gospodarki wodnej należą do zadań własnych gminy. Zmiany stosunków wodnych reguluje art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne², zgodnie z którym właściciel gruntu, nie może zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich a także odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie. W przypadku gdy spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności.

Natomiast mając na uwadze informacje zawarte w powyższym wniosku dotyczące rozpatrywania skarg przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik oraz przez Radę Miasta i Gminy Kórnik informuję, że sprawy przedstawiane w skargach i wnioskach kierowanych do Wojewody Wielkopolskiego są istotnym źródłem informacji o występowaniu negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Każdorazowo podlegają one wnikliwej analizie pod kątem możliwości wykorzystania ich w przyszłej działalności kontrolnej Wojewody.

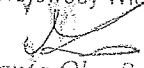
¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.

W związku z powyższym kontrola w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik w zakresie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, jak i do Rady Miasta i Gminy Kórnik zostanie ujęta w Planie kontroli na 2024 r.

Z poważaniem

z up. Wojewody Wielkopolskiego


Jolanta Oko-Brzezińska
Dyrektor Wydziału Kontroli



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2023 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Walentyna Długaszewska

Sędzia WSA Zbigniew Kruszewski

Asesor sądowy WSA Piotr Ławrynowicz (spr.)

Protokolant: sekretarz sądowy Ewa Chybowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2023 roku

sprawy ze skargi

na beczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Miasta i
Gminy Kórnik

w przedmiocie

nakazu zmiany stosunków wodnych na gruncie

- I. stwierdza, że Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik dopuścił się beczynności i przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku skarżącej z dnia 10 kwietnia 2023 r. o nakazanie przywrócenia stanu poprzedniego na gruncie;
- II. zobowiązuje Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik do załatwienia wniosku skarżącej z dnia 10 kwietnia 2023 r. w terminie 30 dni od dnia doręczenia organowi wyroku ze stwierdzeniem prawomocności i aktami sprawy;
- III. stwierdza, że beczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik nie miała charakteru rażącego naruszenia prawa;
- IV. w pozostałym zakresie oddala skargę;
- V. zasądza od Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik na rzecz skarżącej kwotę 100,00 (słownie:sto) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Anna Piotrowska-Żyła

st. sekretarz sądowy

7

WB-OSR.6331.1.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 234 ust. 3 ustawy z 20.07.2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.) i art. 104 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik po rozpatrzeniu wniosku Pani dotyczącego nawożenia mas ziemnych i zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych i położonych w miejscowości , będących własnością Pani

1. Nakazuje Pani i Panu - współwłaścicielom gruntu stanowiącego działki o nr i , przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, poprzez wyprofilowanie powierzchni terenu przedmiotowych działek wzdłuż granicy z działką nr ew. ze spadkiem w kierunku wschodnim i/lub wykonać bruzdę odprowadzającą wody spływowe do znajdującego się na działce nr ew. stawu.
2. Wykonanie nakazu wskazanego w pkt 1 niniejszej decyzji winno nastąpić do dnia **30 listopada 2024 roku**

Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia 2023 roku do Urzędu Miasta i Gminy Kórnik wpłynęło pismo Pani właścicielki działki o numerze ewid. dotyczące działań Pana właściciela działki o numerze ewidencyjnym położonej w miejscowości . W piśmie tym Pani informuje, że Pan „jesienią 2022 roku na swojej działce dokonał poszerzenia stawu wodnego. Ziemię ogromne pryzmy od tego momentu nawozi i usypuje na ternie działki, która też należy do terenów zieleni ekologicznej. Nie jest to wyrównywanie terenu bowiem podnosi grunt także wzdłuż granicy działek usypując pryzmę obecnie już ponad 50 cm powyżej stanu poprzedniego wykonując spad w kierunku mojej działki. Obecnie do wyrównania poziomu ziemi do wysokości nowego płotu i bramy brakuje ok. 40 cm czyli o tyle musi zostać jeszcze podniesiony grunt. Także wykonanie płotu z podmurówką doprowadza do naruszenia stanu wodnego, bowiem woda nie ma gdzie odpływać z działki i spływa na teren poniżej czyli moją działkę. Zgodnie z art. 29 Ustawy Prawa wodnego nie tylko podnoszenie gruntu jego utwardzenie może zaburzyć stosunki wodne ale także należy uważać podmurówkę. Nawiezione materiały budowlane świadczą o tym, że będzie na granicy wykonywany murek. Poprzez podnoszenie poziomu gruntu dochodzi do odpływu wody powierzchniowej z opadów jak i należy sądzić także podziemnej na tereny położone niżej czyli moją działkę i drogę leśną, która ulega dewastacji. W czasie deszczu widać jak woda spływa także pod bramą sąsiada na teren poniżej czyli drogę, woda spływa także na moją działkę. Tym samym dochodzi do degradacji działki i drogi. Od przeszło pół roku zauważyłam już obecnie negatywny wpływ podniesienia terenu gruntu działki sąsiada dla mojej posesji, niszczenie i podtapianie terenu, nie mogę korzystać z 1/3 działki. Obecnie mimo, że jest połowa kwietnia na mojej działce stoi woda, degradacji ulegają moje rośliny posadzone tam od kilku lat, które stoją w wodzie. We wodzie stoją także lampy ogrodowe. Takie działania sąsiada uniemożliwiają użytkowanie mojej posesji

oraz niszczą moją działkę jednocześnie także poniesione moje nakłady na upiększenie działki. Teren sąsiada jest suchy, może po nim swobodnie się poruszać co w mojej sytuacji nie jest możliwe. Trudno przewidzieć jakie konsekwencje dalsze w kolejnych latach nastąpią przez podniesienie poziomu na tym specyficznym terenie. Stawianie na tym terenie murków w granicy także nie zmienia sytuacji bowiem jest także naruszeniem stosunku wodnego zgodnie z myślą art. 29 Ustawy z dnia 28 lipca 2001. Prawa wodnego."

W związku z tym Urząd Miasta i Gminy Kórnik wystąpił z pismem do Państwa oraz Pana _____ wyznaczając termin wizji terenowej na dzień 24 maja 2023 roku na godz. 10.00 celem sprawdzenia faktów podnoszonych w piśmie Pani _____. W wizji tej uczestniczyli współwłaściciele działek _____ i _____ tj. Państwo _____ oraz pracownik Urzędu Miasta i Gminy Kórnik i funkcjonariusze Straży Miejskiej w Kórniku. Podczas wizji stwierdzono, że na terenie działki nr ewid. _____ zgromadzono ziemię pochodzącą z oczyszczenia stawu znajdującego się na działce nr ewid. _____ oraz z wykopu pod nowe ogrodzenie. W wyniku zgromadzenia ziemi na długości ok. 5 m wystąpiła różnica poziomu działek _____ i _____ śr. 30 cm. Właściciele działek _____ i _____ planują budowę ogrodzenia na podmurówce - od strony działki nr ewid. _____, a gromadzoną ziemię wykorzystają do niwelacji terenu.

W dniu 22 czerwca 2023 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych _____ i _____, obręb _____. Do zawiadomienia w piśmie z dnia 5 lipca 2023 roku (data wpływu 6 lipca 2023 roku) odnieśli się Państwo _____ i _____ przedstawiając swoje stanowisko, „w naszej ocenie nie nastąpiła zmiana stosunków wodnych i nawożenie mas ziemnych, w zawiadomieniu nie wskazano materialno-prawnej podstawy na podstawie której ma być podjęte działanie i postępowanie administracyjne, na obecną chwilę nie widzimy podstaw do szerszej wypowiedzi."

W dniu 7 lipca 2023 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony o przeprowadzeniu oględzin w sprawie nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych _____ i _____, obręb _____. W dniu 25 lipca 2023 r. o godz. 10.00. W dniu 24.07.2023 roku Państwo _____ oraz współmałżonek i pełnomocnik _____ pisemnie poinformowali o tym, że nie mogą uczestniczyć w oględzinach w wyznaczonym terminie ponieważ od dnia 24.07.2023 roku wyjeżdżamy na zaplanowany urlop i do końca sierpnia nie będą dostępni. W dniu 24 lipca 2023 roku o godz. 11.52 telefonicznie powiadomiono Panią _____ stronę postępowania, że oględziny zaplanowane na dzień 25 lipca 2023 roku się nie odbędą w związku z prośbą Państwa _____ o zmianę terminu oględzin.

W dniu 30 sierpnia 2023 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony o przeprowadzeniu oględzin w sprawie nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych _____ i _____, obręb _____. W dniu 15 września 2023 roku o godz. 10.00. W dniu 5.09.2023 roku Pani _____ zwróciła się z prośbą o zmianę terminu oględzin ponieważ w dniu 15 września 2023 roku mają zaplanowany wyjazd. Jednocześnie informując, że będą w miejscu zamieszkania w dniach 18-22.09, a kolejną delegację mają od 23.09 do 6.10.2023 r.

Mając powyższe na uwadze w dniu 8 września 2023 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony o przeprowadzeniu oględzin w sprawie nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na

w charakterze biegłego opinii w sprawie nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych i , obręb

W dniu 18 marca 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony o przeprowadzeniu w dniu 3 kwietnia 2024 roku o godz. 12.00 przez biegłego oględzin terenowych działek opisanych numerami ewidencyjnymi i oraz położonych w miejscowości obręb

Państwo i do pisma z dnia 3 kwietnia 2024 roku dołączyli dokumenty:

1. Decyzja o legalizacji urządzenia wodnego na działce ewidencyjnej – nr pisma PO.ZUZ.4.4217.48.2023 MP.

2. Pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o braku zgody wodno prawnej na wykonanie urządzeń wodnych stawów dla działki ewid.

W dniu 26 kwietnia 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony, że przed wydaniem decyzji rozstrzygającej sprawę nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych i , obręb o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów – opinia biegłego i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Państwo i pismem z dnia 6 maja 2024 roku oświadczyli, że z przyczyn obiektywnych zajmą stanowisko do dnia 24 maja 2024 roku. W dniu 24 maja 2024 roku (data wpływu 27 maja 2024 roku) strona postępowania Pani i reprezentowani przez Radcę prawnego

Kancelaria Prawna i Wspólnicy sp. k., ul. Poznań wnieśli uwagi do opinii biegłego.

W dniu 3 czerwca 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 wystąpił do biegłego Pana z prośbą o ustosunkowanie się do uwag stron. Pismem z dnia 17 czerwca 2024 roku (data wpływu 24 czerwca 2024 roku) biegły Pan odniósł się do uwag podnoszonych przez strony.

W dniu 8 lipca 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony, że przed wydaniem decyzji rozstrzygającej sprawę nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych i , obręb o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów – ustosunkowanie się biegłego do uwag stron zgłoszonych do opracowanej opinii i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 25 lipca 2024 roku (data wpływu 29 lipca 2024 roku) strona postępowania Pani i reprezentowani przez Radcę prawnego

Kancelaria Prawna i Wspólnicy sp. k., ul. Poznań wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie wyznaczonego terminu do zajęcia stanowiska w sprawie nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych i , obręb , do dnia 9 sierpnia 2024 roku.

W dniu 9 sierpnia 2024 roku (data wpływu 12 sierpnia 2024 roku) strona postępowania Pani i reprezentowani przez Radcę Prawnego

Kancelaria Prawna i Wspólnicy sp. k., ul. Poznań, w piśmie procesowym w załączeniu przedłożyli opinię prof. UPP dr hab. inż. zawierającą odniesienie do opinii biegłego hydrologa sporządzonej w niniejszej sprawie.

W dniu 6 września 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 wystąpił do biegłego Pana z prośbą o ustosunkowanie

działkach o numerach ewidencyjnych i ohreb w dniu 22 września 2023 roku godz.10.00.

W dniu 22 września 2023 roku przeprowadzono oględziny spornych działek w obecności Państwa, pracowników Urzędu Miasta i Gminy oraz funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Kórniku. Nie stwierdzono różnicy w poziomach pomiędzy działkami i oraz Właściciele działek i usunęli nadmiar ziemi i zlikwidowali różnicę poziomów jaką stwierdzono podczas oględzin w dniu 22.05.2023 roku. Pan nie udostępnił wejścia na swoją działkę nr ewid. twierdząc, że nie został prawidłowo zawiadomiony o oględzinach w dniu 22.09.2023 roku

W dniu 2 października 2023 roku do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pani w którym pisze, że „ w związku z nadal pozorowanym działaniem Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku w sprawie zaburzenia stosunków wodnych z wniosku z 10.04.2023 r., przeprowadzenie ponownie oględzin działek bez udziału strony poszkodowanej, w pierwszym przypadku 22.05.2023 r. nie zawiadamiając strony w ogóle, pomijając stronę , w drugim 22.09.2023 na wskutek niewłaściwego zawiadamiania, a mianowicie podjęcie oględzin w sprawie, pomijanie wniosków wcześniejszych o powołanie biegłego z zakresu hydrologii, stosunków wodnych i cieków wodnych wnoszę :

1. Przeprowadzenie ponownych oględzin z udziałem strony poszkodowanej i uwzględnieniem prawidłowego powiadomienia strony zgodnie z ustawą o korespondencji i zapisami k.p.a .

2.Przeprowadzenie oględzin z biegłym zajmującym się hydrologią, stosunkami wodnymi bez którego oceny nie da się dokonać analizy zalewania gruntów działki na skutek:

- zaburzenia stosunków wodnych poprzez podniesienie gruntu na działce
- wpływu pogłębienia stawu na zaburzenia stosunków wodnych,
- ~~zasypania cieku wodnego,~~
- podniesienia gruntu na końcu działki oraz wzdłuż płotu,
- podniesienia gruntu na działce wzdłuż płotu graniczącego z działką
- wpływu postawienia płotu z betonową podmurówką na zaburzenia stosunków wodnych
- wpływu podniesienia gruntu przez nasypywanie ziemi na znacznej części pozostałej działki
- wpływu podniesienia gruntu wzdłuż płotu na granicy działek oraz

Wpływu braku rowów na pozostałych działkach graniczących z łącznikiem ekologicznym przy ul.

W dniu 30 października 2023 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony, o możliwości zapoznania się z zebranymi dowodami i materiałami w sprawie nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych i obręb

W dniu 20.11.2023 roku Pani wystąpiła z pismem o udostępnienie dokumentów w powyższej sprawie.

W dniu 21 grudnia 2023 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 wydał postanowienie o uwzględnieniu żądania strony dotyczące przeprowadzenie dowodu w postaci opinii biegłego odnośnie wydania decyzji rozstrzygającej sprawę nawożenia mas ziemnych i możliwości zmiany stosunków wodnych na działkach o numerach ewidencyjnych i obręb

W dniu 4 stycznia 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 zawiadomił strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 29 marca 2024 roku w związku z koniecznością przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu hydrogeologii.

W dniu 18 marca 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem nr sygn. WB1-OSR.6331.1.2023 postanowił zwrócić się do Pana o wydanie

się do uwag stron. Pismem z dnia 23 września 2024 roku (data wpływu 27 września 2024 roku) biegły Pan _____ odniósł się do uwag podnoszonych przez strony, podtrzymując swoje stanowisko zawarte w opinii biegłego w sprawie zmiany stanu wody na gruncie – na działkach nr ew. _____ i _____ obręb _____, gm. Kórnik ze szkodą dla gruntów sąsiednich – działki nr ew. _____ obręb _____, gm. Kórnik.

W podsumowaniu ww. opinii biegły napisał:

„Na podstawie powyższych wyników pomiarów i analiz można stwierdzić, że kierunek oraz natężenie odpływu z działek nr ew. _____ i _____ w północnej ich części uległy zmianie, co spełnia przesłanki art. 234 Prawo wodne – doszło do zmiany warunków wodnych ze szkodą dla działki nr Ew. _____. Nie są to zmiany drastyczne, jednak ze względu na trudne warunki wodne na przedmiotowym terenie – małą pojemność retencyjną oraz pogorszenie wydolności sieci melioracyjnej na skutek likwidacji rowu – powodują one skutki, które mogą utrudniać korzystanie z części działki nr ew. _____. (podtopienia, podmokłości). W celu zapobiegnięcia skutkom zmiany ukształtowania powierzchni terenu na działkach nr ew. _____ i _____ należy wyprofilować powierzchnię terenu przedmiotowych działek wzdłuż granicy z działką nr ew. _____ ze spadkiem w kierunku wschodnim i/lub wykonać bruzdę odprowadzającą wody spływowe do znajdującego się na działce nr ew. _____ stawu.”

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznani, Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



Otrzymują:

1. Współwłaściciele działek nr ewid. _____

_____ obręb geodezyjny _____, gm. Kórnik

2. Radca prawny _____

Kancelaria Prawna

Wspólnicy sp. k.

ul. _____ Poznań

3. a /a _____

z up. Burmistrza

Bronisław Dominiak
Wiceburmistrz

Sprawę prowadzi
Sławomir Zakrzewski
tel. 61 8170411 wew. 616



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Poznań, dnia 30 kwietnia 2025 r.

SKO.OS.405.56.2025

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodniczący: Jacek Ronowicz
Członkowie: Józef Gołaszewski
Hubert Seitz

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania i
od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 18
października 2024 r. (WB-OSR.6331.1.2023) nakazującej
i , przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń
zapobiegających szkodom, poprzez wyprofilowanie powierzchni przedmiotowych
działek wzdłuż granicy z działką nr ew. ze spadkiem w kierunku
wschodnim i/lub wykonać bruzdę odprowadzającą wody spływowe do
znajdującego się na działce ew. stawu,

działając na podstawie art. 1 i 2 ustawy z 12 października 1994 r.
o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r.,
poz. 570), art. 17 pkt 1, art. 127 § 2, art. 138 § 1 pkt 1 i 2, ustawy z dnia 14 czerwca
1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.
Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) oraz art. 234
ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1087
z późn. zm.),

orzeka

1. Utrzymać decyzję w mocy w części obejmującej pkt 1 decyzji,
2. Uchylić decyzję w części obejmującej pkt 2 decyzji i w tym zakresie ustalić
termin wykonania czynności określonych w pkt 1 decyzji do dnia 30 czerwca
2025 r.

Józef Gołaszewski

Hubert Seitz

Jacek Ronowicz

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 października 2024 r. (WB-OSR.6331.1.2023) Burmistrz
Miasta i Gminy Kórnik:

1. Nakazał i przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, poprzez wyprofilowanie powierzchni przedmiotowych działek wzdłuż granicy z działką nr ew. ze spadkiem w kierunku wschodnim i/lub wykonać bruzdę odprowadzającą wody spływowe do znajdującego się na działce ew. stawu,
2. Ustalił termin wykonania obowiązku wskazanego w pkt 1 decyzji do dnia 30 listopada 2024 r.

Odwołanie wnieśli i zarzucając naruszenie art. 234 ust. 3 Prawa wodnego, art. 107 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 234 ust. 3 Prawa wodnego, art. 107 § 3 w zw. z art. 11 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 7, art. 77 § 1, art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego. Odwołujący wnieśli o uchylenie decyzji w całości i umorzenie postępowania administracyjnego, względnie o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 234 ust. 3 Prawa wodnego jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności.

Postępowanie w niniejszej sprawie wszczęto na wniosek i właścicieli działki , którzy wskazali że na skutek podniesienia gruntu przez Odwołujących dochodzi do odpływu wody na działkę wnioskodawców i podtapiania terenu. W dniu 22 maja 2023 r. przeprowadzono oględziny, podczas których stwierdzono 30-centymetrową różnicę poziomu działek i (protokół oględzin, k. 8 akt). Ponowne oględziny przeprowadzono w dniu 22 września 2023 r., podczas których stwierdzono że

Odwołujący usunęli nadmiar ziemi i zlikwidowali różnicę poziomów pomiędzy działkami (protokół oględzin, k.31 akt).

Organ pierwszej instancji przeprowadził dowód z opinii biegłego mgr *[imię]*, który stwierdził, że „*kierunek oraz natężenie odpływu z działek nr ew. [nr ew.] w północnej ich części uległy zmianie co spełnia przesłanki art. 234 ustawy Prawo wodne – doszło do zmiany warunków wodnych ze szkodą dla działki nr ew. [nr ew.]. Nie są to zmiany drastyczne, jednak ze względu na trudne warunki wodne na przedmiotowym terenie – małą pojemność retencyjną oraz pogorszenie wydolności sieci melioracyjnej na skutek likwidacji rowu – powodują one skutki, które mogą utrudniać korzystanie z części działki nr ew. [nr ew.] (podtopienia, podmokłości).*

Pismem z dnia 24 maja 2024 r. Odwołujący przedstawili uwagi do opinii biegłego, natomiast pismem z dnia 09 sierpnia 2024 r. Odwołujący przedłożyli opinię prof. UPP dr hab. inż. *[imię]* kwestionującą opinię biegłego.

Biegły odniósł się do w/w uwag w pismach z dnia 17 czerwca 2023 r. oraz z dnia 23 września 2024 r., podtrzymując swoje stanowisko.

Zdaniem Kolegium ustalenia dokonane przez organ pierwszej instancji pozwalały na wydanie decyzji w trybie art. 234 ust. 3 Prawa wodnego. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 grudnia 2020 r. (II OSK 2983/20) „*zastosowanie art. 234 ust. 3 Prawa wodnego możliwe jest po ustaleniu, czy właściciel gruntu dokonał zmiany stanu wody na gruncie oraz czy zmiany te szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie. Zastosowanie ww. przepisu uzależnione jest od wystąpienia skutku w postaci szkody, zatem pomiędzy zmianą stanu wody na gruncie, a szkodliwym oddziaływaniem musi istnieć związek przyczynowo- skutkowy. Ustalenie ww. związku wymaga odpowiedniej wiedzy z zakresu gospodarki wodnej, hydrologii, postępowań wodnoprawnych i melioracji wodnych, tj. wiedzy specjalistycznej, wykraczającej poza wiedzę pracowników organu. W postępowaniu takim koniecznym jest zatem przeprowadzenie dowód z opinii biegłego. Treść tej opinii stanowi bowiem materiał dowodowy pozwalający organowi na poczynienie prawidłowych ustaleń w zakresie istnienia związku przyczynowo- skutkowego pomiędzy zmianą stanu wody na gruncie, a szkodliwym*

oddziaływaniem". Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku 12 stycznia 2023 r. (II SA/Rz 965/22) stwierdził, że „w postępowaniu dotyczącym naruszenia stosunków wodnych niezbędne jest przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Treść opinii stanowi najistotniejszy materiał dowodowy pozwalający na poczynienie ustaleń w zakresie istnienia związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy zmianą wody na gruncie, a szkodliwym oddziaływaniem”.

Wbrew stanowisku Odwołujących biegły wyraźnie stwierdził w opinii, że zmianę warunków wodnych spowodowała dokonana przez Odwołujących zmiana powierzchni terenu (wykonanie nasypów) na działkach raz (pkt 5 opinii), co w konsekwencji spowodowało szkody na działce (pkt 6 opinii). W wyjaśnieniach z dnia 23 września 2024 r., odnosząc się do ekspertyzy przedstawionej przez Odwołujących, biegły wyraźnie stwierdził, że „zmiana nachylenia powierzchni gruntu na skutek wykonania niwelacji i nasypów zmieniła kierunek odpływu wód. Wilgotność gleby, współczynniki filtracji, ewapotranspiracja, opad, parowanie, krzywa uziarnienia gruntu, powierzchnia piezometryczna wód gruntowych, ani promieniowanie kosmiczne nie mają na to istotnego wpływu”. Biegły słusznie wskazał, że przedmiotem postępowania jest stwierdzenie zmiany stanu wody na gruncie, a nie uwilgotnienia gleb, co sugeruje ekspertyza przedstawiona przez Odwołujących. Odwołujący kwestionują również metody i urządzenia wykorzystane przez biegłego, przy czym biegły odniósł się do tych kwestii w wyjaśnieniach z dnia 17 czerwca 2024 r. oraz 23 września 2024 r. W ocenie Kolegium Odwołujący nie ma podstaw do kwestionowania środków technicznych użytych przez biegłego na potrzeby sporządzenia opinii.

Ponadto należy wskazać, że bezzasadne jest stanowisko Odwołujących co do braku przeprowadzenia dowodów w zakresie ewentualnej zmiany stosunków wodnych przez właścicieli działki nr ew. przez budowę na terenie tej działki dwóch stawów. Art. 234 ust. 3 Prawa wodnego dotyczy zmiany stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Postępowanie wszczęto na wniosek właścicieli działki nr ew. . Przedmiot postępowania wyznacza treść żądania strony, która domaga się wszczęcia postępowania. Wnioskodawcy żądali ochrony

prawnej, wskazując że zmiany stosunków wodnych ze szkodą dla ich działki dokonali Odwołujący (właściciele działek nr ew. i). Organ pierwszej instancji miał wyłącznie obowiązek potwierdzenia bądź wykluczenia istnienia tych okoliczności. Natomiast prowadzenie postępowania w zakresie ustalenia czy właściciele działki nr ew. spowodowali szkody na własnej działce byłoby bezprzedmiotowe w świetle treści art. 234 ust. 3 Prawa wodnego. Biegły odniósł się jednak do tych kwestii, wskazując że działania właścicieli działki mają wręcz pozytywny wpływ na stan wód na gruncie. Na marginesie należy zauważyć, że skoro Odwołujący twierdzą, iż właściciele działki nr ew. poprzez budowę stawów również naruszyli stosunki wodne ze szkodą dla ich działek to nic nie stoi na przeszkodzie, aby wystąpili z żądaniem wszczęcia odrębnego postępowania w tym zakresie.

Odwołujący niezasadnie wskazują, że organ pierwszej instancji nieprecyzyjnie określił obowiązek jaki powinni wykonać właściciele działek nr ew. i . Zgodnie z treścią art. 234 ust. 3 wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności. Oznacza to, że organ może nałożyć oba obowiązki przewidziane w ustawie. Potwierdza to stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2025 r. (II SA/Gl 1375/24) stwierdził, że „w przywołanym przepisie nakaz przywrócenia stanu poprzedniego i nakaz wykonania urządzeń zapobiegających szkodom rozdzielone są spójnikiem „lub”, który (...) nie tworzy alternatywy rozłącznej w odniesieniu do tych obowiązków. Możliwe jest zatem nałożenie obu tych obowiązków w jednej decyzji”. Nie oznacza to, że adresat decyzji ma wykonać oba te obowiązki. Realizacja każdego z nich prowadzi bowiem do celu jakim jest zapobieżenie dalszym szkodom na gruncie sąsiednim.

Tym samym zasadne było utrzymanie decyzji w pkt 1. Konieczne było natomiast uchylenie pkt 2 decyzji oraz ustalenie nowego terminu wykonania obowiązków określonych w pkt 1 decyzji. Postępowanie odwoławcze nie zakończyło się przed upływem terminu wykonania obowiązku, który w decyzji

wyznaczył organ pierwszej instancji. Wykonanie nałożonych na Odwołujących obowiązków w poprzednio ustalonym terminie byłoby niemożliwe, a zatem decyzja byłaby niewykonalna.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Józef Gołaszewski

Hubert Seitz

Jacek Ronowicz

POWŁICZENIE

1. Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.
2. Wymagania co do treści skargi określone zostały w art. 57 i art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
3. Od skargi należy uiścić wpis stały w sprawach skarg w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
4. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy (art. 239 do art. 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Wzór wniosku o przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej lub osobie prawnej dostępny jest pod adresem: https://www.wsa.poznan.pl/sad/21/Wzor_wniosku_o_przyznanie_prawa_pomocy.

Otrzymują za dowodem doręczenia:

1. Radca prawny (pełnomocnik),
Kancelaria Prawna
2. Radca prawny
- 3.
- 4.
5. A/a.

Informacje dotyczące danych osobowych strony postępowania administracyjnego

- a) Administratorem danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, adres al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, kontakt: sekretariat@poznan.sko.gov.pl
- b) Dane kontaktowe inspektora ochrony danych: adm@poznan.sko.gov.pl
- c) Celem przetwarzania danych osobowych jest prowadzenie postępowania administracyjnego. Podatkowego, lub innego postępowania uregulowanego przez prawo, a także komunikacja ze stroną postępowania;
- d) Przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- e) Gromadzone dane osobowe mogą być ujawnione podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa oraz podmiotowi obsługującemu i serwisującemu system teleinformatyczny administratora.
- f) Dane osobowe strony będą przechowywane w okresie takim jak okres przechowywania akt sprawy, w której zostały owe dane zamieszczone. Dane osobowe stanowiące element akt sprawy są przechowywane zgodnie z okresem archiwizacji określonym w instrukcji kancelaryjnej i jednolitym rzeczowym wykazie akt.
- g) Strony ma prawo dostępu do danych osobowych zawartych w aktach sprawy na zasadach określonych w art. 73 kodeksu postępowania administracyjnego lub art. 178 ordynacji podatkowej. Prostowanie, usunięcie, przenoszenie lub ograniczenie przetwarzania danych osobowych następuje na podstawie przepisów prawa.
- h) Osoba fizyczna będąca stroną postępowania ma prawo wniesienia skargi na sposób przetwarzania danych do organu nadzorczego.
- i) W postępowaniu przed SKO w Poznaniu podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym. Osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania.
- j) W przypadku osoby, która nie ukończyła 16 lat, zgodę na przetwarzanie danych osobowych wyraża rodzic lub opiekun prawny.

Kórnik, dnia 20.05.2025 r.

WB1-OSR.6331.1.2023

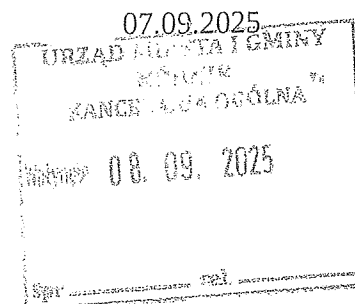
Państwo

Odpowiadając na Państwa pismo z dnia 12 maja 2025 roku, dotyczące wystosowania ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu w sprawie nr WB1-OSR.6331.1.2023 informuję, że w tej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 30 kwietnia 2025 roku wydało decyzję nr SKO.OŚ.405.56.2025 w której utrzymało w mocy w części obejmującej pkt 1 decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 18 października 2024 roku nakazującą i , współwłaścicielom gruntu stanowiącego działki nr i , przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegającym szkodom, poprzez wyprofilowanie powierzchni przedmiotowych działek wzdłuż granicy z działką nr ew. ze spadkiem w kierunku wschodnim i/lub wykonać bruzdę odprowadzającą wody spływowe do znajdującego się na działce nr ew. stawu. Jednocześnie w wyżej wymienionej decyzji SKO w Poznaniu uchyliło decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 18 października 2024 roku obejmującą pkt 2 decyzji i w tym zakresie ustaliło termin wykonania czynności określonych w pkt 1 decyzji do dnia 30 czerwca 2025 roku. Decyzja SKO zawiera szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne. Przedmiotowa decyzja SKO z dnia 30 kwietnia 2025 roku wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy Kórnik w dniu 12 maja 2025 roku. Jak wynika z decyzji SKO powinni ją Państwo także otrzymać za dowodem doręczenia. Stąd też wnioskowane przez Państwa ponaglenie jest w zaistniałym stanie faktycznym bezprzedmiotowe.

Nie chcę się odnosić do subiektywnej i emocjonalnej oceny jakiej dokonujecie Państwo w piśmie, co do nie dopełniania obowiązków przez Urząd, zarzutów, co do znajomości stron postępowania jednego z radnych oraz pozorowania działań. Informuję, że decyzja SKO ma walor ostateczności i jeżeli w terminie określonym w decyzji, tj. do dnia 30 czerwca 2025 roku osoby zobowiązane do wykonania orzeczonego w niej nakazu go nie wykonają tutaj. Urząd przystąpi do przymusowego jej wyegzekwowania w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

z up. Burmistrza

Bronisław Dominiak
Wójt Burmistrz



dotyczy WB-OSR.6331.1.2023

Urząd Miasta i Gminy w Kórniku
Burmistrz Przemysław Pacholski

Żądanie ostateczne

W związku z Decyzją Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku Burmistrza z dnia 18.10.2024 r. dotyczącej nakazu przywrócenia zaburzonych stosunków wodnych p. i na skutek naszego wniosku z 10.04.2023 r., którą to Decyzję Burmistrza po odwołaniu się Państwa podtrzymało Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w dniu 30.04.2025 r. zmieniając ostateczny termin wykonania do 30.06.2025 r. urządzeń odprowadzających wodę, wyprofilowanie terenu podmiotowych działek wzdłuż granicy z działką naszą ze spadkiem w kierunku wschodnim lub wykonania brzozy odprowadzającej wody spływowej do znajdującego się na terenie działki stawu, **żądamy podjęcia natychmiastowych działań i wyegzekwowania administracyjnie wykonania w/w decyzji.**

Od dnia 30.06.2025 r. ostatecznego terminu zmienionego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, Urząd Miasta i Gminy Burmistrz, nie zrobił nic przez przeszło dwa miesiące po tym terminie, by wyegzekwować swoją decyzję administracyjną, podtrzymaną przez SKO w Poznaniu. Nie przeprowadzono żadnych z urzędu czynności sprawdzających czy decyzja została wykonana przez p. Chcę nadmienić, że składaliśmy już pismo do Urzędu dnia 12.05.2025 r. wnosząc o wystosowanie ponaglenia do SKO w Poznaniu nie wiedząc, że decyzja ta już zapadła 30.04.2025 r.

W piśmie z dnia 20.05.2025 r. w odpowiedzi Burmistrz wskazywał, że ostateczny termin jest 30.06.2025 r. zapewniając, że jeśli osoby wskazane tj. p. nie wykonają tej decyzji Urząd przystąpi do przymusowego jej wyegzekwowania w trybie ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie otrzymaliśmy żadnej informacji w tej sprawie. Urząd Miasta i Gminy w Kórniku nie zrobił nic przez przeszło dwa m-ce po tym terminie by wyegzekwować administracyjnie wykonanie decyzji Burmistrza.

Zwracamy uwagę, że na skutek zmiany stosunków wodnych na niekorzyść naszej działki dochodzi co roku do dalszego utwalenia w gruncie zmiany cieków wodnych co przejawia się nadal teraz już przy ulewnych występujących deszczach do zalewania i potapiania w dalszym ciągu naszej działki przez co dochodzi do jej degradacji, niszczenia nasadzeń roślinnych i niszczenia instalacji. Trwa to już kilka lat. Ostatnie intensywne opady deszczu dwudniowe w sierpniu doprowadziły do dużego podtopienia znowu działki, a nie ma jeszcze sezonu jesienno i zimowego gdzie w latach wcześniejszych udokumentowane było zalewanie i podtapianie, co prognozuje, że w tym roku sytuacja może być gorsza. W związku z powyższym informujemy, jeśli Urząd Miasta i Gminy w Kórniku nie podejmie natychmiastowych działań administracyjnych w celu wyegzekwowania swojej decyzji, gdzie minęło już przeszło dwa m-ce od ostatecznego terminu jaki wyznaczyło SKO w Poznaniu na zakończenie wykonania postanowienia administracyjnego tj. 30.06.2025 r. A Urząd nadal będzie działał opieszale, wykazując się bezpodstawną przewlekłością i nie podejmie kroków prawnych wystąpimy na drogę sądową o odszkodowanie finansowe od Urzędu Miasta i Gminy Kórnik za niszczenie naszej działki.

Dalsze przewlekanie sprawy, brak wyegzekwowania decyzji administracyjnej od p. ; działa na naszą szkodę, doprowadzi do sytuacji, że nie będzie można wykonać żadnych prac, ze względu na podtapianie drogi gminnej, polnej znajdującej się z tyłu działek jako jedynej drogi dojazdowej dla sprzętu

budowlanego, podtapianie drogi przez wody opadowe i wylewanie rzeczki Głuszynka co następuje co roku w okresie jesiennym. W ten sposób roboty jakiejkolwiek będzie można wykonać dopiero na wiosnę w kwietniu gdy droga zrobi się znowu przejezdna dla pojazdów mechanicznych. To naraża nas na kolejne miesiące zalewania naszej działki jej niszczenia co będzie skutkowało żądaniem odszkodowania nie tylko od państwa ale też od Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku.

Obecnie prowadzimy rozmowy z sędzią wizytatorem sądu Administracyjnego oraz Kancelaria Prawną, która będzie bronić naszych praw

Żądamy w ciągu 7 dni od odebrania niniejszego pisma podjęcia natychmiastowych działań administracyjnych wobec p. _____, nałożenia kary administracyjnej zgodnie z kpa za niewykonanie postanowienia administracyjnego.

Żądamy wydania natychmiastowego nakazu p. _____ wykonania urządzeń oprowadzających wodę zgodnie z zaleceniami biegłego sądowego i nakazem Samorządowego Kolegium Odwoławczego lub zlecenia natychmiast wykonania takich prac na koszt p. _____ firmie budowlanej jak to było ustalone wcześniej.

Żądamy jako strona postępowania administracyjnego informowania nas pisemnie o każdym podjętych działaniach w tej sprawie i przysyłania do wiadomości każdego pisma wysyłanego w tej sprawie do p. _____ i ich Kancelarii Adwokackiej oraz przedstawienia wszystkich dokumentów w tej sprawie po 30.06.2025r

Nie wyrażamy zgody na jakiejkolwiek ustępstwa przesuwanie w dalszym ciągu terminu na wykonanie postanowienia administracyjnego przez p. _____ i uznajemy takie postępowanie Urzędu na działanie na naszą niekorzyść i szkodę co budzi wątpliwości co do rzetelności Urzędu i ich pracowników.

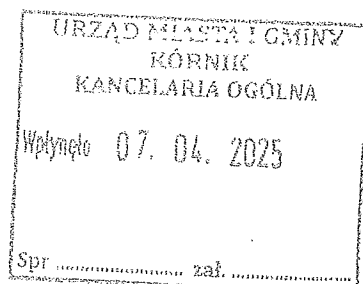
Jednocześnie po raz kolejny wskazujemy, że Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 05.12.2023r Urząd Miasta i Gminy był zobowiązany do zwrotu _____ kosztów sądowych w wysokości 100zł. Do dnia dzisiejszego te koszty wraz z ustawowymi odsetkami nie zostały zwrócone mimo wielokrotnego zwracania się pisemnie o ich zwrot.

Jak widać władzom Urzędu Miasta i Gminy Kórnik trudno wypełnić nie tylko wyroki sądowe ale i wyegzekwować swoje własne postanowienia administracyjne.

Jeśli obecne władze Miasta i Gminy w Kórniku nie umieją wyegzekwować swoich postanowień administracyjnych, podtrzymanych przez nadrzędne instytucje zgodnie z obowiązującym prawem administracyjnym mając do tego narzędzia prawne, należy zastanowić się co jest tego przyczyną.

do wiadomości:

- Wojewoda Wielkopolski
- Regionalna Izba Obrachunkowa
- Samorządowe Kolegium Odwoławcze
- Wojewódzki Sąd Administracyjny



05.04.2025

Urząd Miasta i Gminy w Kórniku
Wydział Eksploracji Technicznej
ul. Wodna 4
62-035 Kórnik

W związku ze sprawą, którą zgłaszaliśmy w Urzędzie, a w dniu 24.03.2025 r oraz 03.04.2025 r osobiście przez w Wydziale Eksploracji Technicznej dotyczącej zajęcia bezprawnie obu poboczy drogi gminnej jaką jest ulica w wnosimy o natychmiastowe usunięcie dokonanych nasadzeń krzewów przez p. ul. oraz uprzątnięcia wszelkich kamieni z poboczy.

Droga gminna jaką jest ulica kończy się na naszej bramie wjazdowej zgodnie z mapami geodezyjnymi nie jest dojazdem do posesji jest ulicą.

Państwo zajęli oba pasy pobocza drogi gminnej. W 2019r. Z jednej strony na poboczu drogi gminnej przy posesji dokonując usypiania kamieni i nasadzeń kwiatów do samej naszej bramy wjazdowej na posesję, z drugiej strony na poboczu nasadzono do wysokości naszej bramy krzewy róż.

Na poboczu umieszczony jest hydrofor a zajęcie poboczy może utrudniać korzystanie z niego, oraz awaryjne opuszczenie posesji przez p. w razie pożaru.

Nasadzenia na poboczach drogi gminnej utrudniają nam także wyjazd i wjazd na teren naszej posesji gdyż droga bez poboczy jest wąska, a w dniach wystawiania pojemników na śmieci trzeba manewrować by nie uszkodzić samochodu do czego doszło w dniu 01.04.2025 r.

Także zaparkowanie samochodów jest utrudnione z powodu zajęcia obu poboczy drogi gminnej, utrudniając tym wyjazd z posesji co jest niezgodne z przepisami prawa drogowego i stanowi zagrożenie bezpieczeństwa życia co mówią przepisy.

Uniemożliwiono nam także przez bezprawne bez zgody Urzędu nasadzenia krzewów dojście do posesji i zamontowanie bramy z furtką bowiem z jednej strony są krzewy z drugiej skrzynki na liczniki energetyczne i hydrofor.. Zatem wykonanie furtki jest możliwe tylko od strony nasadzonych róż na pasie drogowym.

W dniu 24.03.2025 r. po rozmowie w Państwa Wydziale z kierownikiem i zgłoszeniu problemu otrzymaliśmy informację zwrotną, że sami możemy usunąć te krzewy, gdyż ich nasadzenie jest bezprawne i nielegalne.

..... poinformował, że sam nie będzie usuwał krzewów bo będzie oskarżony o dewastację i zniszczenia a jest to droga gminna z poboczami, lub wydanie nakazu więc uprzątnięcie poboczy należy do gminy. Nie chodzi nam o zniszczenie krzewów ale wysadzenie na duży ogród p.

..... Kierownik wydziału zaproponowała przyjazd na miejsce w celu oględzin czego nie

uczyniono bowiem nie doszło do żadnych zmian spowodowanych przez Urząd. Dopiero po kolejnej interwencji w dniu 03.04.2025 w następnym dniu tj 04.04.2025 bez powiadomienia p
zauważyliśmy dwie pracownice urzędu, które mierzyły odległość róż od naszego
płotu co jest skandalem bo zgodnie z obowiązującym prawem dla bezpieczeństwa na poboczach
drogi gminnej nie może być żadnych przeszkód i nasadzeń.

Wystosowaliśmy pismo do p. w dniu 24.03.2025 po rozmowie w Wydziale wzywając
do wysadzenia róż wskazując termin(w załączeniu)

W dniu 02.04.2025 r minął termin a poinformował nas, że nie zamierza wysadzać
krzewów ,że uzgodnił w urzędzie ,że może je zostawić i mamy teraz rozmawiać z urzędem .
Jeżeli urząd w 2019r kiedy nasadzono różę wydał zgodę bezprawną na zajęcia obu poboczy drogi
gminnej to powinien pobierać dodatkowy podatek z tego tytułu ,dlatego żądamy kopii wszystkich
wpłat i decyzji pozwalającej na zajęcie poboczy bezprawnie i bez naszej zgody łamiąc
obowiązujące przepisy dotyczące drogi gminnej i funkcjonowania poboczy. Brak takiego podatku a
jednocześnie wydanie dalszej zgody na bezprawne zajmowanie poboczy jest w domniemaniu
bezpawnym działaniem pracowników Urzędu w Kórniku.

Zgodnie z definicją „pobocze” to część drogi przyległa do jezdni, która może być
przeznaczona do ruchu pieszych lub niektórych pojazdów, postoju pojazdów, jazdy wierzchem lub
pędzenia zwierząt (art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym).
Blokowanie pobocza pomijając prawo i zgoda na to jest, niczym innym jak łamaniem prawa i w
domniemaniu korupcją.

już w zeszłym roku zgłaszał Policji Drogowej w Poznaniu ,że brak pobocza stwarza
zagrożenie ruchu drogowego i naraża życie małych dzieci jeżdżących na rowerach i bawiących
się na ulicy

Zatem należy wskazać, że zgodnie z definicją i prawem droga gminna musi mieć pobocza dla
bezpieczeństwa ludzi i ruchu drogowego oraz parkowania samochodów tak stanowi prawo a więc
wszelkie decyzje inne niż wynikające z obowiązującego prawa są bezprawne i mogą powodować
reperkusje, tym bardziej że koniec drogi gminnej dochodzącej do naszej posesji jest węższy niż
pozostała część ulicy Panstwo parkują samochody na drodze a z powodu braku
poboczy jest utrudniony przejazd i poruszanie się po drodze gminnej.

Ponieważ zgłaszaliśmy już dniu 24.03.2025 problem i wnosiliśmy o uporządkowanie poboczy
drogi gminnej ,wzywamy Urząd Miasta i Gminy Kórnik Wydział Eksploracji Technicznej w
ciągu 14 dni do wykonania obowiązującego prawa czyli uprzątnięcia poboczy drogi gminnej
obustronnie do wysokości ulicy

W razie nie wykonania w wyznaczonym terminie uprzątnięcia obu poboczy drogi gminnej
wystąpimy na drogi sądowe.



URZĄD MIASTA I GMINY KÓRNIK

PLAC NIEPODLEGŁOŚCI 1 | 62-035 KÓRNIK | TEL. 61 8170 411 | FAX 61 8 170 475 | KORNIK@KORNIK.PL

Kórnik, dnia 28.04.2025 r.

WB2-ET.7021.90.2025

Państwo

Nawiązując do Państwa pisma z dnia 05.04.2025 r. (data wpływu do Urzędu 07.04.2025 r.) w sprawie nasadzeń krzewów róż w pasie drogowym drogi gminnej – ul. _____ w _____, na wysokości posesji nr 28 i 30, wraz z utwardzeniem poboczy drobnym kamieniem, Urząd Miasta i Gminy Kórnik uprzejmie informuję, co następuje:

W dniu 04.04.2025 r. pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Kórnik przeprowadzili wizję lokalną w terenie, w trakcie której wykonano pomiar odległości nasadzeń od granicy/ogrodzenia posesji nr _____ (działki o ewid. nr _____). Odległość ta wynosi odpowiednio ok. 110 cm od miejsca nasadzenia krzewów oraz ok. 80 cm od skrajnych części krzewów. Stwierdzono, że wykonane nasadzenia są niskie i nie ograniczają dostępu do szafy przyłącza elektroenergetycznego ani do wyniesionego hydrantu przeciwpożarowego. Zapewniono również swobodny dostęp służb do tych urządzeń.

Szerokość pasa drogowego ul. _____ w tym miejscu wynosi 7 metrów, natomiast szerokość wykonanej nawierzchni bitumicznej wynosi 4 metry. Utwardzenie poboczy materiałem przepuszczalnym (drobnym kamieniem) na omawianym odcinku poprawia stabilność gruntu oraz wpływa na estetykę terenu, nie ograniczając funkcjonalności drogi.

Przeprowadzone obserwacje oraz informacje przekazane przez firmę świadczącą usługi wywozu odpadów wskazują, że odbiór odpadów komunalnych odbywa się normalnie, a firma nie zgłaszała trudności w dojeździe na ul. _____ w obrębie posesji o nr _____ i _____.

Istniejący układ komunikacyjny umożliwia swobodny dojazd do posesji nr _____ i _____. Zwracamy uwagę, że przedmiotowy fragment drogi o długości ok. 20 metrów pełni funkcję dojazdu wyłącznie do wspomnianych posesji i nie jest drogą publiczną przeznaczoną do zabaw dzieci, niezależnie od ich wieku.

W odniesieniu do poruszanego w Państwa piśmie problemu z zamontowaniem bramy z furtką należy stwierdzić, że montaż ten jest możliwy zgodnie z warunkami technicznymi.

Jednocześnie informujemy, że zadrzewienia oraz zielen mogą znajdować się w pasie drogowym. Wydanie zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym wymaga decyzji, w której określa się wysokość opłat.

Podsumowując, wykonane nasadzenia oraz utwardzenie poboczy na ul. w nie naruszają obowiązujących przepisów prawa i nie wymagają dodatkowych działań administracyjnych. Jednakże konieczne jest zachowanie stałego nadzoru nad utrzymaniem zieleni, aby nie doprowadzić w przyszłości do jej nadmiernego rozrostu ograniczającego bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Zarządzenia Burmistrza
Kierownik Wydziału Eksploatacji
Infrastruktury Technicznej

Anna Borowskiak

Otrzymuje:

1/ adresat,

2/ a/a

Sprawę prowadzi:

Anna Borowskiak

tel. (61) 8972-606 w. 589

24.09.2025

Burmistrz Miasta i Gminy w Kórniku
Pan Przemysław Pacholski

SKARGA I WNIOSEK O ROZPATRZENIE SPRAWY PRZEZ BURMISTRZA MIASTA I GMINY W KÓRNIKU

W imieniu własnym składamy skargę na Wydział Eksploatacji Infrastruktury Technicznej kierownika tego wydziału Panią Annę Borowiak w związku z odmową podjęcia działań administracyjnych dotyczących dokonania bezprawnych nasadzeń i zajęcia na własny użytek obu poboczy drogi gminnej, publicznej jaką jest ulica w przez mieszkańców oraz zamieszkałych ul.

Nasadzenia utrudniają nam swobodny i pełny dostęp do posesji oraz blokują przez kilka lat założenie bramy z furtką wejściową na teren posesji, parkowanie samochodów i dojście do furtki. Twierdzenia wysuwane w piśmie z dnia 28.04.2025r odmawiające podjęcia z Urzędu działań do usunięcia bezprawnych, nasadzeń uważamy za bezpodstawne i mijające się z obowiązującymi przepisami, Ustawą o infrastrukturze oraz Uchwałami Rady Miasta z 1999/2000r, wydaną zgodą na utworzenie ulicy przez Zarząd Powiatu.

Wysuwane przez kierownika Wydziału Eksploatacji i Infrastruktury Technicznej p. Annę Borowiak w piśmie z dnia 28.04.2025 r twierdzenia iż odcinek drogi gminnej, który kończy się na wysokości naszej posesji nie jest drogą publiczną ale dojazdem dyskwalifikuje tą Panią z zajmowanego stanowiska, poświadczając nieprawdę w piśmie urzędowym co jest złamaniem prawa.

Prezentacja sytuacji

Od 2020 r państwo po wprowadzeniu się do nieruchomości w ul. 28 dokonali najpierw nasadzeń róż okrywowych na poboczu drogi gminnej jaką jest ulica na przeciwko swojej posesji, od zakrętu od ulicy do samego płotu do naszej posesji, który to odcinek jest przeznaczony na wjazd do posesji. Pobocze, to odcinek 21m długości, 1,85 m będący poboczem drogi gminnej w sumie 38,85m².

Nasadzeń dokonali bez uzgodnienia z zarządcą drogi gminnej jakim jest Burmistrz oraz sąsiadami p. , którym utrudniają przez nadmierną immisję, korzystanie z wjazdu i dojścia do posesji.

Następnie po drugiej stronie drogi gminnej pod swoją nieruchomością zajęli także drugie pobocze drogi gminnej wysypując je kamieniem ozdobnym i wykonując miejsca na kilka kwietników robiąc nasadzenia sezonowe. Długość tego pobocza wynosi wg map geodezyjnych 24m długości, obecnie 1,74m szerokości w sumie 36,54m².

Zajęli na własny prywatny użytek reasumując 75,39m² poboczy drogi gminnej wbrew obowiązującym przepisom, zmieniając funkcję części pasa drogowego ulicy w naruszając własność publiczną jaką jest działka (część drogi gminnej)

Zatem zmienili samowolnie bez decyzji Urzędu Miasta i Gminy, zgody mieszkańców przeznaczenie poboczy drogi gminnej, które zgodnie z decyzją Zarządu Powiatu miały służyć jako ciąg pieszo-jezdny do poruszania się pieszych jak i parkowania samochodów, zgodnie też z obowiązującą Ustawą o drogach publicznych.

Krzewy róż nasadzone samowolnie to róże okrywowe, których długość pędów rozwija się w całym okresie wegetacyjnym bo jak sama nazwa wskazuje są to krzewy mające obrastać jakąś powierzchnię w tym przypadku obrastają pobocze drogi gminnej.

Nasza posesja ma bramę budowlaną i od 5 lat nie możemy założyć nowej bramy z furtką na wskutek nasadzeń róż i zajęcia obu poboczy przez mieszkańców posesji nr

Płot z bramą od strony wjazdowej na teren posesji nr ma 7m. Z jednej strony bezpośrednio przy płocie znajdują się rozdzielnie energetyczne w tym liczniki do obu posesji oraz na poboczu umiejscowiony jest hydrant przeciwpożarowy i rozdzielnia gazu dla posesji nr

Jedyną możliwością założenia furtki wejściowej jest strona od bezprawnych nasadzeń róż na pasie drogowym drogi gminnej.

Wystąpiliśmy do Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o zgodę na wycięcie drzewa, które rosło od strony posesji i uniemożliwiałoby wejście furtką do posesji. Teren został przygotowany do montażu. Jedyną przeszkodą są nasadzenia róż okrywowych na całym pasie drogowym poboczu, które uniemożliwiają swobodne wejście na teren naszej posesji pozostawiając nam według kierownika p. Anny Borowiak 80 cm na wejście swobodne do posesji.

Pomiar zrobiony był w 04.2025 po jesiennym przycięciu róż.

Nie wyobrażamy sobie, aby nasze wnuki miały wjeżdżać wózkami, hulajnogami czy rowerkami do dziadków przez krzaki róż.

Dlatego początkowo zwróciliśmy się do sąsiadów ustnie a następnie pisemnie z dnia 24.03.2025 o wysadzenie z pasa drogowego róż, gdyż chcemy założyć bramę z furtką do posesji i mieć do niej swobodne dojście.

zareagował agresją twierdząc, że jest to droga gminna i gmina odpowiada za nasadzenia, do której mamy się zwrócić.

Zwróciliśmy się zatem do Wydziału Eksploatacji Infrastruktury Technicznej początkowo ustnie następnie pisemnie zwracając się o wydanie postanowienia o usunięcie z pasa drogowego jakim jest pobocze drogi nasadzeń prywatnych blokujących nam swobodny dostęp do posesji.

Zwracaliśmy uwagę na brak możliwości założenia furtki (nikt nie będzie się przeciskał po krzewach róż z kolcami aby wejść na teren posesji) zwracaliśmy uwagę, że z powodu braku wolnych poboczy z jednej strony róże z drugiej kwietniki i usypane kamienie ozdobne, dojazd służb do posesji jest utrudniony, śmietniki duże pojemniki na bio wystawiane są na drodze zamiast na poboczu utrudniają poruszanie się pojazdami, goście parkować muszą przed bramą wjazdową a nie na poboczu co uniemożliwia wyjazd z posesji, a zgodnie z obowiązującym prawem drogowym nie można parkować na środku ulicy samochodów zamiast na poboczu który jest zajęty przez sąsiadów do celu prywatnego.

Na poboczu zajęтым do własnego użytku przez p. znajduje się hydrant przeciwpożarowy zatem wyjazd w razie pożaru zalokowany będzie przez służby bowiem droga ma szerokość wjazdowej bramy z posesji czyli 3.85cm.

W piśmie z dnia 28.04.2025r Pani kierownik A. Borowiak stwierdziła, że odcinek drogi kończący się na naszej posesji nie jest to droga gminna ale dojazdem do posesji co jest kłamstwem. Stwierdzono, że po dokonaniu pomiarów (w m-c kwietniu) 80 cm od skrajnej części róż wystarczy do wejścia na teren naszej posesji, za co się nie zgadzamy. Pomiary zostały dokonane na początku okresu wegetacyjnego. Krzewów i nie są przycinane.

Każdy mieszkaniec ulicy parkuje samochody na terenie pasa drogowego pobocza, ma swobodne dojście do posesji.
Płacimy podatki jak każdy mieszkaniec gminy i chcemy mieć takie same prawa jak inni mieszkańcy Skoro Wydział Eksploatacji Infrastruktury Technicznej broni tak zaciekle obsadzonego na własny użytek przez p. pasa drogowego oraz drugiego wysypanego kamieniami ozdobnymi i urządzonymi kwietnikami zatem nie spełniaon funkcji pobocza ,składaliśmy zapytanie czy część drogi gminnej o powierzchni 75.39m2 jest dzierżawiona od gminy, czy jest odprowadzany podatek do gminy za użytkowanie terenu publicznego części działki , kto wydał taką decyzję na jakiej podstawie prawnej bez konsultacji z mieszkańcami , jakim aktem prawnym i dlaczego nas nie poproszono o wyrażenie zgody .Jak należy domniemywać takie stanowisko p. kierownik A. Borowiak jest niczym innym jak działaniem na naszą szkodę.

Uzasadnienie

Podstawą prawną dotyczącą dróg publicznych jest Ustawa z 21 marca 1985r o drogach publicznych (DZ.U.2024R poz 320). Podstawą do postępowanie administracyjnego w sprawie zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi jest art 40 ust.12 oraz art 29a.
Art .39 ust. 1 ustawy o drogach publicznych jasno mówi ,że zabrania się lokalizacji lub umieszczania urządzeń obcych , przedmiotów, nasadzeń , które nie są związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

Zgodnie z definicją określoną w art 1 Ustawy z dnia 21 marca 1985r o drogach publicznych drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w ustawie lub innych przepisach szczególnych. Do drogi publicznej zalicza się nie tylko jezdnie ale wyznaczone pobocza drogi. Z drogi publicznej i jej poboczy może korzystać każdy zgodnie z przeznaczeniem.

Dokonując analizy stanu faktycznego należy odwołać się na wstępie do pojęcia pasa drogowego i pobocza.

Stosownie do treści art 4 pkt 1 ustawy o drogach publicznych pas drogowy -wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod powierzchnią ,w którym zlokalizowana jest droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem zabezpieczeniem i obsługą ruchu a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.

Pobocze drogi jest częścią składową drogi (art. 4 pkt 7)

Definicję pobocza określa ustawa Prawo o ruchu drogowym. Stosownie do treści art. 2 pkt. 8 wyżej wskazanej ustawy : pobocze- część drogi przyległa do jezdni która przeznaczona jest do ruchu pieszych lub niektórych pojazdów, postoju pojazdów, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt.

Należy tu także nadmienić, że stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Transportu Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie pobocze jest częścią składową drogi.

Regulacje dotyczące dróg gminnych określają Uchwały Rady Gminy ,które podlegają akceptacji Zarządowi Powiatu.

Uchwała Rady Gminy opiera się na podstawach prawnych wymienionych w tym akcie prawnym.

Tak też jest z Uchwałą dotyczącą ulicy w

Nadto należy wskazać ,że część ulicy która dotyczy sporu o zajęte bezprawnie pobocza drogi na własny prywatny użytek to działka należąca do gminy Kórnik.

Warunki jej zagospodarowania określone są w planie zagospodarowania przestrzennego dla działki obręb arkusz .

W którym to czytamy ,że podstawą prawną jest Uchwała nr V/22/1998 z 1998-12-21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi w rejonie ulicy

(DZ.Urz. Województwa Poznańskiego z ...). W informacji zawarto symbole przeznaczenia terenu, szerokość jezdni i ciągu pieszego, chodników o szerokości min 1.5 m (pobocze drogi).

Zwracamy uwagę zatem na następujące kwestie dotyczące sprawy:

1. Ulica ... w miejscowości ... jest drogą publiczną gminną na całej długości zatwierdzona Uchwałą Rady Gminy w 21. 12.1999r -Uchwała nr ... z ... w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi ... w rejonie ulicy ... (DZ.Urz. Województwa Poznańskiego z ...)
Składa się z kilku odcinków oznaczonych różnymi numerami działek na których położona jest droga gminna.. Ulica ... ma tylko dwa dojazdy do posesji nr ... oraz obecnie powstały do posesji nr ...
Droga publiczna kończy się na posesji ... i nie jest to droga dojazdowa ale oznaczona na mapach geodezyjnych w geoportalu ,w Starostwie Poznańskim, oraz w gminnym systemie informacji przestrzennej jako droga gminna zaznaczona kolorem żółtym, dojazdy są kolorem białym.
Odcinek drogi kończący się na posesji nr ... jest oznaczony kolorem żółtym nie białym, zawierający pobocza.
Zatem twierdzenia kierownika Anny Borowiak są sprzeczne z powyższymi dokumentami.
2. Ulica ... pierwotnie miała przebiegać przy posesji nr ... łącząc się z ulicą ..., dlatego droga publiczna kończy się na posesji nr ...
3. Ulica ... w tym jej zakończenie na posesji nr ... jest oznaczona jako KD co w przypadku planu miejscowego wraz ze skrótem KDW oznacza teren drogi, nie dojazdu do posesji jak błędnie wskazuje kierownik Anna Borowiak w piśmie urzędowym.
4. Odcinek obejmujący teren drogi kończący się na posesji nr ... jest oznaczony w gminnym systemie informacji przestrzennej jako część działki ... Zaczyna się na wysokości granicy pomiędzy działkami nr ... oraz ... obejmuje odcinek do posesji nr ... a kończy się na wysokości ul. ... posesji nr ... oraz nr ... Własność Gmina Kórnik.
5. Na mapach zaznaczony jest teren drogi jezdnej kolorem żółtym jak i oba pobocza drogi publicznej oraz na wszystkich dostępnych mapach odcinek od skrzyżowania ulicy ... do końca drogi na posesji nr ... jest oznaczony pisemnie jako ulica ... oznaczony kolorem żółtym, posiadającym wyznaczone oba pobocza drogi.
Dojazdy do posesji na ulicy ... (dwa do posesji nr ... oraz nr ...) nie są oznakowane kolorem żółtym ale białym bez opisu, zatem nie są częścią drogi a dojazdem.
Zatem twierdzenia kierownik Anny Borowiak są nieprawdziwe, wskazując ,że odcinek drogi kończący się na naszej posesji nie jest drogą gminną tylko dojazdem do posesji.
- 6.Odcinek drogi publicznej od wysokości ulicy ... kończący się na posesji nr ... jest węższy ze względu prawdopodobnie na warunki szczególne dotyczące przesuniętej w kierunku ulicy granicy posesji nr ... przez co zgodnie z Ustawą powierzchnię drogi można było zmniejszyć , ze względu na mniejszy ruch ,ale nadal nie jest to dojazd do posesji jak twierdzi kierownik Wydziału Eksploatacji Infrastruktury p. Anna Borowiak ,ale stanowi drogę publiczną z wytyczonymi dwoma poboczami do poruszania się pieszych jak i parkowania pojazdów.
- 7.Szczególną uwagę należy zwrócić na oszczędności przy zakładaniu asfaltu na ulicy bowiem pobocze od strony posesji nr ... wzdłuż jej granicy jest szersze niż według planów zagospodarowania i pierwotnych założeń dla drogi publicznej czyli doszło tu do złamania prawa.

Dlatego droga jest węższa asfalt ma tylko 3.85cm szerokości a pobocze jest większe i obecnie wynosi od strony posesji nr 28 -1.74m szerokości.

8.Droga gminna czyli droga publiczna jak sama nazwa wskazuje właścicielem jest gmina a jej zarządcą Burmistrz . Droga zostaje zaliczona do kategorii dróg gminnych na podstawie uchwały Rady Gminy po uzyskaniu opinii Zarządu Powiatu.

Każde wydanie zgody na utworzenie drogi publicznej wymaga posiadania poboczy, ich brak lub częściowy brak zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego , wyklucza możliwość utworzenia drogi gminnej.

W związku z tym ulica na całej długości posiada po obu stronach pobocza, co jest oznaczone na mapach geodezyjnych czy miejscowego planu zagospodarowania z przeznaczeniem na wykonanie chodnika do ruchu pieszego a nie na użytek prywatny, na co zezwala kierownik Anna Borowiak.

Prawnie istnienie takiej drogi regulują Uchwały Rady Gminy, w tym przypadku Uchwała nr w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi w rejonie ulicy z. Województwa Poznańskiego z

9.Droga publiczna wraz z infrastrukturą poboczami nie może być własnością osób fizycznych czy prywatnych podmiotów prawnych a drogi gminne są własnością gminy co pozwala je zaliczyć do dróg publicznych zgodnie z Ustawą.

10.Pobocze drogi publicznej jest częścią terenu publicznego (pasa drogowego) a nie własnością prywatną.Nasadzenia na poboczach zgodnie z ustawą jest niedozwolone bowiem mogą stanowić zagrożenie ruchu drogowego a przede wszystkim zagrożeniem życia ludzi. W ustawie nie są wyodrębnione osobne warunki, dotyczy to wszystkich poboczy.

Pobocze jest częścią drogi, należącej do zarządu drogi a więc gminy a nie do właścicieli sąsiednich posesji, nie jest przedłużeniem ich działek ani ich własnością.

11. Do obowiązków zarządcy drogi czyli Burmistrza, jest ponoszenie odpowiedzialności za utrzymanie pobocza i usuwanie nasadzeń prywatnych na własny użytek drzew, krzewów przez mieszkańców.

Zajęcie pasa drogowego, do którego zalicza się pobocze jest więc nielegalne według prawa obowiązującego a nasadzenia są zabronione zgodnie z ustawą a szczególnie stwarzając niebezpieczeństwo utraty życia.

12.Sadzenie drzew i krzewów w pasie drogowym odbywa się tylko na podstawie planów zadrzewień dróg publicznych uzgodnionych z właściwymi zarządami gmin, nie można dokonywać dowolnym nasadzeń na użytek prywatny co pomija w swoim piśmie p. Anna Borowiak.

Zatem skoro dokonali samowolnie, na własny użytek zajęcia obu pasów pobocza drogi gminnej, utrudniając w tym innym mieszkańcom swobodny dostęp do własnej posesji uniemożliwiając założenie przez kilka lat bramy z furtką , a więc swobodnego dojazdu i dojścia do posesji, zaparkowania samochodu na poboczu należy zadać następujące pytanie czy:

1 .Otrzymali zgodę na zajęcie pasa drogowego jakim są oba pobocza drogi gminnej na własny użytek przez zarząd gminy, oraz jaką uchwałą Rady Gminy i na jakiej podstawie prawnej dokonano wydanie takiej decyzji.

2. Czy po otrzymaniu zgody na zajęcie poboczy drogi gminnej na własny użytek płać od 2020r do kasy gminnej podatek od zajęcia części nieruchomości jaką jest działka należąca do Gminy Kórnik i w jakiej wysokości określono podatek na jakiej podstawie prawnej ustalono taki podatek. Tą kwestię sprawdzimy w Izbie Skarbowej w Poznaniu. Jednocześnie informujemy że ędziemy żądać przy braku podjęcia kroków do zwrotu części podatku od nieruchomości od Urzędu w Kórniku za utrudnienie dojścia do posesji i narażenie na niebezpieczeństwo.

3. Czy Gmina Kórnik wydając zgodę w 2020 r na zajęcie obu poboczy drogi publicznej przez na ich własny użytek prywatny przeprowadziła wizję lokalną w celu oceny uciążliwości emisji takich nasadzeń dla mieszkańców posesji nr i otrzymał Urząd naszą akceptację. Czy natomiast podjęto taką decyzję samowolnie bez konsultacji społecznych wyłączając prawa mieszkańców posesji nr do swobodnego dojścia na teren działki.

4. Na jakiej podstawie prawnej Urząd Gminy dokonuje selekcji mieszkańców na lepszych, którym wszystko wolno są bezkarni i tych gorszych ,którzy muszą się podporządkowywać tym ,którzy posiadają większą siłę przebicia się u urzędników i podejrzanę w naszym domniemaniu układy.

5. Jaką decyzją i na jakiej podstawie dokonano zmniejszenia szerokości drogi publicznej na odcinku kończącym się na posesji nr oraz tym samym zmieniono przeznaczenie poboczy.

Uważamy że lokonali samodzielnie bez zgody Urzędu zajęcia obu poboczy drogi gminnej a na wskutek naszych działań dopiero zalegalizowali wraz z urzednikiem Anną Borowiak swoją prywatę.

Działania Wydziału Eksploatacji i Infrastruktury Technicznej przy Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku p Anny Borowiak należy uznać za brak kompetencji i działanie na szkodę mieszkańców ul. . A to w związku z tym że wbrew ustawą, prawu drogowemu, uchwałą Rady Gminy planom i mapą wysuwa twierdzenia zaprzeczające aktom prawnym, że ta część drogi jest tylko dojazdem a nasadzenia i zajęcia obu poboczy drogi gminnej przez jak sugeruje jest zgodne z decyzją Urzędu, nie przedstawiając takiej decyzji

1.Twierdzenia p. Anny Borowiak ,iż odcinek drogi publicznej kończący się na posesji nr jest droga dojazdowa jest poświadczeniem nieprawdy przez urzędnika bowiem mapy zarówno geodezyjne, uchwały Rady Gminy i plany zagospodarowania przestrzennego, decyzje Zarządu Powiatu wskazują, że ten odcinek drogi publicznej nie jest dojazdem do posesji a drogą gminną z wyznaczonymi poboczami z przeznaczeniem na chodniki dla ruchu pieszego.

2 Działanie tego Wydziału p. kierownik Anny Borowiak zmierza do utrudniania życia mieszkańcom posesji nr przez twierdzenia, że pomiary dokonane w miesiącu kwietniu a więc dopiero w zaczynającym się sezonie wegetatywnym krzewów róż okrywowych ,wskazują że nasadzenia są niskie a odległość od wejścia do planowanej furtki wynosi 80 cm od skrajnych części róż(gałęzi) i jest wystarczająca do swobodnego wejścia poruszania się co jest kpina z naszych osób i arogancją urzędnika. Są to różne wysokości do 1.2m o dowolnej rozpiętości gałęzi takie mają przeznaczenie różne okrywowe.

Nie tylko gałęzie róż dochodzą do miejsca umiejscowienia furtki ,ale też są podwijane geowłókniny do samego płotu do naszej posesji , tworząc muldy i przeszkody grożące przewróceniem i powstaniem urazów. Nadto jak mamy wchodzić na teren posesji z wózkami rowerkami czy pieszo, według p. kierownik aby się nie skaleczyć o różne, dochodząc do furtki bokiem?

Dalej twierdzenia, że nasadzenia są niskie nie ograniczają dostępu do szaf energetycznych świadczą o braku logicznego myślenia ,nie umiejętności czytania ze zrozumieniem i oceny sytuacji bowiem rozdzielnie energetyczne jak wskazywaliśmy są na drugim pasie drogowym przy naszym

płocie dlatego furtka musi być po stronie nasadzeń, nie ma innej możliwości. Nadto to nie są szafy ale rozdzielnie energetyczne, których montaż i usadowienie też jest określone przepisami prawa energetycznego.

Następnie w piśmie sama Pani A. Borowiak zaprzecza swoim twierdzeniom wskazując, że dzięki nasypianiu kamieni ozdobnych pobocze drogi jest utwardzone i stanowi nie tylko stabilność gruntu ale też formę esetyczną. Wskazując że jest to pobocze drogi publicznej a jednocześnie twierdząc że jest to tylko dojazd do posesji. (Czy na drogach dojazdowych też każdy może robić co chce?)

Należy tu wskazać, że usypanie ozdobnych kamieni nie spełnia dalej funkcji pobocza drogi, bowiem na skutek utworzenia dodatkowych kwietników na tym pasie drogowym nie zapewnia się możliwości parkowania czy ruchu pieszych, prawo do tego pobocza uzurpują sobie do własnego użytku.

Następnie w piśmie z dnia 28.04.2025 r kierownik Anna Borowiak wskazuje się, że firma wywożąca odpady nie ma utrudnionego dojazdu do posesji w celu odbioru odpadów na skutek zajęcia obu poboczy drogi przez . Nie ma bowiem pojemniki duże wystawiamy w połowie części drogi wpychając własnymi siłami w krzewy róż, abyśmy w dniu wywozu mieliśmy swobodny wyjazd z posesji i nie uszkodzić samochodu.

3. Jednocześnie w końcowej fazie pisma kierownik Wydziału wskazuje się, że zadrzewienia jak i zieleni może znajdować się w pasie drogowym i wymaga to decyzji i stosownych opłat. Tym samym dając do zrozumienia, że taka decyzja zapadła w Urzędzie Gminy w Kórniku dając na wyłączne użytkowanie część działki a więc publicznych poboczy drogi gminnej bez naszej zgody. Zapomina jednocześnie, że nasadzeń zgodnie z Ustawą dokonuje się na podstawie planu i za zgodą zarządcy drogi a pobocza ulicy są przeznaczone według planu do ruchu pieszego i parkowania samochodów przy drodze gminnej.

Takie działania Urzędu w Kórniku utrudnia nam jako mieszkańcom swobodny dostęp do naszej posesji i uniemożliwia założenie bramy z furtką jakie posiadają inni mieszkańcy ograniczając nasze prawa, nie mówiąc już o utrudnionym poruszaniu się, dojściu do furtki czy umożliwieniu parkowania aut na poboczu oraz naraża na spowodowanie niebezpieczeństwa w przebiegu nieszczęśliwych wydarzeń jak np. pożar. Wóz strażacki wraz z lusterkami musi mieć zapewnioną szerokość drogi 3.5m co jest brane przy tworzeniu planów pod uwagę, a sam odcinek tej drogi przy braku poboczy, jest szerokości 3.85m. Zatem brak poboczy zajętych do celów prywatnych przez utrudnia wyjazd z posesji w razie niebezpieczeństwa pożaru.

Według Wydziału Urzędu Gminy jesteśmy zdani na łaskę p czy przytną różę aby zrobić dostęp do posesji czy nie. To kpina z mieszkańców. Każdy z obywateli będący mieszkańcem gminy Kórnik ma takie same prawa oraz prawo do swobodnego dostępu do posesji. swoim gościom, klientom, każą parkować na poboczu drogi przy działce nie zabudowanej nr , nasi goście nie będą mogli wejść furtką na teren posesji nie narażając się na urazy.

Urząd Miasta i Gminy w Kórniku zatem rozdziela mieszkańców na lepszych i gorszych. Jednym dając decyzję lub aprobując za cichą zgodą możliwość korzystania ponad własność z terenów należących do gminy na własny użytek powodując nadmierną immisję na sąsiednie działki a drugim nakazując chodzić po krzewach do własnej posesji.

I tu należy zapytać na jakiej podstawie Urząd Miasta i Gminy w Kórniku określa kto z mieszkańców jest lepszy a kto gorszy?

W związku z powyższym mając na uwadze że Burmistrz zgodnie z Ustawą jest zarządca drogami gminnymi wnosimy o rozpatrzenie naszej skargi na Wydział Eksploatacji Infrastruktury Technicznej p. Annę Borowiak i wyciągnięcia skutków prawnych, a w szczególności zwolnienia z tego stanowiska.

Wnosimy o wydanie natychmiastowego postanowienia o usunięciu nasadzeń z pasa drogowego ulicy dla w ciągu miesiąca w celu umożliwienia nam założenia bramy z furtką, swobodnego dostępu do posesji i przywrócenia funkcji poboczy drogi gminnej jakim jest parkowanie i ruszu pieszo-jezdny do jakiego mają służyć pobocza oraz dokończenia tego dojazdu zgodnie z projektem w tej części ulicy gminnej.

załączniki:

1. Pismo do p. z dnia
2. Pismo do Wydziału Eksploatacji Infrastruktury z dnia
3. Pismo odmawiające wszczęcia postępowania z dnia 28.04.2025
4. Kopie zdjęć przedstawiające sytuację na tej części ulicy zajętych poboczy
5. Kopie map z zaznaczoną ulicą i jej przeznaczeniem
6. Informacja miejscowego planu przestrzennego dla działki

do wiadomości;

Komenda Policji Drogowej w Poznaniu.

Skarżąca:

dotyczy: WB-OSR.6331.1.2023.

za pośrednictwem

Urząd Miasta i Gminy w Kórniku
Burmistrz Przemysław Pacholski
Plac Niepodległości 1
62-035 Kórnik

Skarga na bezczynność i przewlekłość

W imieniu własnym na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 1996 roku, składam skargę na łamanie prawa administracyjnego, przewlekłość postępowania i bezczynność wierzyciela jakim jest Urząd Miasta i Gminy w Kórniku w związku z brakiem czynności zmierzających do wykonania obowiązku nałożonego na _____ oraz _____ decyzją administracyjną z dnia 18.10.2024 r o przywrócenie zaburzonych stosunków wodnych, podtrzymanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu decyzją z dnia 30.04.2025r.

Wnoszę o:

1. Stwierdzenie przewlekłości postępowania i bezczynności Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku w wyegzekwowaniu decyzji administracyjnej
2. Zasądzenie zwrotu kosztów postępowania w całości.
3. Nałożenie na Urząd Miasta i Gminy w Kórniku kary administracyjnej w związku z nie przestrzeganiem prawa administracyjnego, w tym nie przestrzeganie zapadłych wyroków WSA w Poznaniu oraz decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie.
4. Zobowiązanie niezwłoczne Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku do wyegzekwowania zapadłej decyzji administracyjnej wobec p.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 1a pkt 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przez wierzyciela rozumie się organ administracji publicznej uprawniony do żądania wykonania obowiązku lub jego zabezpieczenia w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym. Zgodnie z treścią art 6. par. 1a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji na bezczynność wierzyciela w podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych

przysługuje skarga. Organ administracyjny jest zobowiązany do podejmowania wszelkich niezbędnych czynności do załatwienia sprawy (art .7 kpa) a ponadto powinien działać wnikliwie i szybko w celu załatwienia sprawy możliwymi środkami.

poszkodowana podnosi ,że Urząd Miasta i Gminy w Kórniku wykazuje się beczynnością i przewlekłością w wyegzekwowaniu swojej decyzji administracyjnej, podtrzymanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu . Działanie te nie są poparte żadnym rozsądnym wytłumaczeniem do nieuzasadnionego przedłużania sprawy , działając tym samym na szkodę poszkodowanej i od samego początku.

W dniu 10. 04.2023r złożyła do Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku Burmistrza wniosek o przywrócenie zaburzonych stosunków wodnych z powodu pogłębienia i powiększenia stawu, podnoszenia gruntu na działce sąsiedniej oraz należącej do nr sprawy WB-OSR.6331.1.2023.

W trakcie tego postępowania administracyjnego złożyła 21.07.2023 r skargę na Urząd Miasta i Gminy w Kórniku w związku z przewlekłością i beczynnością tego urzędu w sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu sygnatura III SAB/ Po 17/23. Wojewódzki Sąd Administracyjny w dniu 05.12.2023 r wydał wyrok ,w którym orzekł ,że Urząd Miasta i Gminy w Kórniku dopuścił się beczynności i przewlekłości postępowania administracyjnego w sprawie zaburzonych stosunków wodnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu zobowiązał Burmistrza Miasta i Gminy do załatwienia wniosku skarżącej z dnia 10 kwietnia 2023 r. w terminie 30 dni od dnia doręczenia organowi wyroku ze stwierdzeniem prawomocności i aktami sprawy; stwierdził , że beczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Miasta i Gminy nie miała charakteru rażącego naruszenia prawa oraz zasądził od Burmistrza Miasta i Gminy na rzecz skarżącej kwotę 100,00 (słownie:sto) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Urząd Miasta i Gminy w Kórniku ignorował i nie przestrzegał od samego początku zapadłego wyroku, co było przyczyną złożenia przez skarżącą wniosków do WSA w Poznaniu o o ukaranie Urzędu karą administracyjną za nie wykonanie wyroku.

Urząd po wyroku z 05.12.2023r powołał biegłego sądowego mgr do wydania opinii dotyczącej zaburzonych stosunków wodnych. Biegły sądowy, po dokonaniu wizji lokalnej oraz wykonaniu pomiarów wydał opinię potwierdzającą zaburzenie stosunków wodnych na niekorzyść działki skarżących i wskazał, że należy wykonać urządzenia odprowadzających wodę, wyprofilowanie terenu podmiotowych działek wzdłuż granicy z działką ze spadkiem w kierunku wschodnim lub wykonania bruzdy odprowadzającej wody spływowe do znajdującego się na terenie działki stawu lub przywrócenia do stanu pierwotnego.

Burmistrz Miasta i Gminy w Kórniku wydał decyzję administracyjną dnia 18.10.2024 r na podstawie opinii biegłego sądowego nakazując p do dnia 30.11.2024 r wykonanie odprowadzenia wody spod granicy lub przywrócenie do stanu pierwotnego poziomu gruntu.

Państwo złożyli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzją z dnia 30.04.2025 r podtrzymało decyzję Burmistrza Miasta i Gminy w Kórniku, zmieniając jedynie termin ostateczny na jej wykonanie do 30.06.2025 r

Na skutek braku jakichkolwiek informacji od chwili wydania decyzji 18.10.2024 r p. złożyli pismo do Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku dnia 10.02.2025r z zapytaniem co dzieje się ze sprawą czy zostało złożone odwołanie przez stronę p bowiem mimo zapisom k.p.a ,urząd nie informował o postępowaniu w sprawie.

Następnie p. złożyli 12.05.2025 r pismo do Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku ponaglenie wnosząc o zajęcie się w sposób rzetelny do końca w/w sprawą przez Urząd Miasta i Gminy Kórnik Burmistrza Pana Przemysława Pacholskiego oraz o złożenie ponaglenia do SKO w Poznaniu gdzie strona przeciwna złożyła odwołanie bowiem sprawa utknęła 5 mcy w SKO w

W piśmie z dnia 20.05.2025 r w odpowiedzi Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik wskazywał, że ostateczny termin jest 30.06.2025r zapewniając, że jeśli osoby wskazane tj. p nie wykonają tej decyzji Urząd przystąpi do przymusowego jej egzekwowania w trybie ustawy z dnia 17.06.1966 r o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie otrzymaliśmy żadnej informacji w tej sprawie do dnia dzisiejszego.

Od dnia 30.06.2025 r. ostatecznego terminu zmienionego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, Urząd Miasta i Gminy w Kórniku Burmistrz, nie zrobił nic przez przeszło trzy miesiące po tym terminie, by wezwać swoją decyzję administracyjną. Nie przeprowadzono żadnych z urzędu czynności sprawdzających czy decyzja została wykonana przez p.

Na wskutek bezczynności Urzędu w wyegzekwowaniu obowiązków nałożonych w ostatecznej decyzji administracyjnej a szczególności braku dobrowolnego wykończenia przez p.
obowiązku jaki na nich nałożono w dniu 07.09.2025 r
złożyli do Burmistrza Miasta i Gminy w Kórniku żądanie ostateczne.

Wskazali termin nieprzekraczalny 7 dni po odebraniu pisma na podjęcie działań administracyjnych wobec p. i nałożenia kary za niewykonanie nakazu administracyjnego. Wnosili o informowanie na bieżąco jako stronę postępowania administracyjnego, poszkodowanych zaburzonymi stosunkami wodnymi o udzielanie informacji o poczynaniach urzędu w tym zakresie i przesyłania kopii wystosowywanych pism do wiadomości.

Urząd Miasta i Gminy w Kórniku zatem nie wywiązuje się z zapadłych wyroków w WSA w Poznaniu w sprawie dotyczącej zaburzonych stosunków wodnych ,w której pomimo decyzji sądu o zakończeniu sprawy w ciągu miesiąca, decyzję Urząd wydał dopiero w 10.2024 r, a do dnia dzisiejszego pomimo szeregu wezwań pism do Urzędu nie zwrócono kosztów sądowych zasądzonych 05.12.2023r dla

wnosi o stwierdzenie przez WSA w Poznaniu bezczynności urzędu w Kórniku w wyegzekwowaniu decyzji administracyjnej w powyższej sprawie, dotyczącej zaburzenia stosunków wodnych, która już trwa od 04.2023r.

Na marginesie informuję, że podobnych sytuacji dotyczących funkcjonowania urzędu Gminy Kórnik jest niezliczona ilość i dotyczy wielu mieszkańców tej gminy.

Ponieważ Urząd nie przestrzega wyroków WSA w Poznaniu, nie przestrzega decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, wykazuje się przewlekłością i beczynnością nie przestrzega praw poszkodowanych naruszając ich prawo własności przez nie podejmowanie się wyegzekwowania swojej własnej decyzji, podtrzymanej przez instancję wyższą, wnosi o nałożenie kary administracyjnej na Urząd Miasta i Gminy w Kórniku oraz odszkodowania dla p. za zniszczenie działki oraz wnoszę o powyższe.

Załączniki:

- decyzja Urzędu Miasta i Gminy z dnia 18.10.2024r
- decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego
- pismo z dnia 10.02.2025 r p. do Urzędu w Kórniku
- pismo z 12.05.2025 r ponaglenie do Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku
- pismo z dnia 07.09.2025 r p do Urzędu w Kórniku
- sprzeciw do przedłużania sprawy po wyroku z dnia 21.02.2024 r
- wezwanie ostateczne do zwrotu kosztów sądowych z dnia 05.05.2025 r
- pismo do WSA w Poznaniu z 06.03.2024 r na niewykonanie wyroku z 05.12.2023 r
- pismo do WSA w Poznaniu z 25.02.2024r na niewykonanie wyroku z 05.12.2023 r
- wyrok WSA w Poznaniu z 05.12.2023 r
- pismo z 01.10.2025 do Urzędu w Kórniku

13.10.2025

Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Skarga i Wniosek o przeprowadzenie kontroli

W związku z brakiem reakcji i odpowiedzi na wyłączenie Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w imieniu własnym składamy skargę i wniosek o przeprowadzenie natychmiastowej kontroli w Zarządzie Zlewni Wód Polskich w Poznaniu ul. Szewska w związku z nieprawidłowościami, złamaniem prawa przy wydaniu zezwolenia wodnoprawnego legalizacji nielegalnego dużego stawu na działkach oraz p. zamieszkałych

w trakcie toczącego się postępowania administracyjnego w Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku, dotyczącego zaburzenia stosunków wodnych na niekorzyść p. i ich działki. Wnosimy o wstrzymanie jakichkolwiek działań dotyczących postępowania dotyczącego p. zamieszkałych w do czasu wyjaśnienia sprawy.

Zarzucamy dyrektorowi Zarządu Zlewni w Poznaniu:

- stronniczość w postępowaniu dyrektora Zarządu Zlewni dotyczących legalizacji stawu, w
- wydanie zezwolenia wodnoprawnego legalizacji dużego stawu na działkach p. w trakcie postępowania administracyjnego o zaburzenie stosunków wodnych toczącego się w Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku na niekorzyść p., czyli przekroczenia uprawnień, -świadomego zaniżenia wielkości i pojemności stawu na działce p. w celu ominięcia oceny środowiskowej, wpływu pogłębionego, powiększonego stawu na inne działki w tym łącznika ekologicznego na tym terenie,
- wydanie zezwolenia wodnoprawnego przy jednoczesnym braku reakcji pominięcia faktu zasypania rowów melioracyjnych długości 0.229 ha na działce oraz p
- kłamliwe wysuwanie twierdzeń, wprowadzenie w błąd p przez dyrektora który pomimo istniejących map, wyrysów, map geodezyjnych, twierdzi, że rowy na działce p. nie istniały i „każdy może wyrysować sobie na mapach geodezyjnych co chce,
- próbę jak należy domniemywać korupcji, żądania korzyści majątkowej za wydanie zezwolenia wodnoprawnego dla oczka wodnego na działce p, na które to dostali zgodę w 2018 r przez Starostwo Poznańskie
- przyłączenie się bezprawne Dyrektora do postępowania administracyjnego po wydaniu decyzji Burmistrza w Kórniku podtrzymanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu dotyczącego zaburzenia stosunków wodnych na wskutek podwyższenia gruntu po pogłębieniu i powiększeniu stawu na działkach oraz p., mimo że Wody Polskie nie są stroną tego postępowania czyli przekroczenia uprawnień co spowalniania działania

zmierzające do naprawy zaburzonych stosunków wodnych, które spowodowały zalewanie działki na niekorzyść p.

- wprowadzania świadomie w błąd zainteresowanych p, twierdzeniem że Zarząd Zlewni Wody Polskie w Poznaniu nie posiadają map melioracyjnych.

Nieprawidłowości w Zarządzie Zlewni Wód Polskich w Poznaniu zatem dotyczą legalizacji stawu przy jednoczesnym zasypaniu 0.229ha rowów melioracyjnych na działce oraz p. bez żadnych prawnych zezwoleń wodnoprawnych, oceny środowiskowej na ich zasypanie i braku reakcji prawnej po otrzymaniu takiej informacji, wprowadzania w błąd poszkodowanych zaburzonymi stosunkami wodnymi p. wysuwając twierdzenia, że rowy melioracyjne nie istniały i nie ma map melioracyjnych w Wodach Polskich w Poznaniu.

Zarządowi Zlewni Wód Polskich w Poznaniu dyr. zarzucamy dopuszczenia się przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków złamania prawa administracyjnego, nadużycia władzy.

Włączenie się bezprawne Zlewni Wód Polskich dyrektora w sprawę decyzji Burmistrza Kórniku o przywróceniu zaburzonych stosunków wodnych.

Zatem świadomego wprowadzania w błąd strony postępowania, wywierania presji na Urząd Miejski w Kórniku w sprawie wyegzekwowania decyzji administracyjnej spowalniając naprawę zaburzonych stosunków wodnych zatem podejmowania się działania na szkodę p.

Zarzucamy wydanie legalizacji dużego stawu na terenie działki o funkcji zieleni ekologicznej łączącej się z łącznikiem ekologiczny bez operantu środowiskowego, oceny środowiskowej pozwolenia budowlanego z Starostwa Poznańskiego jak i zgody sąsiadów działek sąsiednich, w tym braku poinformowania Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku o dokonywanej legalizacji stawu i przy jednoczesnym bezprawnym zasypaniu rowów melioracyjnych co doprowadza do, zalewania działki p oraz należy podkreślić że zalegalizowanie stawu który nigdy nie był legalny i został powiększony 3 krotnie a wszystko na wskutek działania dyrektora.

Zarzucamy dyrekcji zaniżanie w wydanej decyzji legalizacji stawu na działkach oraz wymiarów w celu pominięcia badania skutków oddziaływania takiego dużego i głębokiego stawu na grunty sąsiednie.

Zarzucamy że po złożeniu wniosku 06.2025 r o wyłączenie Zarządu Zlewni w Poznaniu dyrektora, dalej prowadzenie sprawy pomimo braku odpowiedzi z Warszawy.

Uzasadnienie

W 04.2023r zgłosiliśmy do Urzędu Miasta i Gminy wniosek o przywrócenie zaburzonych stosunków wodnych w związku z zalewaniem naszej działki na wskutek pogłębienia i poszerzenia stawu, zasypania rowów melioracyjnych, podwyższenia gruntu na działce oraz w

przez właścicieli działki oraz na szkodę działki sąsiedniej p. Co jest złamaniem prawa budowlanego.

W trakcie toczącego się postępowania administracyjnego w Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku w dniu 23.10.2023 r dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu wydał decyzję o legalizacji nielegalnego stawu powiększonego i pogłębionego bezprawnie na działce oraz gmina Kórnik ul. nr decyzji PO.ZUZ.4.4217.48.2023.MP.

Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich zarzucamy że:

1. Decyzja o legalizacji stawu została wydana z naruszeniem prawa administracyjnego bowiem wobec właścicieli tych działek p. oraz toczyło się od 04.2023 r postępowanie administracyjne w Urzędzie Miasta i Gminy w Kórniku dotyczące

zaburzenia stosunków wodnych na niekorzyść właścicieli działki - p. w związku z pogłębieniem i powiększeniem istniejącego od 2000r nielegalnego stawu na tej posesji, podniesieniem poziomu gruntu wydobytymi masami ziemi ze stawu i zasypaniem rowów melioracyjnych istniejących na tej działce łącznie 0.229ha częściowo w miejscu powiększonego stawu.

2. Dyrekcja Zlewni w Poznaniu wydała decyzję legalizującą ten staw umieszczając w dokumencie nieprawdziwe parametry stawu dopuszczając się w naszym domniemaniu fałszerstwa dokumentacji urzędowej zaniżając jego powierzchnię oraz pojemność całkowitą w celu pominięcia oceny środowiskowej i zbadania skutków oddziaływania tak dużego stawu na grunty sąsiednie.

3. Wysuwaniu nieprawdziwych twierdzeń dyrektora jakoby dane dotyczące wielkości i powierzchni stawu są trudne do obliczenia ze względu na nierówną linię brzegową, gdy nie dokonano żadnej wizji lokalnej, ani pomiarów a zdjęcia satelitarne przedstawiają staw w kształcie prostokąta. Nieprawdą jest to, że w dzisiejszych czasach nie można zmierzyć dokładnie wielkości stawu.

4. Wydano decyzję o legalizacji stawu bez operantu środowiskowego, oceny środowiskowej, zgody budowlanej Starostwa Powiatowego i zgody właścicieli działek sąsiednich bez wizji lokalnej oraz dokonania pomiarów rzeczywistych tym samym legalizując bezprawne zasypanie rowów melioracyjnych na tej działce, które istniały m.in. w miejscu tworzonego powiększonego stawu bez odpowiednich dokumentów i zgód wodnoprawnych na ich zasypanie.

5. Tereny działek przy ulicy w tym działek , , oraz są podzielone na część budowlaną i łąkę o funkcji zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego dla gminy Kórnik terenów zieleni ekologicznej łączące się z łącznikiem ekologicznym utworzonym w 2010r dla wsi i przez Urząd Wojewody Wielkopolskiego. Wszelkie zmiany i ingerencja jak tak duży i głęboki staw, podwyższenie gruntu na działce p , wymaga oceny środowiskowej, odpowiednich decyzji organów nadrzędnych czego nie zrobiono i pominięto w trakcie wydawanej decyzji. Przez Zarząd Zlewni Wód Polskich.

Taka bowiem duża ingerencja w ten specyficzny teren, budowa dużego i głębokiego stawu podwyższenie poziomu gruntu ma wpływ na zaburzenie cieków wodnych i zmianę ich kierunków powodując zaburzenia stosunków wodnych dla działek sąsiednich w tym także łącznika ekologicznego teraz i w najbliższej przyszłości. Potwierdził to biegły sądowy z Warszawy.

Działka na której Zlewnia Wód Polskich w Poznaniu zalegalizowała duży staw o głębokości 4m, graniczy z łącznikiem ekologicznym utworzonym przez Wojewodę Wielkopolskiego dla wsi , a każda ingerencja w ten teren powinna mieć ocenę środowiskową i operant środowiskowy.

Nie poinformowano również Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku o wydaniu decyzji o legalizacji stawu na działkach oraz w trakcie toczącego się postępowania administracyjnego z powodu zaburzonych stosunków wodnych, spowodowanych przez pogłębienie i powiększenie nielegalnego stawu, podwyższenie gruntu oraz nie poinformowano o zasypaniu istniejących na działce urządzeń wodnych, rowów melioracyjnych. Zatem należy zadać pytanie jak dokonano takiej legalizacji na podstawie jakich dokumentów, map geodezyjnych i melioracyjnych?

P. złożyli dokumentację legalizacji stawu dopiero w trakcie oględzin biegłego w 03.2024 r którego powołał Urząd w Kórniku.

Jednocześnie wskazujemy, że dokumentacja składana przez p w tym postępowaniu administracyjnym dotycząca legalizacji stawu na terenie posesji wydanej 23.10.2023 r jest niepełna, zatem trudno ocenić jakie dokumenty zostały złożone przy legalizacji stawu w Zarządzie Zlewni i czy przedstawiono stan faktyczny. Brakuje kilku stron, co potwierdził Urząd Miejski w Kórniku.

Na wskutek pism Zarządu Wód Polskich do [] w związku z donosem p. [] do Zarządu Zlewni w Poznaniu dotyczącym naszego oczka wodnego na działce [] w odpowiedzi zgłaszaliśmy sprawę zasypania rowów melioracyjnych na działce sąsiedniej, o toczącym się postępowaniu administracyjnym o braku oceny środowiskowej i braku operantu środowiskowego bez jakiegokolwiek reakcji Zarządu Zlewni w Poznaniu.

Biegły sądowy z Warszawy p. [] powołany przez Urząd Miasta i Gminy w Kórniku do wykonania opinii hydrologicznej, wskazał, że dochodzi do zaburzenia stosunków wodnych a jedną z przyczyn jest brak rowów na działce [] oraz [], podniesienie gruntu, zmiana kierunku spływu wód.

Burmistrz Miasta i Gminy w Kórniku postanowieniem z dnia 18.10.2024 r znak sprawy WB-OSR.6331.1.2023 wydał nakaz właścicielom działki [] oraz [] p. [] przywrócenie do stanu poprzedniego, pierwotnego gruntów lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom poprzez wyprofilowanie terenu, wykonanie bruzdy odprowadzającej wody spływowe do istniejącego stawu na działce []

5. Dyrektor Zarządu Zlewni w Poznaniu włączył się w sprawę zaburzonych stosunków wodnych po wydaniu decyzji Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku, podtrzymanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze mimo iż nie jest stroną postępowania.

Dyrektor p. [] żądał wytłumaczenia od Urzędu (z informacji słownej pracowników) na czym ma polegać odprowadzenie wody do stawu sąsiadów a jednocześnie nie zauważa braku naniesionych na mapy geodezyjne, administracyjne rowów melioracyjnych zasypanych w trakcie m.in. wykonywania stawu przy wydawaniu legalizacji.

Jest to nadużycie władzy i przekroczenie uprawnień oraz działaniem na szkodę p. [], bowiem spowalnia a wręcz utrudnia naprawę zaburzonych stosunków wodnych co przyczynia się do utrwalania zmiany kierunku wód podziemnych i cieków wodnych ze szkodą dla p. [] a także dla łącznika ekologicznego.

Zgłaszaliśmy do Zarządu Zlewni, że wydano legalizację stawu przy jednoczesnym zasypaniu rowów melioracyjnych, przedstawialiśmy wyrysy map geodezyjnych, map zagospodarowania przestrzennego, decyzji podatkowych, gdzie rowy melioracyjne istnieją na wymienionych działkach p. [] oraz szereg innych dokumentów. Wskazywaliśmy, że staw był nielegalny utworzony w 2000r a od 2022 r został powiększony dwukrotnie, pogłębiony i zalegalizowany przez dyrektora [] Zarząd Zlewni w Poznaniu przy jednoczesnym zasypaniu rowów melioracyjnych bez zgody legalizacji takiego działania i oceny środowiskowej.

Na wskutek pogłębienia i powiększenia stawu i nawożenia mas ziemnych i podnoszenie poziomu gruntu, zasypania rowów melioracyjnych o długości 0.229ha na terenie działek sąsiadów nr [] oraz [] doszło od 2022r do zaburzenia stosunków wodnych co skutkuje zalewaniem i podtapianiem naszej działki [] i niszczeniem nasadzeń roślinnych o wartości 50 tys zł.

Na uzyskanej przez p. [] mapie z Geodezji Powiatowej w Poznaniu, najnowszej obecnie są zaznaczone na działce [] oraz [] rowy melioracyjne w kształcie litery Y.

Jest to jedyna najnowsza mapa, która potwierdza twierdzenia p. [] i w żaden sposób nic i nikt nie jest w stanie obalić twierdzenia, że rowy istniały na w/w działkach a ich brak skutkuje zalewaniem m.in. naszej działki a przez to niszczenie roślin o dużej wartości.

Zatem w trakcie toczącego się postępowania administracyjnego Zarząd Zlewni w Poznaniu dyrektor [] wydał decyzję o legalizacji stawu p. [] mimo że toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie zaburzenia stosunków wodnych na wskutek pogłębienia i powiększenia stawu, zasypania rowów i nawożenia mas ziemnych. Natomiast pominął fakt zasypania rowów melioracyjnych w wydanej decyzji o legalizacji stawu.

4. Nadto Zarząd Zlewni w Poznaniu udzielił bezprawnie informacji osobom trzecim p. dotyczącej naszej działki, legalności umiejscowionej infraskruktury na terenie prywatnym naruszając tym prawo własności i prywatności. Działka bowiem jest terenem prywatnym i nie stanowi interesu publicznego, zatem udzielanie informacji o znajdującej się na jej terenie obiektów innym osobom jest naruszeniem szeroko rozumianej ustawy o RODO. Tym bardziej że informacja ta została przedstawiona w sprawie zaburzenia stosunków wodnych jako ważny dokument urzędowy, zatem Zarząd Zlewni w Poznaniu dyrektor musiał wiedzieć o toczącym się już postępowaniu dotyczącym zaburzenia stosunków wodnych i mimo to dokonano legalizacji w/w stawu pomijając świadomie zasypanie rowów melioracyjnych na działkach p, bez legalizacji takiego działania (dotyczy rowów), twierdząc że takie rowy nigdy nie istniały mimo naniesienia ich na mapy geodezyjne. Co jest łamaniem bezprecedensowym prawa.

5. Zarząd Zlewni w Poznaniu zatem wydał legalizację w/w stawu, pomijając fakt, zasypania rowów melioracyjnych o powierzchni 0.229 ha na działce i na co nie została wydana wcześniej zgoda i legalizacja tych działań.

Zarząd Zlewni powinien w trakcie legalizacji jakichkolwiek urządzeń wodnych opierać się na dokumentacji i mapach, oględzinach terenu, pomiarach aby zbadać istniejącą strukturę na danym terenie.

6. Ziemia wykopana z powiększonego dwukrotnie stawu podniosła grunt działki p powyższej 30cm co jest złamaniem prawa budowlanego i ochrony środowiska przy braku zgody sąsiadów.

Zgodnie z prawem podwyższenie poziomu gruntu powyżej 20cm wymaga decyzji budowlanej jak i zgody sąsiadów na co nie wydali zgody. Pomimo naszych wskazań w piśmie z dnia 27.06.2024 jak i 05.08.2024.

Dyrektor nie podjął żadnych czynności sprawdzających w sprawie zasypania rowów, wydania błędnej decyzji o legalizacji stawu sąsiadów przy jednoczesnym zasypaniu rowów melioracyjnych i zaburzenia stosunków wodnych a wręcz wprowadzano w błąd państwa wskazując, że Zarząd Zlewni w Poznaniu nie posiada żadnych map melioracyjnych.

Instytucja Wody Polskie nie posiadająca żadnych map nie ma prawa prowadzić działalności bo nie opiera się na żadnych prawnych materiałach.

Dyrektor w piśmie z dnia 14.04.2025 r. wskazał, że istnienie na wyrzysie mapy, rowów melioracyjnych nie jest żadnym dowodem bowiem każdy może nanieść sobie takie rowy i nie udowodniliśmy, że one istniały na działce oraz.

7. Chcę wskazać że wystąpiliśmy o udostępnienie informacji gdzie znajdują się mapy melioracyjne do PGWWP w Warszawie jak i Ministerstwa Infraskruktury gdzie otrzymaliśmy informację, że wszelkie mapy zasobów wodnych, melioracyjnych są w posiadaniu Zarządów Zlewni w danym regionie dla danego terenu.

Należy zadać pytanie jak to jest możliwe że urząd Zarząd Zlewni Wody Polskie w Poznaniu wydaje decyzje o legalizacji stawu pomijając fakt istnienia rowów melioracyjnych, które zostały zasypane i częściowo pogłębiony i poszerzony staw zajmuje ich miejsce.

Dyrektor na spotkaniu z państwem i twierdził, że Zarząd Zlewni w Poznaniu jak i Regionalny nie posiadają map melioracyjnych co jest kuriozalną wypowiedzią.

8. Zatem Zarząd Zlewni w Poznaniu świadomie i z premedykacją pomija fakt posiadania map w ten sposób w sprawie staje się stronnicy, gdyż próbuje ukryć istnienie rowów na działce oraz po to, by zatuszować w naszym mniemaniu niedopełnienie swoich obowiązków i przekroczenia uprawnień bowiem do Zarządu Zlewni Wód Polskich należy sprawdzić całą

dokumentację związaną z legalizacją dużego stawu, czy jego wykonanie nie narusza stosunków wodnych., istniejącej infrastruktury wodnej, urządzeń wodnych na tym terenie.

9. Rowy melioracyjne na tej działce p. są zaznaczone są na mapach geodezyjnych znajdujących się w posiadaniu Powiatowego Urzędu Geodezyjnego oraz Urzędu Miasta i Gminy. Na tej podstawie Urząd nalicza podatki od nieruchomości. Co zostało przedstawione jako załącznik w sprawie. Istniejące rowy są zaznaczone w księgach wieczystych tych działek, na podstawie tej naliczane są podatki od nieruchomości.

Bez najmniejszego problemu otrzymaliśmy z Powiatowego Urzędu Geodezyjnego w Poznaniu najnowszą mapę, na której są zaznaczone rowy melioracyjne na działkach oraz w kształcie litery Y obecnie zasypane.

Zasypanie rówów melioracyjnych jest bezprawne a Zarząd Zlewni te bezprawie pomija w legalizacji stawu i udaje że takie rowy nie istniały.

10. Zarząd Zlewni wystosował do nas pismo w dniu 04.06.2024 r po legalizacji stawu p a więc przy zgodzie na zniszczenie rowów melioracyjnych w którym domagał się wskazania na jakiej podstawie zostało wykonane u nas oczko wodne w kształcie ósemki.

Złożyliśmy odpis wydania decyzji ze starostwa Powiatowego w Poznaniu, który w 2018 r wydał zgodę na utworzenie oczka wodnego i odpowiedział, że możemy bez żadnych zgłoszeń posiadać oczko do 50m2 głębokości 1m na łące zgodnie z prawem.

Chcę zwrócić uwagę, że do chwili powołania Wód Polskich w 2018 r oczka wodne zgłaszało się do Starostwa Powiatowego co uczyniliśmy, natomiast nikt nas nie poinformował że powstał nowy Urząd w którym należy dokonać dalszych czynności prawnych.

W rozmowach z Zarządem Zlewni powołaliśmy się na art 65 KPA o treści: "jeżeli organ administracji publicznej do którego wniesiono podanie jest niewłaściwy w sprawie niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego jednocześnie zawiadamiając o tym wnoszącego podanie. Art 65 paragraf 2 mówi że podanie wniesione do organu niewłaściwego przed upływem przepisane go terminu uważa się za wniesione z zachowaniem terminu. Zatem jeśli Urząd jakim jest Starostwo Powiatowe nie przekazało naszej sprawy do innego urzędu właściwego należy uznać że decyzja jest prawomocna. Obywatel nie będący prawnikiem nie musi wiedzieć czy zgłasza prawidłowo swoją sprawę, to urząd jest zobligowany do jej przekazania według kompetencji a skoro nie przekazało Starostwo Powiatowe tej sprawy dalej to decyzja jest prawomocna. Ten fakt potwierdził WSA w Poznaniu, zatem nie mieliśmy powodu do podjęcia dalszych jakichkolwiek innych działań a oczko jest wykonane zgodnie z prawem.

Nadto należy wskazać, że zgodnie z obowiązującym prawem oczka wodne na terenie łąki do 50m2 głębokości 1m nie wymagają żadnych zgłoszeń w tym wodnoprawnych.

Zarząd Zlewni w Poznaniu pomimo to wszczął postępowanie administracyjne w kierunku zasypania naszego oczka wodnego pomimo wskazywania, że było zgłoszone do Starostwa Powiatowego w 2018r i pomimo powołania się zarówno przez Burmistrza Kórnik a jak i Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Poznaniu na fakt, że istniejące oczko wodne na naszej działce ma obecnie ważną funkcję zbierania nadmiaru wody spływającej z działki p

przez co skala i poziom zalewania jest mniejszy a brak tego oczka pogorszy stan zaburzonych już stosunków wodnych, których p mimo nakazu nie chcą poprawić popierani przez dyrektora

A przede wszystkim należy podkreślić że Dyrektor zażądał zasypania naszego oczka wodnego na skutek nie przekroczenia prawa przez nas ale jak należy domniemywać na nie wyrażeniu naszej zgody na propozycję przyjęcia korzyści majątkowej za tą legalizację.

Należy wskazać, że notoryczne zalewanie działki p powstało na skutek działań m.in. Zarządu Zlewni z powodu braku bezstronności w sprawie i próby zatuszowania nielegalnych w naszym domniemaniu czynności zarządu, jak i przekroczeniu uprawnień.

Podczas spotkania z dyrektorem panem otrzymaliśmy informację że sprawa naszego oczka powstała na skutek donosu złożonego przez p., gdzie dyrektor stwierdził, że musi coś zrobić z naszym oczkiem bo będzie się przed tym państwem tłumaczyć, ze swoich działań. Taka wypowiedź wskazuje na podejrzenie mataczenia i jak należy domniemywać korupcji. Bowiem w trakcie rozmowy dyrektor wskazał, że nie chodzi tutaj o 5 tys złożonej opłaty przez p. ale o znacznie większą kwotę. Mało tego próbował złożyć w naszym domniemaniu ofertę korupcyjną w zamian za legalizację naszego oczka na co nie zgodziliśmy się bo istnieje zgodnie z prawem. Takie działanie zostało zgłoszone do prokuratury. Zatem działania dyrektora jak i Zarządu Zlewni nie są bezstronne w tej sprawie, a dążą do wykonania zasypania naszego oczka wodnego co wskazywali i czego żądali w odwołaniu do SKO w Poznaniu od decyzji Urzędu w Kórniku p. Pomóc im w tym mają działania Zarządu Zlewni w Poznaniu, który podjął postępowanie w kierunku zasypania oczka wodnego na naszej działce mimo posiadanych zgód.

Aspektem tego pisma jest fakt, że wszelkie działania Zarządu Zlewni w Poznaniu nie są oparte na żadnych dokumentach gdyż ich nie posiadają jak twierdzą, a jedynie na próbie manipulacji faktami, zatuszowania faktu bezprawnej legalizacji stawu istniejącego od 2000r nie zgłoszonego nigdy wcześniej do żadnego urzędu, pogłębionego i powiększonego dwukrotnie a tym samym w przedstawionych części tylko dokumentu legalizującego w/w staw w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik podanie przez Wody Polskie nieprawdziwych zaniżonych wymiarów tego stawu. Kształt tego stawu obecnie umieszczony na mapach po legalizacji też jest niezgodny z mapą satelitarną. Doszło do zatuszowania faktu legalizacji stawu bez jednoczesnej legalizacji zasypania rowów melioracyjnych na działce p. a tym samym braku odpowiednich dokumentów. W tym oceny środowiskowej skutków takich działań co uzewnętrzniło się zalewaniem i podtapianiem naszej działki czyli zaburzeniem stosunków wodnych. Na skutek tych działań. Mimo wskazań w naszych pismach na brak legalności takich działań podjętych przez Zarząd Zlewni nie podjęto żadnych czynności wyjaśniających natomiast próbuje się podejmować czynności zastraszające zmierzające do zasypania legalnego oczka wodnego o powierzchni do 50m² na terenie łąki.

Dyrektor występuje obecnie do Urzędu w Kórniku o wyjaśnienie na czym ma polegać przywrócenie stanu poprzedniego i wykonanie bruzdy odprowadzającej wodę spod granicy działki zatem ingeruje w decyzję z 18.10.2024r opartej na opinii biegłego przysięgłego dotyczącej zalewania naszej działki. Zatem ingeruje stronnictwo w sprawę dotyczącą zaburzenia stosunków wodnych a jednocześnie twierdzi że nigdy na działce p. nie było rowów melioracyjnych, że każdy rysuje sobie co chce, tuszuje nielegalność działań na terenie działki p. zmierzając do zasypania naszego oczka, które przejęło funkcję zbiornika retencyjnego dzięki któremu działka nasza jest w mniejszym stopniu zalewana kwestionując decyzję także biegłego sądowego a także Burmistrza Miasta i Gminy w Kórniku a także Samorządowego Kolegium Odwoławczego działając na rzecz p. od samego początku sprawy.

Zatem dyrektor jak i Zarząd Zlewni w Poznaniu nie jest bezstronny ingeruje w decyzje innych urzędów, postanowień wydawanych, działa cały czas na korzyść p., co stwarza w naszym domniemaniu podjęcie działań na skutek prawdopodobnie korupcji co nosi znamiona przestępstwa. Składaliśmy 30. 06.2025 r pismo o wyłączenie Zarządu Zlewni w Poznaniu dyrektora ze sprawy dotyczącej naszego oczka ze względu na powyższe, do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na

co nie uzyskalismy zadnej odpowiedzi. Skargi na Zarzad Zlewni Wod Polskich w Poznaniu sa masowo skladane co mozna taką informację uzyskać w internecie i nasza sprawa nie jest jednostkowa.

W związku z powyższymi zasadne wydaje się złożenie wniosku o kontrole i podjęcia działań do Ministerstwa Infrastruktury na wskutek braku reakcji na nasze pismo.

Załączniki:

1. Pismo z dnia 23.10.2023 r wniosek o przeprowadzenie kontroli w Urzędzie w Kórniku
2. Pismo z dnia 03.11.2023r Wojewody Wielkopolskiego
3. Wyrok WSA z 5.12.2023r
4. Decyzja Burmistrza z 18.10.2024r
5. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z 30.04.2025 r
6. Pismo Burmistrza z 05.2025r
7. Pismo żądanie ostateczne z 07.09.2025 r skierowane do Burmistrza P. Pacholskiego
8. Pismo do Urzędu dotyczące poboczy ul.
9. Odpowiedź z dnia 28.04.2025 r kierownika Wydziału Architektury i Infrastruktury w Kórniku
10. Pismo do Burmistrza z dnia 24.09.2025 r
11. Skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 13.10.2025 dotyczy bezczynności Urzędu.
12. Pismo z 13.10.25 r do Ministerstwa Infrastruktury opisujące działania związane z Kód Polskiej i Urzędu w Kórniku