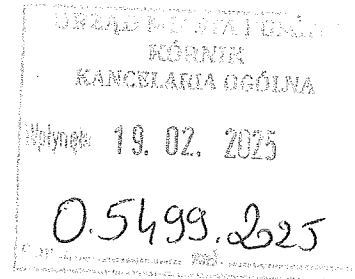


KIRIP W

W1/W22/200/GN/W1/B
19.02.2025
W

Pierzchno, 19 luty 2025 r.



Urząd Miasta i Gminy Kórnik

Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik

Przemysław Pacholski

My, niżej podpisani, posiadający tytuł prawny do nieruchomości Pierzchno 49 i Pierzchno 50 gmina Kórnik, zapisanych w KW prowadzonych przez V Wydział Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej, stanowczo sprzeciwiamy się planowanej budowie ścieżki rowerowej z Pierzchna do Kórnik, której fragment około 750 metrów według założeń ma przebiegać przez nasze nieruchomości. Bezpieczeństwo i byt naszych rodzin są dla nas priorytetem, dlatego decyzja pomniejszenia naszych gospodarstw jest nie do przyjęcia, tym bardziej, że gospodarstwa, które prowadzimy są małe i to co wyprodukujemy musi nam wystarczyć na wszystkie opłaty i utrzymanie rodzin przez cały rok. Stratę, którą mielibyśmy ponieść z tego tytułu, nie zrekompensuje nam jednorazowy wykup czy odszkodowanie, ponieważ ziemię uprawiamy cały czas i z tego tytułu uzyskujemy coroczne dochody. Należy też wspomnieć o kilku aspektach sprawy, które są ściśle powiązane z planami budowy ścieżki, a o których ani radni, ani urzędnicy magistratu nie raczyli wspomnieć, nie mówiąc o merytorycznej dyskusji. Najdziwniejsze w tym wszystkim jest to, że wszyscy w gminie już wiedzą o budowie ścieżki i jej przebiegu, tylko nie zainteresowane strony. Nikt też nie raczył pochylić się nad kwestią i możliwością innej lokalizacji ścieżki, a wystarczyło spojrzeć na drugą stronę drogi, gdzie warunki do jej budowy są zdecydowanie lepsze. Położenie, brak jakiegokolwiek infrastruktury gazowej i

wodociągowej, brak hydrantów, brak rowów melioracyjnych przemawiają za lokalizacją ścieżki rowerowej na nieruchomości po drugiej stronie drogi, tj. od strony wsi Celestynowo.

Ścieżka tam poprowadzona za aleją drzew, również tych w pośpiechu nowo nasadzonych, dawałaby stuprocentowe bezpieczeństwo dla jej użytkowników. Również brak opinii eksperta w dziedzinie bezpieczeństwa ruchu drogowego, który wypowiedziałby się w kwestii lokalizacji ścieżki oraz odnośnie warunków bezpieczeństwa dla przyszłych użytkowników, brak alternatywnych kosztorysów rodzi różne domysły.

Zatem możemy jednoznacznie stwierdzić, że koszty ścieżki rowerowej po stronie gospodarstw rolnych wraz z zabudowaniami będą niebotycznie większe, aniżeli ścieżki alternatywnej, po drugiej stronie drogi. Również natężenie ruchu jest znacznie większe w funkcjonujących gospodarstwach, gdzie sprzęt i maszyny rolnicze wykorzystywane są przez cały rok. Dodać trzeba ruch ciężkich pojazdów odbierających plody rolne i żywiec, dostarczających środki ochrony roślin, pasze itp.

W tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeszcze jedną ważną rzecz przy tworzeniu tras rowerowych, a mianowicie na zasady ich tworzenia. Dobrą praktyką tworzenia infrastruktury rowerowej i organizacji ruchu rowerowego jest zastosowanie metodologii tzw. pięciu wymogów, a więc:

- spójności – sto procent źródeł i celów podróży objętych jest systemem rowerowym
- bezpośredniości tj. minimalizacja objazdów i współczynnik wydłużenia tras rowerowych
- wygody – minimalizacja współczynnika opóźnienia, prędkość projektowania adekwatna do kategorii trasy, minimalizacja pochyleń i różnicy poziomów
- bezpieczeństwa – minimalizacja punktów kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednolicenie prędkości, eliminacja przeplatania torów ruchu
- atrakcyjności – system rowerowy jest czytelny dla użytkownika, dobrze powiązany z funkcjami miasta, odpowiada potrzebom użytkowników i zapewnia bezpieczeństwo społeczne

Te pięć wymogów powinno być spełnione na poziomie całej sieci rowerowej, a dwie z w/w zasad tj. bezpieczeństwo i atrakcyjność powinno być priorytetem. Z naszego punktu widzenia z pewnością punkt dotyczący bezpieczeństwa nie spełnia podanych kryteriów.

Wspomnieć należy o jeszcze jednej bardzo istotnej kwestii, a mianowicie, kto posiada tytuł własności do nieruchomości, którą wskazałem jako miejsce alternatywne do powstania ścieżki rowerowej. Jest nią instytucja, która z góry uzurpuje sobie wszelkie prawa do decydowania w każdej sprawie. Jeżeli decyzje są niezgodne z jej interesem, natychmiast sprzeciwia się wszelkim planom. Nie może być tak, że instytucja, która ma interes prawny w tym, aby ścieżka rowerowa nie była zlokalizowana na jej nieruchomości, mogła mieć wpływ na proces decyzyjny, co w naszej ocenie ma miejsce w tym przypadku.

Dlatego z całą stanowczością podtrzymujemy swój sprzeciw zawarty na wstępie pisma.

Wyk. w 3 egz.

Egz. nr 1 - adresat

Egz. nr 2 - Rada Miasta i Gminy Kórnik

Egz. nr 3 – a/a