

ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA I GMINY KÓRNIK W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA I GMINY KÓRNIK, ZE ZMIANĄ OBEJMUJĄCĄ GRUNTY MIEJSCOWOŚCI KONINKO, SZCZYTNIKI, KAMIONKI, BNIN, CZOŁOWO, KONARSKIE, RADZEWO, CZMONIEC, CZMOŃ ORAZ CZĘŚCI OBREBÓW ŻERNIKI, GĄDKI, BORÓWIEC, SKRZYŃKI, KÓRNIK, BŁĄŻEJEWKO, BIERNATKI – JEZIORO I DZIEĆMIEROWO NA ZACHÓD OD TRASY S11

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130), Rada Miasta i Gminy Kórnik rozstrzyga, co następuje:

Wyłożenie do publicznego wglądu nastąpiło w dniach od 23 maja do dnia 8 lipca 2022 r., a uwagi można było składać do dnia 1 sierpnia 2022 r. Po zapoznaniu się z przedstawionymi uwagami, Rada Miasta i Gminy Kórnik postanawia o ich nieuwzględnieniu, przy czym szczegółowe rozpatrzenie uwag zawiera wykaz nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik, stanowiący integralną część rozstrzygnięcia.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG, O KTÓRYCH MOWA W ART. 11 PKT 9 USTAWY O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM WNIESIONYCH DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY KÓRNIK

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta i Gminy Kórnik załącznik do uchwały nr. z dnia		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
Obręb Czmoń										
1.	14.06.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 255/4 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 255/4, obręb Czmoń	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga uwzględniona częściowo – wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce w całości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy.
2.	28.07.2022	Osoby fizyczne	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 240 jako tereny zabudowy mieszkaniowej i zabudowy usługowej.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 240, obręb Czmoń	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
3.	14.06.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium części działki nr 16/2 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy części działki o nr ewid. 16/2, obręb Czmoń	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
4.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 383 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przedmiotowy teren sąsiaduje z zabudową mieszkaniową jednorodzinna jaka znajduje się po północnej stronie drogi wojewódzkiej. To istniejące sąsiedztwo skłania ku wyznaczeniu obszaru dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na przedmiotowej działce, na zasadzie równego traktowania poszczególnych terenów. Wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr 383, obręb Czmoń przyczyni się do wzrostu gospodarczego gminy i pozwoli na określenie wymagań urbanistycznych dla zabudowy.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 383, obręb Czmoń	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.

5.	28.07.2022	Osoby fizyczne	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 186/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy usługowej – zgodnie z zapisami obowiązującego mpzp dla tego terenu.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 186/1, obręb Czmoń	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i terenów łąk		X		Zgodnie z zapisami studium na terenach zabudowy wiejskiej dopuszcza się lokalizację usług na całym obszarze rozwojowym jednostek osadniczych pod warunkiem ich nieuciążliwości oraz niekolidowania z innymi funkcjami terenów, należy jednak w miarę możliwości dążyć do scentralizowania usług bytowych w ramach zabudowy mieszkaniowej, wprowadzając wyważoną różnorodność branż.	
6.	21.07.2022	Osoba fizyczna	Uprzejmie proszę aby działka o numerze 390/6 położona w miejscowości Czmoń, dotychczasowo w studium zapisana jako rolna, została zmieniona na tereny budowlane. Działka położona jest pomiędzy działkami budowlanymi a lasem co sprawia, że jako jedyna w przyszłości będzie fragmentem niezabudowanym co może w przyszłości sprawiać konflikty sąsiedzkie w uprawie działki. Ponadto działka w większości składa się z ziemi klasy V i IVb co przy zmieniającym klimacie staje się coraz mniej urodzajna. Proszę o pozytywne rozpatrzenie treści uwagi.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 390/6, obręb Czmoń	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.	
Obręb Radzewo										
7.	29.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr ewid. 408/4 i 409/2, obręb Radzewo jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 408/4 i 409/2, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.	
8.	27.07.2022	Osoby fizyczne /uwaga o tożsamer treści złożona przez 5 osób fizycznych/	Prośba, aby działka 30/1 była przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową. Na podstawie spadku po Ojcu wydanego przez Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. z dnia 6 października 1997 r., prawnie chcemy się podzielić naszymi częściami. Jesteśmy mieszkańcami gminy Kórnik od urodzenia i chcemy się osiedlić na naszej ojcowiznie. Na naszej własności warunki zabudowy na część działek (30/3, 30/4, 30/5, 30/6) zostały już wydane ale w części spodkowej nie wystarczy do podziału na nas wszystkich. Nie chcemy dzielić pola na części, gdyż to nie przyniesie nikomu zadowalającego podziału, a tylko zniszczy nieruchomość. Zabudowa mieszkaniowa nie zniszczy infrastruktury lokalizacji ponieważ obok naszej własności stoją już domy (na sąsiedniej działce i naprzeciwko), a obok są działki pod zabudowę mieszkaniową. Mamy zgodę na przyłącze mediów, a cel podziału był przedstawiany w gminie 1,5 roku wcześniej. Czujemy się poszkodowani jako mieszkańcy gminy i w związku z powyższym prosimy o zmianę planowanej decyzji, gdyż w przeciwnym razie pozostaje nam droga sądowa, czego chcielibyśmy uniknąć. Do pisma dołączone postanowienie spadkowe.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 30/1, 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Uwaga uwzględniona częściowo. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu MN na działce nr 30/1 (dla tej działki - pozostawienie jako terenu rolnego zgodnie z obowiązującym mpzp). Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy.	
9.	21.07.2022	Osoba fizyczna	Przeznaczenie działki nr ewid. 185, obręb Radzewo pod zabudowę mieszkaniową.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 185, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.	
10.	22.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr ewid. 314/1 i 314/2, obręb Radzewo jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 314/1 i 314/2, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.	
11.	22.07.2022	Osoby fizyczne	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr ewid. 180/2, obręb Radzewo jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 180/2, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych i terenów lasów		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.	
12.	26.05.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr ewid. 396, obręb Radzewo jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 396 (obecnie działki nr 396/1, 396/2), obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Uwaga uwzględniona częściowo. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu MN na całej działce nr 396/2 (dla części tej działki - pozostawienie terenu rolnego zgodnie z obowiązującym mpzp).	
13.	21.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr ewid. 184, obręb Radzewo jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 184, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.	
14.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa 2 sp. z o. o.	Działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 26 kwietnia 2011 r., znak WB.PP.7331-130/11, w której przewidziano dla nich budowę maksymalnie dwunastu budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami na działkach numer 110/25, 110/26, 110/27 i 110/28, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 433/32 do 433/43); tymczasem Projekt Studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 433/37, 433/36, 433/35 (obecnie działka nr 438), obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.	

			przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”; Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium);							
15.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa 2 sp. z o. o.	Działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 27 maja 2011 r., znak WB.PP.7331-127/1/11, w której przewidziano dla nich budowę maksymalnie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami między innymi na działkach numer 110/29, 110/30, 110/31, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 433/20 do 433/31); tymczasem Projekt Studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”; Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium).	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 433/28, 433/27, 433/26, 433/25, 433/24, 433/23, 433/22, 433/21, 433/20 (obecnie działka nr 439), obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
16.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa sp. z o. o.	Działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 6 kwietnia 2011 r., znak WB.PP.7331-128/11, w której przewidziano dla tych nich budowę maksymalnie dwunastu budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami (decyzja była wydana w odniesieniu do gruntu — działek - numer 110/9, 110/10, 110/11 i 110/12, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo, którym obecnie odpowiadają działki o numerach od 110/54 do 110/65); tymczasem Projekt Studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”; Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium);	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 110/56, 110/55, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
17.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa sp. z o. o.	działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 26 kwietnia 2011 r., znak WB.PP.7331-130/11, w której przewidziano dla tych nich budowę maksymalnie dwunastu budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami na działkach numer 110/25, 110/26, 110/27 i 110/28, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 433/32 do 433/43), a także zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 27 maja 2011 r., znak WB.PP.7331-127/1/11, w której przewidziano dla tych nich budowę maksymalnie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami między innymi na działkach numer 110/29, 110/30, 110/31, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 433/20 do 433/31); tymczasem Projekt Studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”; Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium);	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 433/34, 433/33, 433/32, 433/31, 433/30, 433/29 (obecnie działka nr 437), obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
18.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa sp. z o. o.	działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 27 maja 2011 r., zna WB.PP.7331-127/2/11, w której przewidziano dla nich budowę budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami a działkach numer 112/3, 112/4, 112/5, 112/6, 112/7 i 112/8, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 112/10-112/33); tymczasem Projekt Studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”; Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium).	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 112/30, 112/31, 112/32, 112/33, 112/13, 112/12, 112/11, 112/10, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.

19.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa 3 sp. z o. o.	Działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 26 kwietnia 2011 r., znak WB.PP.7331-129/11, w której przewidziano dla nich budowę maksymalnie dwunastu budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami na działkach numer 110/6, 110/7 i 110/8, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 110/45 do 110/53 i 110/72, 110/74); tymczasem Projekt Studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”; Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium);	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 110/74, 110/73, 110/53, 110/52, 110/51, 110/50, 110/49, 110/48, 110/47, 110/46, 110/45, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
20.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa 3 sp. z o. o.	Działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 27 maja 2011 r., znak WB.PP.7331-127/1/11, w której przewidziano dla tych nich budowę maksymalnie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami na działkach między innymi numer 110/3, 110/4 i 110/5, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 110/75 do 110/86); tymczasem Projekt Studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”; Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium);	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 110/86, 110/85, 110/84, 110/83, 110/82, 110/81, 110/80, 110/79, 110/78, 110/77, 110/76, 110/75, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
21.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa 4 sp. z o. o.	działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o Warunkach zabudowy z 6 kwietnia 2011 r., znak WB.PP.7331-127/11, w której przewidziano dla nich budowę maksymalnie dwunastu budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie z garażami na działkach numer 110/21, 110/22, 110/23 i 110/24, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 433/44 do 433/55); tymczasem Projekt studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”. Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium).	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 433/49, 433/48, 433/47, 433/46, 433/45, 433/44, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
22.	01.07.2022	Nowe Młyny Radzewa 4 sp. z o. o.	Działki zostały wydzielone na podstawie decyzji podziałowej Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o warunkach zabudowy z 27 maja 2011 r., znak WB.PP.7331-127/2/11, w której przewidziano dla nich budowę maksymalnie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej z garażami na działkach numer 112/3, 112/4, 112/5, 112/6, 112/7 i 112/8, obręb Radzewo, miejscowość Radzewo (obecnie działki o numerach od 112/10-112/33); tymczasem Projekt Studium przewiduje, że są to tereny rolne, chociaż sąsiednie działki zlokalizowane na zachód i objęte innymi decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, uzyskały w projekcie studium kierunek zagospodarowania przestrzennego, jako „zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa MN”. Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy, aby w przyszłości nie niweczyć możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego dla tego terenu z Projektem Studium).	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 112/23, 112/24, 112/25, 112/26, 112/27, 112/28, 112/29, 112/21, 112/20, 112/19, 112/18, 112/17, 112/16, 112/15, 112/14, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
23.	13.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr 434/3, 434/4, 434/5, 434/7 jako tereny zabudowy mieszkaniowej oraz działek nr 186/2, 186/3 na cele drogi wewnętrznej dojazdowej (ul. Zagórze) zgodnie z załączoną do wniosku mapą.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 434/3, 434/4, 434/5, 434/7, 186/2, 186/3 obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
24.	06.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr 98/16, 98/15, 98/14, 98/13, 98/12, 98/11, 98/10, 98/9, 98/8, 98/7, 98/6, 98/5, 98/4, 98/3, 98/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 98/17 pod drogę wewnętrzną – zgodnie z wydanymi warunkami zabudowy nr WB-PP.6730.134.2016 z dnia 06 lipca 2016 r.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 98/16, 98/15, 98/14, 98/13, 98/12, 98/11, 98/10, 98/9, 98/8, 98/7, 98/6, 98/5, 98/4, 98/3, 98/1, 98/17, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.

25.	06.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 183 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 183, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
26.	06.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 395/2 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej albo tereny pod działalność gospodarczą.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 395/2 obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
27.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 44 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka o nr 44 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie działek przeznaczonych pod budowę domów jednorodzinnych. Powstanie nowych działek przeznaczonych pod budowę jednorodzinną, przyczyniłoby się do rozwoju gminy, a co za tym idzie do uatrakcyjnienia miejscowości. Dodatkowym atutem działki jest to, iż bezpośrednio w sąsiedztwie znajduje się infrastruktura tj. sieć wodociągowa i sieć energetyczna. Z uwagi na obecny stan zdrowia, chciałbym zaprzestać prowadzenia gospodarstwa rolnego. Na chwilę obecną nie mam komu przekazać prowadzenia gospodarstwa rolnego, gdyż w obecnych czasach prowadzenie produkcji rolniczej jest nieopłacalne. Mając powyższe na uwadze, chciałbym działkę o nr 44 przeznaczyć na cele budowlane.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 44, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych i terenów lasów		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej działce przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
28.	22.07.2022	Osoba fizyczna	Zgłaszam Uwagę do sporządzanego projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik oraz o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponownie składam wniosek o przeznaczenie działki nr ewid. 62/35, położonej w obrębie geodezyjnym Radzewo, gm. Kórnik na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Istniejąca w sąsiedztwie zabudowa mieszkaniowa, powoduje, że objęcie funkcją mieszkaniową również tejsze działki byłoby racjonalne z punktu widzenia uzbrojenia tego terenu, na który już poniosłem nakłady związane z budową sieci wodociągowej oraz wprowadzenia w tym rejonie funkcji, które będą tożsame i niekonfliktowe. Zmieni się również kwota płaconego podatku dla gminy. Może nie jest to znacząca zmiana, jednak podatki płacone przez ewentualnych mieszkańców mogą już mieć jakieś znaczenie. Przeznaczenie działki 62/35, na cele rolnicze, w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej osiedla jest zarzewiem potencjalnych konfliktów z mieszkańcami tego osiedla. Uprawy rolnicze wymagają stosowania różnych środków, czy to chemicznych, czy to bardziej ekologicznych, które z kolei wiążą się z uciążliwościami odorowymi. Ponadto, co istotne, nakłady jakie należałoby ponieść by gospodarowanie rolnicze tym kawałkiem gruntu było racjonalne jest niewspółmierne do potencjalnych zysków. Dojazd do działki nie pozwala na poruszanie się dużych maszyn rolniczych. Nie chcę podważać wykonanego bilansu terenów, jednak wydaje mi się, że sąsiedztwo terenów zainwestowanych, jest racjonalnym uzasadnieniem dla zmiany przeznaczenia z terenów rolniczych na mieszkaniowe, właśnie w tym miejscu spowoduje, że ustalona tutaj funkcja mieszkaniowa, będzie miała niewielki wpływ na bilans terenów, a będzie to zagospodarowanie spójne z sąsiedztwem. Jednocześnie będzie kompromisem. W związku z powyższym uprzejmie proszę o wyznaczenie w sporządzanym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik, zmiany warunków zabudowy o wnioskowaną działkę nr 62/35	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 62/35, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto rola na tym terenie winna stanowić strefę ochronną od rowu.
29.	10.06.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr 274/3, 274/4, 274/5 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwagę swoją uzasadniam tym, że dla działek 274/3 i 274/4 są wydane pozytywne decyzje o warunkach zabudowy z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, są to wydane przez Burmistrza Gminy Kórnik: decyzja nr WB.PP.7331-336/10 z dnia 13.12.2010 r. dla działki nr 274/3, decyzja nr WB.PP.7331-336/4/10 z dnia 23.02.2012 r. dla działki nr 274/4. Ponadto działki te oraz działka 274/5 są położone w bliskim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną i mają bezpośredni dostęp do drogi publicznej, którą jest ul. Żniwna. Powyższa bliskość wynika ze stanu faktycznego, a nie z rysunku projektu studium. Wg Systemu Informacji Przestrzennej Gminy Kórnik: -działka nr 276/17 jest już zabudowana -działki o numerach 276/2 - 276/16 są działkami wydzielonymi pod zabudowę mieszkaniową, a część z nich prawdopodobnie posiada decyzje, a nawet pozwolenia na budowę natomiast wg rysunku projektu studium są to tereny upraw rolnych. W związku z powyższym uważam, że zapisy Studium, w części Kierunki, powinny uwzględniać faktyczny stan zagospodarowania terenu oraz wszystkie wcześniej wydane decyzje dotyczące jego zagospodarowania.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 274/3, 274/4, 274/5, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.

30.	29.07.2022	Osoby fizyczne	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr 265 i 267 działki nr 171 w pasie o szerokości 100 m od ulicy. Św. Mikołaja i Czmońskiej jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 265, 267 i części działki nr 171, obręb Radzewo	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy.
Obręb Błajejewko										
31.	29.07.2022	Osoba fizyczna reprezentowana przez Babiaczyk, Skrocki i Wspólnicy sp. k.	I. Wnoszę o usunięcie z części graficznej projektu Studium na zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego miejsca ogólnodostępnego z punktem widokowym planowanego w rejonie ul. Wiosennej w Błajejewku. Planowanie przestrzenne obszaru wokół Jeziora Bnińskiego powinno zostać przeprowadzone przy uwzględnieniu specyfiki i ekosystemu tego jeziora.	Jezioro Bnińskie w rejonie ul. Wiosennej w Błajejewku	Uwaga dotyczy miejsca ogólnodostępnego z punktem widokowym		X			Wskazanie punktu widokowego na jezioro ma na celu określenie miejsca o większych walorach krajobrazowych niż przeciętne.
32.	29.07.2022	Osoba fizyczna reprezentowana przez Babiaczyk, Skrocki i Wspólnicy sp. k.	II. Wnoszę o usunięcie z części graficznej projektu Studium na zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego przejścia do jeziora planowanego w rejonie ul. Działkowej w Błajejewku. Należy wskazać, że brzeg Jeziora Bnińskiego w tym miejscu to w istocie bardzo wąski pas terenu. Dodatkowo, naturalne ukształtowanie terenu jest tego rodzaju, że stabilny grunt kończy się wcześniej, niż linia brzegowa, która jest cofnięta. Zatem teren na samym brzegu Jeziora Bnińskiego jest nie tyle wąski, ale także niestabilny, w rzeczywistości jest grzęzawiskiem. Teren ten jest bezsprzecznie istotny z ekologicznego punktu widzenia. Znajduje się tam bogata roślinność, w tym trzciny, obszar ten stanowi także siedlisko dla wielu zwierząt (żaby, ptaki). Z pewnością występują tam chronione gatunki roślin i zwierząt. Należy zwrócić uwagę, że na rysunku Studium obszar ten oznaczono jako korytarz ekologiczny. Dodatkowo, na przedmiotowym terenie został wybudowany płot. Nadmienić także należy, że na przedmiotowym terenie znajdują się działki, co do których toczy się w sądzie spór co do prawa własności.	Jezioro Bnińskie w rejonie ul. Działkowej w Błajejewku	Zachodni brzeg jeziora Bnińskiego w rejonie ul. Działkowej w Błajejewku.		X			Wskazanie na rysunku studium "postulowanych przejść do jeziora" określa lokalizację proponowanych miejsc gdzie potencjalne dojście do jeziora byłoby możliwe - konkretyzacja tych miejsc nastąpi w przypadku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
33.	29.07.2022	Osoba fizyczna reprezentowana przez Babiaczyk, Skrocki i Wspólnicy sp. k.	III. Wnoszę o usunięcie z części graficznej projektu Studium na zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego planowanego ciągu pieszo-rowerowego. Projekt Studium przewiduje m.in. następujące nieadekwatne w świetle powyższego modyfikacje zagospodarowania terenu: - pas terenu przy jeziorze winien być ogólnodostępny, z trasami pieszymi i szlakiem rowerowym. Dostępność do jeziora uwzględniać winny również opracowania planistyczne terenów mieszkaniowo rekreacyjnych, położonych przy północno zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego (s. 126 projektu Studium); - w granicach terenu zieleni naturalnej (Z) wprowadzenie zakazu zabudowy i zagradzania strefy przybrzeżnej jeziora, z obowiązkiem zapewnienia dostępu do linii brzegowej jeziora, co najmniej w odległości określonej w ustawie – Prawo wodne, w zależności od potrzeb społeczności lokalnej zwiększyć tą odległość (s. 342). - w granicach zieleni naturalnej (Z) pozostawienie dotychczasowych form użytkowania terenów z dopuszczeniem lokalizacji małej architektury turystyczno-wypoczynkowej, której celem jest podwyższanie walorów wypoczynkowych tych terenów (s. 342, 346); - zapewnienie postulowanych na rysunku Studium miejsc ogólnodostępnych z punktami widokowymi (s. 342); - zapewnienie postulowanych na rysunku Studium przejść do jeziora oraz wyznaczenie ciągu pieszo lub rowerowego (z możliwością wyznaczenia obydwóch form) wzdłuż jeziora Bnińskiego (s. 342).	Uwaga dotyczy terenów w Błajejewku położonych wzdłuż działki o nr ewid. 249, obręb Biernatki	Uwaga dotyczy terenu przeznaczonego w załączniku graficznym kierunków rozwoju gminy pod ciąg pieszy lub rowerowy		X			Konkretyzacja przebiegu wskazanego na rysunku kierunków studium "ciągu pieszo lub rowerowego" będzie miała miejsce na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
34.	29.07.2022	Osoba fizyczna reprezentowana przez Babiaczyk, Skrocki i Wspólnicy sp. k.	IV. Wnoszę o wprowadzenie odpowiednich zmian do części tekstowej projektu Studium uwzględniających wspomnianie w pkt I – III modyfikacje części graficznej projektu Studium. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że projekt Studium przewiduje zagospodarowanie terenu dawnego ośrodka szkoleniowo-wypoczynkowego usytuowanego na południowo-zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego. Obecne zagospodarowanie to właśnie dawny ośrodek szkoleniowo-wypoczynkowy wraz z infrastrukturą towarzyszącą m.in. plaża, kąpielisko, boiska sportowe, domki wypoczynkowe (s. 337 projektu Studium). Jest powszechnie wiadomo, że na ww. terenie od zawsze znajdowała się duża (kilkaset metrów szerokości), otwarta plaża, z której korzystają okoliczni mieszkańcy. Niedawno nastąpiły zmiany właścicielskie w odniesieniu do tego terenu, co powinno pozwolić na jego zrewitalizowanie i utrwalenie istniejącego zagospodarowania i funkcji rekreacyjnej. Stwierdzić wypada, że ukształtował się już pewien ład przestrzenny, mianowicie na południowo-zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego znajduje się tradycyjnie ogólnodostępna plaża i rekreacyjno-turystyczne przeznaczenie tego terenu nie jest ekologicznie nieuzasadnione, z kolei północno-zachodni brzeg Jeziora Bnińskiego to obszar znacznie bardziej ekologicznie wrażliwy, z liczną roślinnością, trzcinami chronionymi i siedliskami ptaków czy żab i jakakolwiek ingerencja w ten obszar powinna być zminimalizowana wyłącznie do niezbędnej oraz należyte uzasadniona. Taki ład przestrzenny powinien zostać utrwalony w projekcie Studium. Lokalizacja na północno-zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego ciągu pieszo-rowerowego, miejsc ogólnodostępnych z punktami widokowymi oraz przejść do jeziora jest całkowicie nieuzasadniona i sprzeczna z celami ochrony środowiska przyrodniczego i krajobrazu. Zważywszy, że jak wspomniano wyżej linia brzegowa jest wąska i niestabilna, realizacja	Uwaga dotyczy części tekstowej Studium	Uwaga dotyczy części tekstowej Studium		X			Konkretyzacja przebiegu wskazanego na rysunku kierunków studium "ciągu pieszo lub rowerowego" oraz konkretyzacja lokalizacji "postulowanych przejść do jeziora" będzie miała miejsce na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

			<p>ww. ustaleń projektu Studium nie ma żadnego uzasadnienia w naturalnym ukształtowaniu terenu (co do którego projekt Studium wprost postuluje jego zachowanie). Jeżeli jednak Gmina zdecydowałaby się na utrzymanie ww. ustaleń w istniejącym kształcie, ich ewentualna realizacja wymagałaby specjalistycznych robót budowlanych, w tym w szczególności naniesienia mas ziemi oraz utwardzenia terenu wokół Jeziora Bnińskiego, co stanowiłoby nadmierną, niepożądaną i nieuzasadnioną ingerencję w ekosystem oraz znaczną niedogodność dla mieszkańców tego obszaru.</p> <p>Poza powyższymi argumentami należy również wskazać na fakt, iż realizacja ciągu pieszo-rowerowego, miejsc ogólnodostępnych z punktami widokowymi oraz przejść do jeziora zwiększy negatywne oddziaływanie na nieruchomości Wnioskodawcy i innych mieszkańców zachodniego brzegu Jeziora Bnińskiego, w tym m.in. hałas, zaśmiecenie, zakłócanie spokoju i porządku. Wskazać wypada, że może to potencjalnie naruszać nie tylko powszechnie obowiązujące przepisy dotyczące ochrony przed hałasem, ale także wspomnianie wyżej przepisy prawa miejscowego ustanawiające strefę ciszy na przedmiotowym terenie.</p> <p>Tym samym ewentualna późniejsza realizacja projektu Studium w obecnym kształcie negatywnie wpłynie to na mieszkalno-rekreacyjny sposób korzystania z nieruchomości na północno-zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego i doprowadzi do znacznego wzrostu emisji na teren nieruchomości Wnioskodawcy i innych mieszkańców tego terenu.</p> <p>Ponadto, ewentualna późniejsza realizacja projektu Studium znacznie zmniejszy walory widokowe mojego Mandanta oraz innych okolicznych nieruchomości, co jest istotne z uwagi na mieszkalno-rekreacyjno-wypoczynkowe przeznaczenie tych nieruchomości. Co za tym także idzie, zmniejszy się ich wartość, zatem bezsprzecznie utrzymanie postanowień projektu Studium w obowiązującym kształcie w sposób oczywisty naruszać będzie prawo własności tych nieruchomości.</p>						
35.	29.07.2022	Osoba fizyczna reprezentowana przez Babiaczyk, Skrocki i Wspólnicy sp. k.	<p>V. Brak uzasadnienia dla ww. proponowanych w projekcie Studium zmian wynika również wprost z prognozy oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu zmiany studium z dnia 23 lutego 2022 r. w której stwierdzono m.in., że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jezioro Bnińskie jest zbiornikiem bardzo podatnym na degradację i jednocześnie silnie zanieczyszczonym, o czym świadczy kwalifikacja do III kategorii (s. II Prognozy środowiskowej); - Jezioro Bnińskie należy do jednolitych części wód powierzchniowych (JWCP) wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych w regionie wodnym Warty (s. 12); - Na obszarze opracowania znajduje się również obszar ważny dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji „Ostoja Rogalińska”, a ponadto, dwie strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania bociana czarnego oraz dwie strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania bielika i kani rudej (s. 16); - Wspomina się o Obszarze Chronionego Krajobrazu wyznaczonego m.in. w celu ochrony korytarza ekologicznego w rynn timer Jezior Kórnickich. oraz o ochronie przed hałasem, w tym przepisach dot. dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (s. 2, 22, 26); - Do istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektu zmiany Studium należą m.in. niezadawalająca jakość wód JCWP, w granicach których znajduje się przedmiotowy obszar i konieczność osiągnięcia celów środowiskowych określonych dla JCWP (s. 30); - Obszar objęty zmianą Studium jest częściowo zlokalizowany w granicach obszarów objętych formami ochrony przyrody, zatem do istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu należy również konieczność ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk, dla których powołany został obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017 oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty PLE-130012, oraz uwzględnienie walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, dla ochrony których został powołany Rogaliński Park Krajobrazowy oraz wyróżniającego się krajobrazu, zróżnicowania siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których został ustanowiony Obszar Chronionego Krajobrazu (s. 31); - Według informacji zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, celem środowiskowym dla JCWP w zakresie potencjału ekologicznego jest dobry potencjał ekologiczny, natomiast w zakresie stanu chemicznego jest dobry stan chemiczny. Ponadto, dla osiągnięcia celów środowiskowych istotne jest umożliwienie swobodnej migracji organizmów wodnych przez zachowanie lub przywrócenie ciągłości ekologicznej cieków – osiągnięcie ww. celów środowiskowych dla ww. JCWP jest zagrożone (s. 34); - Dla zminimalizowania ograniczenia dopływu wód obciążonych nawozami mineralnymi, środkami ochrony roślin proponuje się stworzenie bariery zieleni ochronnej (zadrzewień, pokrywy darniowej) na obrzeżu jezior. Celem działań ochronnych jest odprowadzenie rzeki Kopli do I klasy czystości, jezior w rynn timer Kórnicko-Zaniemyskich do II klasy (s. 35, 47); - Głównymi zagrożeniami dla wymienionych tam gatunków ptaków będzie utrata miejsc siedliskowych i żerowiskowych na skutek zmiany stosunków wodnych, zanieczyszczenia wód, zasypywania starorzeczy, wycinania lasów łęgowych czy też usuwania martwego lasu (s. 41); - Przy lokalizacji inwestycji należy przeprowadzić w zależności od potrzeb badania 	Uwaga dotyczy prognozy środowiskowej	Uwaga dotyczy prognozy środowiskowej		X		Projekt studium wraz z prognozą środowiskową wskazuje na docelowe kierunki zmian jednakże konkretyzacja zapisów studium może się wyrazić w przypadku sporządzenia planu miejscowego i to zapisy planu mają bezpośrednie przełożenie na kwestie środowiskowe.

		<p>geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (s. 42);</p> <ul style="list-style-type: none"> - W zakresie oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne realizacji ustaleń projektu Studium przewiduje się zarówno negatywny, jak i pozytywny wpływ związany z rozwojem zabudowy (s. 45); - W fazie realizacji inwestycji istnieje potencjalne ryzyko wystąpienia zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego (s. 46); - W tabeli pn. „Przewidywane oddziaływania realizacji ustaleń projektu zmiany studium na poszczególne komponenty środowiska” stwierdzono negatywne oddziaływanie na: obszary Natura 2000, inne formy ochrony przyrody, zwierzęta, rośliny, wodę, powierzchnie ziemi, krajobraz, zasoby naturalne (s. 52-53); - Sprecyzowano, że przewiduje się negatywny wpływ skutków realizacji zapisów projektu zmiany Studium na m.in. powierzchnie ziemi, powietrze, wody podziemne, rośliny, zwierzęta oraz krajobraz z powodu przekształcenia gruntu w miejscach realizacji inwestycji, obniżenie poziomu wód podziemnych z uwagi na uszczelnienie gruntu, likwidację miejsc bytowania gatunków zwierząt (s. 53); - W odniesieniu do rzeźby terenu wprowadza się zakaz zmian ukształtowania terenu bez wyraźnych ustaleń dotyczących tego problemu w ustaleniach planu miejscowego (s. 53); - W zakresie ochrony przestrzennych walorów krajobrazowych ustala się wykonywanie m.in. nowoprojektowanych ciągów komunikacyjnych oraz innych obiektów liniowych w sposób zapewniający ograniczenie ich oddziaływania na środowisko, w tym ochronę walorów krajobrazowych, jak również ustalanie takich zasad kształtowania zabudowy, które zapewnią czytelność walorów krajobrazowych sąsiadujących z tą zabudową terenów (s. 54); - W zakresie ochrony klimatu akustycznego ustala się m.in. zakaz lokalizacji inwestycji, które mogą generować hałas o natężeniu większym niż określonym w przepisach odrębnych, regulujących to zagadnienie (s. 54). <p>W świetle powyższego nie można się zatem zgodzić z następującymi stwierdzeniami występującymi w Prognozie środowiskowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Oceniono, że realizacja ustaleń projektu Studium nie wpłynie negatywnie na cele ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu (s. 38); •Nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania skutków realizacji ustaleń projektu studium na zwierzęta; Nie przewiduje się również negatywnego wpływu realizacji ustaleń projektowanego dokumentu na populację chronionych ssaków, ptaków, gadów oraz płazów potencjalnie bytujących w sąsiedztwie obszarów objętych opracowaniem (s. 48); •W tabeli pn. „Przewidywane oddziaływania realizacji ustaleń projektu zmiany studium na poszczególne komponenty środowiska” pominięto negatywne oddziaływanie m.in. na różnorodność biologiczną, ludzi, powietrze (s. 52-53); •Nie zakłada się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania skutków ustaleń projektu studium na obszary Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody, a także zasoby naturalne (s. 53); •Nie wskazuje się rozwiązań alternatywnych zakładając, że omawiany projekt Studium jest projektem optymalnym zarówno pod względem rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych, jak i rozwiązań ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko, a jednocześnie spełniający potrzeby społeczeństwa (s. 55). <p>Podkreślenia wymaga, że zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa prognoza oddziaływania na środowisko stanowi integralną część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Potwierdził to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15 września 2008 r., sygn. II SAGI 772108: „Zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Zatem oba te dokumenty jako całość należy uznać za sporządzone przez organ bez względu na to, jaki podmiot fizycznie je wykonał. Analogicznie należy to również stwierdzić w odniesieniu do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Zatem Prognoza środowiskowa jako integralna część projektu Studium może i zarazem powinna być równorzędną w stosunku do postanowień projektu Studium podstawą do składania uwag.</p> <p>Tym samym należy stwierdzić, że Prognoza środowiskowa jest wewnętrznie sprzeczna, ponieważ jednocześnie wskazuje na oczywisty, negatywny wpływ realizacji projektu Studium na środowisko, w tym m. in. złą jakość wód Jeziora Bnińskiego i konieczność osiągnięcia celów środowiskowych polegającą na doprowadzeniu tego jeziora do II klasy czystości, które to cele są aktualnie zagrożone, utratę miejsc siedliskowych i żerowiskowych ptaków na skutek zmiany stosunków wodnych, likwidację miejsc bytowania gatunków zwierząt, co przyczyni się do ich migracji, oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne, negatywny wpływ na szatę roślinną, ale z drugiej strony w innym miejscu Prognozy środowiskowej pomijając powyższe fakty błędnie uznano, że brak negatywnego wpływu (lub znacząco negatywnego wpływu) na formy ochrony przyrody, w tym na Obszar Chronionego Krajobrazu czy obszary Natura 2000, jak również pominięto negatywne oddziaływanie m.in. na różnorodność biologiczną, ludzi, powietrze, zwierzęta.</p> <p>Tym samym, całkowicie niezrozumiale jest niewskazanie w Prognozie środowiskowej</p>						
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

			rozwiązań alternatywnych wraz z jednoczesnym założeniem, że omawiany projekt Studium jest projektem optymalnym, w tym pod względem rozwiązań ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko. Takie podejście pomija negatywny, w tym znacząco negatywny wpływ ustaleń projektu Studium na komponenty środowiska. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko winna przedstawiać rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy. Tego typu lakoniczne stwierdzenie, że projekt Studium jest optymalny jest nie tylko sprzeczne z pozostałymi wnioskami Prognozy środowiskowej, ale i jest całkowicie niewystarczające i nie stanowi dostatecznego „wyjaśnienia braku rozwiązań alternatywnych”, którego wymaga ww. ustawa. Dodatkowo nie można się zgodzić, że projekt Studium jest optymalny pod względem spełniania potrzeb społeczeństwa, zważywszy chociażby na liczne podniesione uwagi przeciwko zapisom projektu Studium podczas dyskusji publicznej, która odbyła się w dniu 20 czerwca 2022 r.						
36.	29.07.2022	Osoba fizyczna reprezentowana przez Babiacyk, Skrocki i Wspólnicy sp. k.	VI. Jak wynika z powyższych argumentów, w tym wyżej przytoczonych fragmentów Prognozy środowiskowej, należy stwierdzić, że projekt Studium narusza lub z dużym prawdopodobieństwem może naruszać prawo, a w szczególności przepisy wskazane poniżej. Art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska przewiduje, że m.in. w studium gmin w szczególności określa się rozwiązania niezbędne m.in. do przywracania środowiska do właściwego stanu oraz ustala się warunki realizacji przedsięwzięć, umożliwiające uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska. Z kolei w art. 72 tej Ustawy przewidziano, że w studium gmin przy przeznaczeniu terenów na poszczególne cele oraz przy określaniu zadań związanych z ich zagospodarowaniem w strukturze wykorzystania terenu, ustala się proporcje pozwalające na zachowanie lub przywrócenie na nich równowagi przyrodniczej i prawidłowych warunków życia. Tymczasem w projekcie Studium bardzo lakonicznie odniesiono się do zasad ochrony środowiska, przywołując wyłącznie ogólnikowe postulaty działania zgodnie z przepisami, nie ustalając konkretnych, wymiernych działań w postaci zakazów czy nakazów mających realnie wpływać na ochronę środowiska. W szczególności wysoce pożądanym z punktu widzenia wspomnianych regulacji jest ustanowienie stosownych zakazów i nakazów w odniesieniu do przyrodniczo istotnego obszaru jakim jest zlewnia jezior Kórnicko-Zaniemyskich, w tym właśnie usunięcie z części graficznej projektu Studium na północno-zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego planowanego ciągu pieszo-rowerowego, przejść do jeziora czy punktów widokowych. Poza wyżej wymienionymi przepisami, z którymi nie jest zgodny projekt Studium, należy wspomnieć również o art. 1 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p, zgodnie z którym projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego powinien uwzględniać m.in. wymagania ładu przestrzennego, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, jak również prawo własności oraz potrzeby interesu publicznego. Wynika z tego, że w projekcie Studium należało uwzględnić również wpływ planowanych inwestycji na zbiornik wodny — Jezioro Bnińskie i składający się na niego ekosystem oraz konieczność ochrony prawa własności osób zamieszkujących w jego bezpośrednim sąsiedztwie. W tym kontekście podkreślenia wymaga, że interesowi osób już aktualnie zamieszkujących nieruchomości położone na ww. obszarze przysługuje prymat pierwszeństwa w stosunku do potencjalnych, dopiero planowanych inwestycji na obszarze objętym projektem Studium. Na podstawie Prognozy środowiskowej można stwierdzić, że wprowadzenie zmian, o których usunięcie wnioskodawca wywołane realizacją projektu Studium doprowadzi de facto do destabilizacji środowiska naturalnego w rejonie Jeziora Bnińskiego. W efekcie narażenie Wnioskodawców na szkodliwe oddziaływanie na ich nieruchomości (w tym potencjalne niezachowanie czystości, ciszy, porządku, bezpieczeństwa) stanowić będzie poważne ograniczenie własności prywatnej i utrudniać będzie mieszkalno-wypoczynkowe użytkowanie nieruchomości położonych na zachodnim brzegu Jeziora Bnińskiego. Co więcej, taki stan rzeczy może spowodować wyrządzenie szkód właścicielom ww. nieruchomości w postaci nadmiernych immisji, co w efekcie będzie powodować roszczenia właścicieli ww. nieruchomości przeciwko podmiotom zobowiązanym.	Cały obszar studium	Uwaga dotyczy korekty w tekście Studium		X		Projekt studium wraz z prognozą środowiskową wskazuje na docelowe kierunki zmian jednakże konkretyzacja zapisów studium może się wyrazić w przypadku sporządzenia planu miejscowego i to zapisy planu mają bezpośrednie przełożenie na kwestie środowiskowe.
37.	22.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o zmianę przeznaczenia terenu działki o nr ewid. 186, obręb Błażejewko na zabudowę mieszkaniową.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 186, obręb Błażejewko	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.

38.	12.07.2022	Osoba fizyczna	Jestem właścicielem działek o nr ewid. 95, 100/1, 100/2 i 102, obręb Błażejewko. W obecnej chwili nie mam koncepcji co do zagospodarowania terenu. Projektując zabudowę mieszkaniową, gmina ogranicza mnie do sprzedaży terenu na działki budowlane, bez możliwości przeznaczenia na inne cele tj. usługi, rozbudowa gospodarstwa.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 95, 100/1, 100/2 i 102, obręb Błażejewko	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Procedura uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uszczegółowi ustalenia studium dla terenu.
39.	22.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o zmianę przeznaczenia terenu działek o nr ewid. 190 i 191, obręb Błażejewko na zabudowę mieszkaniową.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 190 i 191 (obecnie działki nr 190/1 – 190/6, 191/1-191/6), obręb Błażejewko	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
40.	22.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o zmianę przeznaczenia terenu działki o nr ewid. 189, obręb Błażejewko na zabudowę mieszkaniową.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 189 (obecnie działka nr 189/1-191/67), obręb Błażejewko	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
41.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie terenu działek o nr ewid. 379/2, 380, 381, 382, 383, 226/1, 396/1, 410, 411, 412, 413, 445, obręb Błażejewko na zabudowę mieszkaniową jednorodzinna i tereny zabudowy usługowej.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 379/2, 380, 381, 382, 383, 226/1, 396/1, 410, 411, 412, 413, 445, obręb Błażejewko	Uwaga dotyczy terenów rolnych i terenów leśnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
42.	29.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przesunięcie planowanego ciągu pieszo rowerowego przebiegającego przez działkę nr 111/10 na działkę nr 249 obręb Biernatki, którego właścicielem jest Skarb Państwa.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 111/10, obręb Błażejewko	Uwaga dotyczy terenu przeznaczonego w załączniku graficznym kierunków rozwoju gminy pod ciąg pieszy lub rowerowy		X			Konkretyzacja przebiegu wskazanego na rysunku kierunków studium "ciągu pieszego lub rowerowego" będzie miała miejsce na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
43.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o uwzględnienie w projekcie zmiany studium działki nr 457/1 zgodnie z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu tj. MN oraz MN/U tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 457/1, obręb Błażejewko	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej i obiektów produkcyjnych, składów i magazynów		X			Uwaga nieuwzględniona. Studium ma charakter ogólny, a plan miejscowy uszczegóławia zapisy studium.
44.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 217/2 jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 217/2, obręb Błażejewko	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
obręb Konarskie										
45.	27.07.2022	Osoba fizyczna	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dotyczącego nieruchomości gruntowej, których jestem właścicielem oznaczonej nr geodezyjnym 61/23, 61/25 obręb Konarskie, wnoszę o wprowadzenie zmian polegających na zmianie sposobu użytkowania ww. działek w projektowanym studium. Nieruchomość o której mowa, są to grunty o niskiej przydatności produkcyjnej wg IV klasy bonitacyjnej, a co za tym idzie nie są objęte ochroną gruntów rolnych i leśnych ze względu na klasyfikację gruntową. Zważając na powierzchnie działki nigdy nie będą stanowić pola uprawnego. W obowiązującym studium wyżej opisane tereny, zostały przeznaczone pod rolę wraz z wieloma ograniczeniami wykorzystania m.in. została narzucona nam możliwość wykorzystaniu terenu pod otwartą płytę gnojową. Zważając na obecnie obowiązujące technologie - odchodzi się od stosowania tychże rozwiązań, a co najważniejsze, ja jako właściciel nie posiadam gospodarstwa rolnego, abym mogła ten grunt w przeznaczony sposób wykorzystać. Istotnym jest, że zgodnie z warunkami lokalizacji budowli rolniczych według rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, warunki techniczne jakie należy spełnić, aby pobudować ww. obiekt rolniczy to m.in. zachowanie odległości minimum 25 metrów od pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi na działkach sąsiednich, jednak nie mniej niż 30 metrów od otworów okiennych. Proszę zatem już w tym punkcie przeanalizować zasadność zapisów studium, która wg mojej oceny jest wątpliwa. Nie zrozumiałym jest dla mnie fakt przeznaczenia pod tereny rolnicze wyłącznie naszych nieruchomości położonych wzdłuż drogi publicznej, posiadających zapewnienia dostaw	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 61/23 i 61/25, obręb Konarskie	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.

			<p>gestorów sieci, zlokalizowanych w sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej, a także przy jednoczesnym istnieniu zabudowy nieruchomości wzdłuż tej samej drogi, spełniając przy tym przesłanki przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do ustalania zabudowy mieszkaniowej. Nie bez znaczenia dla sprawy jest fakt, że działki nr 61/17, 61/23, 61/25 uzyskałam w orzeczeniu Sądu wyrok z podziału majątku wspólnego po rozwodzie. Sąd w Środzie Wielkopolskiej biorąc pod uwagę małą powierzchnię działek ustalił, że przeznaczenie tych działek jest najbardziej optymalne na cele budowlane, w związku z tym zamieszczono w KW klauzulę o przeniesieniu prawa do wszelkich mediów na każdego następnego właściciela gruntów. Dodatkowo Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zatwierdził podział gruntów rolnych na działki o znikomej powierzchni.</p> <p>Proszę wziąć pod uwagę, że uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie polega na swobodnym (w granicach obowiązujących przepisów) przeznaczeniu na określone cele poszczególnych terenów przez uprawnione organy. Dany obszar, ze względu na istniejące uwarunkowania (lokalizację, sposób skomunikowania, znajdujące się na nim zasoby itp.) jest predestynowany do określonego ekonomicznie wykorzystania (przynajmniej kierunkowo zidentyfikowanego) jeśli nie wynikają z przepisów prawnych przeciwwskazania. Całkowicie odmienne w stosunku do ekonomicznej predestynacji danego terenu przeznaczenie przez uprawniony organ, może być uznane za nadużycie władztwa planistycznego. W art. 140 Kodeksu cywilnego wskazano, iż każda regulacja w studium, a następnie w planie miejscowym prowadząca do ograniczenia możliwości korzystania z nieruchomości, której właściciel musi się podporządkować wbrew własnej woli, narusza te uprawnienia.</p> <p>Wnioskuje zatem, aby zgodnie z obowiązującym zagospodarowaniem działek sąsiednich przeznaczyć w projektowanym studium działki oznaczone nr geodezyjnym 61/23, 61/25 pod budownictwo mieszkaniowe - MN, aby zachować ład przestrzenny i nawiązać do istniejącej zabudowy przy zachowaniu poniższych parametrów:</p> <ul style="list-style-type: none"> -nieprzekraczalna linia zabudowy- nie więcej niż 6 metrów, -współczynnik zabudowy nie mniej niż 45% w stosunku do całości działki, pozostały teren będzie stanowił strefę biologicznie czynną przeznaczoną na tereny zielone, -wysokość elewacji frontowej do 10 m, -maksymalna szerokość elewacji nie mniej niż 13 m, przy budynkach dwulokalowych 16 m. 						
46.	27.07.2022	Osoba fizyczna	<p>Nieruchomość uzyskała decyzję o WZ wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z 17 stycznia 2022 r., znak WB1.PP.6730.202.2019, w której przewidziano dla tej działki symbol MN i przeznaczenie pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Projekt Studium powinien uwzględniać ustalenia, jakie wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o WZ, aby w przyszłości nie niweczyły możliwości ich wykorzystania (w przypadku zamiaru uchwalenia w przyszłości mpzp zgodnego dla tego terenu z projektem studium) na cele mieszkaniowe.</p> <p>Zgłaszający uwagi nadmienia, że dla Nieruchomości zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy, których treść nie została uwzględniona w projekcie studium. Generuje to natomiast ryzyko, że zostanie uchwalony plan miejscowy, zgodny z uchwalonym na podstawie projektu studium, który doprowadzi do wygaśnięcia tychże decyzji o warunkach zabudowy. Taki stan rzeczy godzi w interes prawny właściciela działki, a także naraża Gminę Kórnik na straty z uwagi na art. 36 ustawy planistycznej. W tych okolicznościach podnosi się, że dla działek wskazanych w punkcie 1) oraz w punkcie 2) kierunki zagospodarowania powinny być spójne z uzyskanymi w przeszłości decyzjami o warunkach zabudowy.</p> <p>W tym stanie rzeczy niniejsze uwagi jako należycie uzasadnione, są konieczne. Projekt Studium godzi w interes prawny właściciela, a kierunek (przewidywany) zagospodarowania tych działek powinien być w każdym z wypadków następujący: „budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne”(symbol MN).</p> <p>Podkreślić należy, że w przypadku przyjęcia studium zgodnego z brzemieniem Projektu Studium każdy właściciel poniesie szkodę i w przyszłości – w razie uchwalenia mpzp dla podanych nieruchomości – miał będzie roszczenie odszkodowawcze na podstawie art. 36 ustawy planistycznej. Tutejszy organ powinien natomiast dążyć do uchwalenia takiego studium, które pozwoli w przyszłości na przyjęcie planu miejscowego wykluczającego zbędne spory cywilnoprawne – roszczenia właścicieli.</p> <p>Na marginesie należy podnieść, że zapotrzebowanie na tereny budownictwa mieszkaniowego wciąż przewyższają podaż, także jeżeli rzecz dotyczy Gminy Kórnik. W tych okolicznościach zupełnie niezrozumiałe jest wyznaczenie w projekcie studium kwestionowanego kierunku zagospodarowania dla przedmiotowych działek w postaci „terenów rolnych”. W żaden sposób nie dąży takie ustalenie do tego, aby zaspokoić potrzeby rozwijającej się społeczności lokalnej.</p>	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 338/2 (obecnie działki nr 338/14-338/34), obręb Konarskie	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Uwaga uwzględniona częściowo. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu MN na całej działce nr 338/2 (obecnie działka nr 338/29 – gdzie nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy). Dopuszczenie wyznaczenia terenu MN na terenie gdzie zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy, natomiast na terenie działki 338/29 wskazane jest wyznaczenie terenów zieleni, która stanowić będzie uzupełnienie rekreacyjne w obrębie danej jednostki mieszkaniowej.
47.	30.06.2022	Osoba fizyczna	<p>W projekcie nowego studium działka nr 258 nie została uwzględniona jako tereny z możliwością zabudowy jednorodzinnej ani nawet jej część. Do tej pory w MPZP na części tego gruntu była możliwa zabudowa, ale jej położenie jest bardzo niekorzystne, jeśli chodzi o bezpieczeństwo i komfort. Wszystko przez bardzo złe umiejscowienie gazociągu wysokiego ciśnienia.</p> <p>W tym momencie obszar, na którym można wybudować nieruchomość wynosi ok. 4500</p>	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 258, obręb Konarskie	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Uwaga uwzględniona częściowo Dopuszczenie wyznaczenia terenu zabudowy zagrodowej RM na części działki nr 258 w sposób nie kolidujący z gazociągiem w/c.

			<p>m². Niestety większość terenu znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie gazociągu. Skutkuje to brakiem możliwości wybudowania każdej nieruchomości. Dodatkowo strefa przecina teren ukośnie, przez co jest bardzo nieforemny i trudny do zagospodarowania. Na sąsiedniej działce o nr. 216/19 jest do dzisiaj problem z budową, ponieważ została wstrzymana przez obszar bezpieczeństwa. Nie chciałabym, aby taka sama sytuacja mnie dotyczyła.</p> <p>Od ul. Huby 5m w głąb terenu znajdują się słupy elektryczne oraz zawór magistrali wodnej do Czołowa co powoduje kolejne zmniejszenie użytkowanego terenu. Dzięki takiej zmianie będzie możliwość wybudowania nieruchomości naprzeciwko mojego gospodarstwa rolnego (działka nr 263) oraz dwóch kolejnych dla moich synów. Jest to bardziej korzystne i bezpieczne ułożenie niż dotychczas, głównie przez większą odległość od istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia.</p> <p>Dodatkowo mój obecny dom został wybudowany w 1919 r., który z każdym kolejnym rokiem coraz mniej nadaje się do zamieszkania. Modernizacja nie wchodzi w grę, ponieważ koszty remontu przewyższają budowę nowego domu. Budynek posiada fundamenty z kamienia, które zaczynają osiadać, przez co pękają ściany oraz rozchodzą się szczyt. Nie posiada żadnej izolacji oraz jest ogrzewany piecem węglowym, co czyni go kompletnie nieekologicznym. Przy obecnej pogodzie (silne wiatry, huragany) istnieje ryzyko zniszczenia dachu, który również nadaje się do wymiany.</p> <p>Jako, że jestem rolnikiem i prowadzę gospodarstwo rolne oraz hodowlę trzody chlewnej na działce nr 263, Ministerstwo Rolnictwa wymaga oddzielenia miejsca zamieszkania od miejsca hodowli przez panującą chorobę świń ASF. Dlatego najlepszym rozwiązaniem jest budowa domu mieszkalnego naprzeciwko swojego gospodarstwa rolnego.</p> <p>Argumenty za utworzeniem terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w proponowane miejsce:</p> <ul style="list-style-type: none"> - większa odległość przyszłych budynków od gazociągu wysokiego ciśnienia; - dostęp do wszystkich mediów, ponieważ znajdują się bezpośrednio przy działce; - bezpośredni dostęp do drogi publicznej; - nie zwiększa się teren przeznaczony pod budowę, ponieważ jest to tylko i wyłącznie przeniesienie w inne miejsce działki; - grunt rolniczy na tej działce jest IV klasy. Jest to dosyć słaba ziemia, jeśli chodzi o uprawę; - powstaną maksymalnie 3 budynki, które nie trafią na sprzedaż tylko będą zamieszkałe przez stałych mieszkańców naszej gminy. Nie będzie to żadna inwestycja deweloperów, którzy zniszczyli rynek nieruchomości; - dom jest zagrożeniem dla życia i zdrowia jego mieszkańców, a w zamian powstanie budynek, który będzie przyjazny zarówno dla środowiska jak i domowników; - reszta działki nadal będzie używana jako teren rolniczy; - oddzielenie miejsca zamieszkania od produkcji rolniczej. Mniejsza możliwość przeniesienia choroby świń ASF; - poprawa własnego komfortu życia, a nie sposób na inwestowanie w rynek nieruchomości. 						
48.	25.07.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	<p>Szanowni Państwo, zgłaszam zastrzeżenie do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik, obejmującego grunty miejscowości Koninko, Szczytniki, Kamionki, Bnin, Czołowo, Konarskie, Radzewo, Czmoniec, Czmoń i Błażejewko oraz części obrębów Żerniki, Gądkki, Borówiec, Skrzynki, Kórnik, Biernatki – jezioro i Dziećmierowo na zachód od S11 dotyczące przeznaczenia w projekcie Studium działki nr 22/3 położonej w Dworzyskach, obręb Konarskie, na cele rolne. Działka ta znajduje się bezpośrednio przy drodze publicznej stanowiącej działkę nr 23. Wszystkie inne nieruchomości przy tej drodze, poza moja działką i działką nr 22/2 zostały przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe i są stopniowo zabudowywane. W tych okolicznościach przeznaczenie w projekcie studium mojej nieruchomości na cele rolne, a nie mieszkaniowe jest dla mnie niezrozumiałe i niekonsekwentne, a nadto godzi w zasadę równego traktowania obywateli. Rozumiem, że Gmina chce zachować jak największy areał zasobów rolnych, ale biorąc pod uwagę przeznaczenie pod zabudowę mieszkalną całej tej strony drogi nr 23, wyłączenie z tej możliwości mojej nieruchomości godzi w ład krajobrazowy i przestrzenny najbliższej okolicy. Nie prowadzę gospodarstwa rolnego, w związku z czym nieruchomość ta w dłuższej perspektywie nie będzie wykorzystywana pod produkcję rolną, dlatego też wyłączenie jej z możliwości zabudowy mieszkaniowej nie przyniesie niczego dobrego gminie, ani okolicznym mieszkańcom. Dlatego też wnioskuję o wprowadzenie zmiany w projekcie studium poprzez przeznaczenie mojej nieruchomości na cele mieszkalnictwa jednorodzinne, tak jak w przypadku pozostałych działek leżących przy drodze – działka nr 23.</p>	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 22/3 obręb Konarskie	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
49.	10.07.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	<p>Zwracam się z prośbą o umożliwienie budowania na działkach przydomowych oczyszczalni ścieków. Jest to rozwiązanie dużo bardziej ekologiczne i tańsze w eksploatacji od wywozu nieczystości do oczyszczalni w Borówcu. Woda z biologicznej oczyszczalni jest czysta i możliwa wręcz do bezpośredniego wprowadzania do zbiorników wodnych.</p>	Uwaga dotyczy działki 55/80, obręb Konarskie	Uwaga dotyczy części tekstowej Studium		X		Uwaga nieuwzględniona. Regulacje w zakresie gospodarki ściekowej będą uszczegóławiane na etapie opracowywania planu miejscowego.

50.	23.06.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Dlaczego asfalt na ulicy Konarskie jest położony na środku polnej drogi? Dlaczego nie ma asfaltu od wjazdu od głównej drogi od zajezdni Kombus?	Uwaga dotyczy działki 303, obręb Konarskie			X			Uwaga nieuwzględniona. Studium nie odpowiada na tego rodzaju zagadnienia.
obręb Czmoniec										
51.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 393/3 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w części stanowiącej grunty zgodnie z ewidencją RV, RVI, PsIV. Poza drogą wewnętrzną jest to teren ok. 3000 m ² , na którym będzie możliwość zrealizowania 3 działek budowlanych, w związku z powyższym moje 3 córki będą miały możliwość zrealizować 3 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące. Proszę swą motywuję faktem, iż w sąsiedztwie wydano decyzją o warunkach zabudowy na realizację 7 budynków, a moją działkę objęto planem dotyczącym zakazem zabudowy, całkowicie uniemożliwiając realizację inwestycji na moich gruntach. Ze względu na powstające już sąsiedztwo wnoszę o opisanie wnioskowanej działki symbolem MN.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 393/3, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej		X			Wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej nie ma uzasadnienia. Sąsiedztwo działki stanowi grunty rolne i leśne.
52.	06.07.2022	Osoba fizyczna	Proszę o przeznaczenie gruntów działek nr 174/19 i 175 pod siedlisko – chęć zrobienia agroturystyki.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 174/19 i 175, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów łąk		X			Teren objęty obowiązującym MPZP z przeznaczeniem – tereny zieleni krajobrazowej, łąk, zadrzewień z dopuszczeniem użytkowania rolniczego. Część terenu jest w strefie prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi. Nieruchomość znajduje się w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.
53.	24.06.2022	Osoba fizyczna	Przedmiotowe działki były nabyte jako działki budowlane. Aktem Notarialnym dnia 25.03.1993 r. w drodze przetargu od Gminy, jest też sąsiedzka zabudowa mieszkaniowa, słaba klasa gruntu i nie widzę możliwości uprawy rolniczej na tym terenie.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 174/4 i 174/5, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów łąk		X			Teren objęty obowiązującym MPZP z przeznaczeniem – tereny zieleni krajobrazowej, łąk, zadrzewień z dopuszczeniem użytkowania rolniczego. Nieruchomość znajduje się w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.
54.	07.06.2022	Osoba fizyczna	Zwracam się o rozszerzenie zakresu zabudowy dla działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym do granicy sąsiedniej działki 370/4 od strony południowej. W związku z prowadzoną działalnością rolniczą planuje budowę budynku gospodarczo-garażowego na zamieszkałej działce a obecnie wprowadzony zakres obszaru zabudowy nie pozwala na taką inwestycję. Wcześniej została wydana decyzja o warunkach zabudowy WB.PP.7331.321/09, która przewiduje taki obszar zabudowy (w załączeniu kopia decyzji).	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 375/8, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga uwzględniona częściowo. Dopuszcza się rozszerzenie obszaru przewidzianego pod zabudowę, ze zmianą wskazanej w kierunkach funkcji na zabudowę zagrodową (zamiast pierwotnie określonej na części obszaru funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej). W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona.
55.	22.07.2022	Osoby fizyczne	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 393/15 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 393/15, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
56.	23.06.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 104 jako tereny zabudowy zagrodowej. Działka ta stanowiąc będzie kontynuację istniejącego sąsiedztwa oraz wnioskowany kierunek w ramach zabudowy zagrodowej będzie kontynuacją istniejących siedlisk gospodarstw rolnych. Nadmieniam, iż jestem właścicielem sąsiednich działek 106/5 i 106/11, które stanowią bezpośrednio drogę dojazdową do wnioskowanej nieruchomości.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 104, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
57.	29.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium części działki nr 191 jako tereny zabudowy zagrodowej. Mając na względzie to, że przedmiotowy teren i działki przyległe stanowią grunty orne, których uprawa wymaga zastosowania odpowiedniego sprzętu i stosownego nadzoru nad wykonywaną pracą polową, uwzględniając również to, że w sąsiedztwie przedmiotowego terenu znajdują się enklawy zabudowy zagrodowej, a większa część przedmiotowej działki nie jest objęta miejscowym planem, to zwracam się z prośbą o indywidualne przeanalizowanie uwarunkowań przedmiotowego terenu o dopuszczenie wyznaczenia funkcji zabudowy zagrodowej na omawianym terenie. Wnioskowana funkcja pozwala na docelowe zrealizowanie obiektów związanych z funkcją rolniczą.	Uwaga dotyczy części działki o nr ewid. 191, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych. Obszar objęty uwagą znajduje się w granicach strefy wystąpienia prawdopodobieństwa powodzi. Nieruchomość znajduje się w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.
58.	29.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium części działki nr 169 jako tereny zabudowy zagrodowej. Mając na względzie to, że przedmiotowy teren i działki przyległe stanowią grunty orne, których uprawa wymaga zastosowania odpowiedniego sprzętu i stosownego nadzoru nad wykonywaną pracą polową, uwzględniając również to, że w sąsiedztwie przedmiotowego terenu znajdują się enklawy zabudowy zagrodowej, to zwracam się z prośbą o dopuszczenie wyznaczenia funkcji zabudowy zagrodowej na omawianym terenie. Wnioskowana funkcja pozwala na docelowe zrealizowanie obiektów związanych z funkcją rolniczą, które nie będą kolidowały z krajobrazem i sąsiedztwem.	Uwaga dotyczy części działki o nr ewid. 191, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych. Obszar objęty uwagą znajduje się w granicach strefy wystąpienia prawdopodobieństwa powodzi. Nieruchomość znajduje się w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.

59.	06.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium części działki nr 149/2 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na wysokości działek nr 147/8, 147/9, 147/10, 147/11, a w dalszej części pod siedlisko – na wysokości działki nr 150.	Uwaga dotyczy części działki o nr ewid. 149/2, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów rolnych i terenów lasów		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych. Ponadto obszar objęty uwagą obejmuje teren lasu, który nie powinien podlegać możliwości zabudowy.
60.	25.07.2022	Osoba fizyczna	Możliwość zabudowy.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 194/4, obręb Czmoniec	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej		X			Obszar objęty uwagą znajduje się w granicach strefy wystąpienia prawdopodobieństwa powodzi oraz w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego - z tego względu pozostawia się bez zmian wyznaczony obszar zabudowy zagrodowej – RM, wynikający z zapisów obowiązującego planu miejscowego i taka forma zabudowy winna pozostać w studium.
Obręb Skrzyńki										
61.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 131/7 w pasie wzdłuż drogi nr 434 pod aktywizację gospodarczą, a resztę terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Podczas prac polowych spotykamy się z nieustającymi kontrolami służb miejskich spowodowanych donosami mieszkańców. Mieszkańcom bardzo przeszkadza zapach obornika, pomiotu kurzego oraz innych nawozów i środków ochrony roślin. Nawozy oraz zabiegi agrotechniczne wykonywane są według dobrej praktyki rolnej, a mimo to spotkamy się z częstymi kontrolami służb i komentarzami mieszkańców.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 131/7, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych. Jednocześnie wprowadzono funkcję usługową w pasie przy drodze wojewódzkiej, która będzie mogła stanowić bufor od drogi.
62.	25.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 155/7 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, w przyszłości planuję postawić dom jednorodzinny na ww. działce.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 155/7, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Teren znajduje się w pobliżu drogi ekspresowej S11 i winien pozostać jako obszar niezabudowany, umożliwiający przewietrzanie. Ponadto, wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
63.	29.07.2022	Osoby fizyczne	Jesteśmy właścicielami działek nr 162/3 i 163/3, ob. geod. Skrzyńki, gm. Kórnik. W aktualnym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nasze działki oznaczone są symbolami: 1MN, 1RM, R i 1ZP. Treść ww. dokumentu uniemożliwia racjonalne zagospodarowanie posiadanej przez nas nieruchomości. Prosimy o zmianę Studium, a w konsekwencji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla naszych działek, tak aby przeznaczyć je na tradycyjną, typową zabudowę mieszkaniową jednorodziną i dopuścić możliwość dokonania podziału nieruchomości. Działki nr 162/3 i 163/3, ob. geod. Skrzyńki położone są w rozwijającej się części Skrzynek. W tej części wsi budowane są domy mieszkalne jednorodzinne. Teren ten jest dobrze skomunikowany z Kórnikiem oraz drogą ekspresową S11. Aktualnie zaplanowana zabudowa siedliskowa w sąsiedztwie domów jednorodzinnych mogłaby być kontrowersyjna i negatywnie oddziaływać na istniejące sąsiedztwo mieszkaniowe i usługowe. Nasze działki przylegają do drogi asfaltowej, w której są wszelkie niezbędne media (wodociąg, kanalizacja, gazociąg i linia elektroenergetyczna). Na naszych działkach chcielibyśmy: 1. Wydzielić działki budowlane o powierzchni min. 700 m ² każda. Na działkach miałyby powstać budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej o parametrach zabudowy: a) powierzchnia zabudowy działki do 25%, udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki nie mniej niż 40%, b) szerokość elewacji frontowej: do 18 m, c) maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu, atyki lub okapu głównego dachu, liczona od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku: 4,5 m, d) geometria dachu: kąt nachylenia: od 30° do 45°, maksymalna wysokość głównej kalenicy: 9,5 m, układ połączeń dachowych: dach stromy dwuspadowy lub wielospadowy – kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki: równoległe lub prostopadłe. 2. Wydzielić działkę o funkcji komunikacyjnej (KDW) do obsługi działek budowlanych. Działka ta powinna dochodzić aż do Jeziora Skrzyneckiego, tak aby w przyszłości wszyscy jej współwłaściciele mieli dostęp do jeziora i projektowanej promenady. 3. Na działce zlokalizowanej przy drodze asfaltowej (ul. Poznańskiej) oraz na działce zlokalizowanej przy Jeziorze Skrzyneckim, oprócz funkcji mieszkaniowej dopuścić także możliwość realizacji zabudowy usługowej. Zmiana Studium we wnioskowanym zakresie nie będzie powodować negatywnych skutków finansowych dla Gminy Kórnik.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 162/3 i 163/3, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Teren objęty uwagą wskazany jest w znacznym stopniu pod MN, dalsze rozszerzenie tego terenu w kierunku jeziora jest niewskazane. Określone kierunki są zgodne z zapisami obowiązującego planu miejscowego i taki zakres zabudowy winien pozostać w studium.

64.	21.06.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium gruntów rolnych klasy IV i VI jako tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowe na terenie całej wsi, ze szczególnym uwzględnieniem gruntów wzdłuż ul. Poznańskiej (plan mpzp 2019 r.). Jako obserwator i uczestnik dyskusji, wsłuchując się w głosy mieszkańców Błażewka, Błażewka, Konarskie, wnoszę o umożliwienie zmiany zapisów dotyczących wskazanych w dyskusji terenów i zmianę ich przeznaczenia na funkcję mieszkaniową.	Uwaga dotyczy terenów obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wyznaczenie obszarów przewidzianych pod zabudowę w granicach całego obrębu Skrzyńki (na wszystkich terenach gruntów rolnych klas IV-VI), nie odpowiada tworzeniu spójnych jednostek osadniczych.
65.	25.07.2022	Osoba fizyczna	Jako właściciel działek nr ewidencyjny 81/22, 81/23, 81/24, 79/1 obręb Skrzyńki wnoszę następujące uwagi jednocześnie wnioskując o przyjęcie ich w całości w zakresie: - uwzględnienie w projekcie studium planu zagospodarowania terenów na cele zabudowy mieszkaniowej - zmianę kategoryzacji drogi KDW na KDL stanowiącej dojazd do terenów zabudowy mieszkaniowej, a także do terenów rekreacyjnych znajdujących się nad jeziorem Skrzyneckim Małym. Planowana zabudowa mieszkaniowa ma być kontynuacją zabudowań już istniejących na ulicy Miętowej. Wnioskowana zabudowa mieszkaniowa ma się składać z działek nie mniejszych niż 1000 m ² . Wybiórcze potraktowanie sąsiadujących, wybranych terenów o przeznaczeniu mieszkaniowym i zagrodowym (1MN/2MN/3MN/RM) jest daleko krzywdzące i niesprawiedliwe społecznie. Dodatkowo tereny mieszkaniowe tworzą enklawy, które na tle jeziora i pól uprawnych niekorzystnie wpływają na ład przestrzenny. Dużo korzystniejsze dla ładu przestrzennego miejscowości było by zachowanie ciągłości zabudowy i połączenie zabudowy planowanej z zabudową kwartału 1MN/2MN/3MN/RM. Dodatkowym argumentem za przychyleniem się do wniosku jest fakt istnienia na rozpatrywanym terenie ziemi klasy IVA, IVB oraz łąk, których uprawa przynosi właściwie więcej strat niż zysków. Ponadto argument przemawiający za niniejszym jest fakt istnienia sieci takich jak gaz, prąd jak również planowana sieć kanalizacyjna, zgodna z informacją UMiG Kórnik. Przychylenie się do mojego wniosku i uwzględnienie moich wnoszonych uwag, spełnić może założenia równomiernego rozwoju gminy oraz podniesienie atrakcyjności rejonu, mieszkańców oraz potencjalnych osób spoza gminy chcących spędzić swój wolny czas nad jeziorem Skrzyneckim. Reasumując wnoszę o przychylenie się do moich wniosków, uwzględnienie uwag i pozytywne rozpatrzenie mej prośby.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 81/22, 81/23, 81/24, 79/1, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych i terenów zabudowy zagrodowej		X		Uwaga uwzględniona częściowo. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu MN na całej działce nr 79/1 oraz działkach 81/22, 81/23, 81/24. Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowym terenie przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych. Przedmiotowy teren jest niewskazany pod zabudowę, ponadto w części stanowi grunty rolne klasy III.
66.	29.07.2022	Osoba fizyczna	Zgodnie z decyzją zebrania wiejskiego - nie dokonywać żadnych zmian istniejącego Studium we wsi Mościenica (uchwała nr 5 Zebrania Wiejskiego w Mościenicy z dnia 27.07.2022 r.) W 2016 r. został zatwierdzony MPZP dla wsi Mościenica. Wszyscy właściciele gruntów mieli wtedy możliwość dokonania przekształceń i zmian. Infrastruktura techniczna nie nadąża za szybką rozbudową.	Uwaga dotyczy terenów wsi Mościenica, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy gruntów wsi Mościenica		X		Uwaga odrzucona, ponieważ częściowo uwzględniono uwagi mieszkańców odnośnie wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej w m. Mościenica.
67.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr 103, 105/6, 121/1, 122/2 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tej sprawie składałam pisma w dniu 09.10.2007, 29.06.2017, 15.11.2021. Od roku 2015 moja sytuacja rodzinna i zdrowotna bardzo się zmieniła, między innymi choruje na dwa nowotwory krwi, białaczkę i czerwienicę. Bardzo potrzebne mi są pieniądze na leczenie.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 103, 105/6, 121/1, 122/2, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Uwaga uwzględniona częściowo. Uwzględniono możliwość wprowadzenia zabudowy na terenie części działki oznaczonej nr 103, z wyłączeniem terenów gruntów rolnych klasy III. W pozostałym obszarze, wprowadzenie zabudowy przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy.
68.	21.07.2022	Osoba fizyczna	Proszę o zmianę zapisu przeznaczenia części moich budynków gospodarczych znajdujących się na działce o numerze 59. Budynek gospodarczy (stodoła, obora) na budynek usługowy. W przyszłości można by było przekształcić budynek na punkt usługowy np. sprzedaż wyrobów gospodarczych bądź pod agroturystykę.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 59, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej		X		Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku korekt granic poszczególnych terenów wprowadzono dla przedmiotowego obszaru tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, nie zaś tereny zabudowy usługowej. Uszczegółowienie zapisów studium może nastąpić w przypadku opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
69.	21.07.2022	Osoba fizyczna	Jako właściciel gruntów o numerach działek 67, 68 i 95 chciałabym aby zostały one przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) o powierzchni nie mniejszej niż 800 m ² . W projekcie wyrysowano je jako tereny zabudowy zagrodowej (RM). Przedmiotem moich uwag są działki, na których są wyłącznie ziemie klasy V i VI. Brak jakichkolwiek możliwości zarobkowania z takich niskich klas ziemi przy obecnych suszach i dyrektywach unijnych odnośnie stosowania nawożenia i środków ochrony roślin wzdłuż cieków wodnych. Na klasach VI i nieużytkach nie ekonomiczne jest uprawianie tych ziem, ponieważ generują one same straty. Planowana zabudowa mieszkaniowa mogłaby być kontynuacją już istniejących budynków wzdłuż ulicy Jeziornej i Miętowej. W przyszłości na działce nr 68 chciałabym się wybudować jedna z moich córek ale na ten moment nie ma takiej możliwości. Wnoszę także o zlikwidowanie ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż Jeziora Dużego Skrzyneckiego. Według mnie warunki przestrzenne uniemożliwiają wydzielenie takiej inwestycji w przyszłości.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 67, 68, 95, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej oraz ciągu pieszo-rowerowego		X		Uwaga uwzględniona częściowo. Dokonano korekty granic poszczególnych terenów w ten sposób, że na działce 67 część terenu oznaczono jako MN, a część jako tereny rolne, w zakresie działki nr 68 określono jako tereny zieleni naturalnej, tereny lasów i tereny rolne, a działkę nr 95 jako tereny rolne. W pozostałym obszarze, wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Konkretyzacja przebiegu wskazanego na rysunku kierunków studium "ciągu pieszo lub rowerowego" będzie miała miejsce na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

70.	21.07.2022	Osoba fizyczna	W MPZP jest droga wewnętrzna wzdłuż, której wnoszę o wrysowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) o powierzchni działki nie mniejszej niż 800 m ² . Na działkach o nr 37/32 i 37/31 został złożony wniosek o warunki zabudowy tylko dla 5-ciu budynków jednorodzinnych został wstrzymany z urzędu na 9 miesięcy. Praktycznie z każdej strony moich ziem jest zabudowa mieszkaniowa, dlatego moja propozycja mogłaby być kontynuacją już istniejących budynków. W środku zostały tylko i wyłącznie moje grunty rolne. Już są problemy z dojazdem kombajnu zbożowego na moje pole. Nie wspominając już o niezadowoleniu sąsiadów w związku z wykonywanymi pracami polowymi (hałas, kurz, smród).	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 38/6, 33/2, 40, 37/32, 37/31, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów zieleni naturalnej		X			Uwaga uwzględniona częściowo. Dokonano korekty granic poszczególnych terenów w ten sposób, że na działce 37/32 i 37/31 wprowadzono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone jako MN, w pozostałym zakresie pozostawiono tereny zieleni naturalnej. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej w takiej skali przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy.
71.	21.07.2022	Osoby fizyczne	Jako właściciel działki o nr 72, na której została wydana decyzja o warunkach zabudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne wolnostojącego, wnoszę aby ta działka została przekształcona na działkę mieszkaniową jednorodziną (MN), a w studium zaznaczona jest jako rola.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 72, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej		X			Uwaga uwzględniona częściowo. Dokonano korekty granic poszczególnych terenów w ten sposób, że na części działki 72 wprowadzono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie od drogi publicznej – ul. Jeziornej. Ze względu na uwarunkowania terenowe - pas terenu wzdłuż jeziora winien być wskazany pod zieleń bez prawa zabudowy.
72.	29.07.2022	Osoba fizyczna	Zwracam się z prośbą o dokonanie korekty przeznaczenia moich nieruchomości oznaczonych nr 56/4 i 57/32. Przedmiotowe działki w studium są przeznaczone jako tereny upraw polowych. Są to jedyne działki w przedmiotowym obszarze z takim przeznaczeniem. Tereny sąsiednie są przeznaczone pod zabudowę jako obszary pod zabudowę mieszkaniową oraz zagrodową. Ww. działki to stosunkowo mały obszar. Proszę o przeznaczenie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem działalności usługowej. Prośba nasza podyktowana tym, że uprawa tak małego terenu jest trudna pod względem logistycznym i może powodować konflikty sąsiedzkie (pylenie czy zapach, który może przeszkadzać mieszkańcom sąsiadujących z obszarów mieszkaniowych oraz usługowych).	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 56/4 i 57/32, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej oraz terenów rolnych	X	X			Uwaga uwzględniona częściowo. Dokonano korekty granic poszczególnych terenów w ten sposób, że na części działki 56/4 i 57/32 wprowadzono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie od drogi publicznej – ul. Wiśniowej. Ze względu na uwarunkowania terenowe - pas terenu wzdłuż jeziora winien być wskazany pod zieleń bez prawa zabudowy. Teren działki nr 57/32, w pozostałym zakresie pozostawiono w użytkowaniu rolniczym. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej w takiej skali przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy.
73.	08.06.2022	Osoba fizyczna	Proszę o wyłączenie z ewidencji gruntów rolnych (ornych) części działki 41/9. Miejsce to chce przeznaczyć na domek letniskowy o pow. 30 m ² .	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 41/9, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów zieleni naturalnej		X			Uwaga nieuwzględniona - teren znajduje się pod napowietrzną linią elektroenergetyczną 2 x 400 kV + 2 x 220 kV.
74.	25.07.2022	Osoba fizyczna	W związku ze zmianą klimatu, uprawa ziemi klasy V i VI jest ekonomicznie nieuzasadniona. Wnoszę o zmianę terenu części działki 155/5 o pow. 1600 m ² na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny usługowe.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 155/5, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Teren znajduje się w pobliżu drogi ekspresowej S11 i winien pozostać jako obszar niezabudowany, umożliwiający przewietrzanie. Ponadto, wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
75.	24.07.2022	Osoba fizyczna	I Proszę o ustalenie dla działki oznaczonej nr ewid. 73/8, obręb geodezyjny Skrzynki, kierunku mieszkaniowego w pasie 35,0 m od ulicy Jeziornej, w pasie 35,0 m od granic działek oznaczonych numerami ewid.: 73/7 i 76 kierunku mieszkaniowo-usługowego lub mieszkaniowego, oraz dla pozostałej części działki kierunku mieszkaniowo-usługowego lub mieszkaniowego.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 73/8, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga uwzględniona częściowo. Dokonano korekty granic poszczególnych terenów w ten sposób, że na części działki 73/8 wprowadzono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie od drogi publicznej – ul. Jeziornej. W pozostałym zakresie teren działki 73/8 pozostawiono w użytkowaniu rolniczym. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej w takiej skali przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy.
76.	24.07.2022	Osoba fizyczna	II Proszę o ustalenie dla działki oznaczonej nr ewid. 73/7, obręb geodezyjny Skrzynki kierunku zagospodarowania związanego z zabudową siedliskową – dla 1/3 działki od strony ul. Jeziornej oraz kierunku mieszkaniowo-usługowego lub mieszkaniowego dla pozostałych 2/3 przedmiotowej działki.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 73/7, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych i terenów zabudowy zagrodowej		X			Uwaga uwzględniona częściowo. Dokonano korekty granic poszczególnych terenów w ten sposób, że na terenie działki 73/8 wprowadzono tereny zabudowy mieszkaniowej w całości. Niewskazany jest określenie fragmentu terenu pod zabudowę zagrodową – kierunek przekształceń przewiduje się mieszkaniowy.
77.	24.07.2022	Osoba fizyczna	III Dla działki oznaczonej nr ewid. 78/5 i 154/5 obręb geodezyjny Skrzynki proszę o zmianę proporcji dla poszczególnych kierunków zagospodarowania (z 30% terenu pod usługi i 70% terenu pod sport i rekreację na 70% terenu pod usługi i 30% terenu pod sport i rekreację).	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 78/5 i 154/5, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy usługowej i terenów usług sportu i rekreacji		X			Uwaga nieuwzględniona – wskazane proporcje funkcji usług i usług sportu winny pozostać bez zmian. Wyznaczenie terenów pod zabudowę usługową wzdłuż cieku wodnego w takiej skali nie jest wskazane.
78.	24.07.2022	Osoba fizyczna	IV Proszę o wykreślenie z uwarunkowań dla działek oznaczonych numerami ewid.: 73/8, 73/7, 78/5 i 154/5 łącznika ekologicznego.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 73/8, 73/7, 78/5, 154/5 obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów korytarzy ekologicznych		X			Uwaga nieuwzględniona - usytuowanie terenu w pobliżu cieku wodnego uzasadnia wyznaczenie korytarzy ekologicznych.

79.	25.07.2022	Osoba fizyczna	W związku z zamiarem wybudowania w najbliższej przyszłości domu jednorodzinnego, wnoszę o zmianę przeznaczenia części działki 155/8 z gruntu rolnego na MN, U. Powierzchnie terenu to 1600 m ² .	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 155/8, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Teren znajduje się w pobliżu drogi ekspresowej S11 i winien pozostać jako obszar niezabudowany, umożliwiający przewietrzanie. Ponadto, wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
80.	28.07.2022	Stowarzyszenie Aktywna Mościenica	Jako Stowarzyszenie Aktywna Mościenica aktywnie tworzyliśmy MPZP zatwierdzony w roku 2016. Każdy mieszkaniec kupujący działkę i budujący dom we wsi Mościenica opierał swoje prywatne założenia właśnie na MPZP z 2016 r. Aktualnie jakakolwiek zmiana wpłynie niekorzystnie na wizerunek spokojnej, wypoczynkowej wsi oraz obecnych mieszkańców. Jak opisano w strategii wsi Mościenica „Mościenica krajobrazem zachwyca”, chcielibyśmy zachować jej charakter. Strategię tą Zebranie Wiejskie w dniu 27-07-2022 roku przyjęło czym wyraziło wolę wsi o jej realizacji i zachowaniu charakteru naszej wsi. Niniejszym wyrażamy wszelaki sprzeciw wobec zmian w MPZP i zmianę studium dla naszej wsi, w szczególności na zmianę działek rolniczych na budowlane czy też zmiany przeznaczeń z działek zagrodowych/mieszkalnych na usługowe.	Uwaga dotyczy terenów wsi Mościenica, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy gruntów wsi Mościenica		X			Uwaga odrzucona, ponieważ częściowo uwzględniono inne uwagi mieszkańców odnośnie wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej w m. Mościenica.
81.	25.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium dwóch fragmentów działki nr 155/9 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny zabudowy usługowej.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 155/9, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Teren znajduje się w pobliżu drogi ekspresowej S11 i winien pozostać jako obszar niezabudowany, umożliwiający przewietrzanie. Ponadto, wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
82.	20.07.2022	Osoby fizyczne	I Po analizie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wnioskujemy o nadanie przeznaczenia terenu dz. nr 63, 64, 65 w miejscowości Skrzyńki, położonych na cyplu między jeziorami Skrzyńki Duże i Skrzyńki Małe, na funkcje turystyczno-rekreacyjne. Jest to obszar, który do tej pory przeznaczony był pod rolę (3R), jednak niska klasa gruntów (udokumentowana w załączniku) nie pozwala na jego uprawę. Według zapisów studium, jeziora Skrzyńki Duże oraz Skrzyńki Małe są zbiornikami bardzo podatnymi na degradację i silnie zanieczyszczonymi. Główną przyczyną tego stanu są m. in. zanieczyszczenia z pól zawierające środki chemiczne stosowane w rolnictwie. W sytuacji, kiedy klasa gruntu jest niska, jak na omawianym terenie, a w sąsiedztwie znajdują się zbiorniki wodne, wykorzystywanie terenu pod rolę jest nieuzasadnione. Brak roli przyczyni w przyszłości do poprawy jakości wód i jak przewiduje studium umożliwia organizację kąpielisk. Przedmiotowe działki leżą poza obszarem korytarza ekologicznego ECCONET, co umożliwia rozważanie wprowadzenia zabudowy. Teren cypla ma znaczną szerokość – ponad 170 m, pozwala na zabudowę go w sposób umożliwiający zapewnienie łączników ekologicznych po obu jego stronach w pasie co najmniej 30m. Projekt studium zwraca uwagę na dużą atrakcyjność turystyczną gminy, gdzie obszar Rynny Jezior Kórnickich stwarza dla tej funkcji idealne warunki. Podkreśla również, że występuje zapotrzebowanie na zabudowę związaną z turystyką i rekreacją, ponieważ aktualnie funkcja ta nie jest dostatecznie rozwinięta. Organizacja wypoczynku ma opierać się zarówno o istniejącą bazę, jak i projektowaną, dlatego planuje się budowę urządzeń obsługi turystów o wysokiej jakości. atrakcyjnych dla turystów. Przedmiotowy teren położony jest w wyjątkowym w skali rejonu miejscu, o niezwyklej malowniczości, na granicy dwóch jezior, w pobliżu którego przebiega szlak kajakowy, a w sąsiedztwie wojewódzka trasa rowerowa. Obszar działek zagospodarowany w sposób w pełni wykorzystujący jego walory i potencjał, mógłby stać się ważnym punktem na mapie województwa. Jest to idealne miejsce do wykorzystania go w celu oferty turystycznej. Powyższe przykłady mogą służyć jako inspiracja i argument do pozytywnego rozpatrzenia wniosku o nadanie przeznaczenia terenowi na funkcje rekreacyjno-turystyczną. Jest ona zgodna zarówno z zapisami studium, jak i zapisami Strategii rozwoju miasta i gminy na lata 2017/25, która również przewiduje wiele działań wiążących się z dalszym zagospodarowaniem brzegów jezior i miejsc rekreacji.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 63, 64, 65, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Przedmiotowy teren znajduje się na przesmyku pomiędzy jeziorami (Skrzyńki Małe i Skrzyńki Duże), na terenie gdzie obowiązuje plan miejscowy z przeznaczeniem – tereny rolnicze. Wprowadzenie funkcji rekreacyjno-turystycznej na tym terenie jest niewskazane.
83.	20.07.2022	Osoby fizyczne	II Kontynuując wizję gospodarstwa rolnego przejętego od rodziców wnioskujemy o przeznaczenie wyżej wymienionych zabudowań gospodarczych na działce 60/2 na cele usługowe, planując tam między innymi sprzedaż płodów rolnych.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 60/2, obręb Skrzyńki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej		X			Uwaga nieuwzględniona – sprzedaż płodów rolnych nie zmienia kwalifikacji istniejącej zabudowy zagrodowej na usługi. W wyniku zmian dokonano korekty granic poszczególnych terenów w ten sposób, że na terenie działki nr 60/2 wprowadzono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Konkretyzacja przeznaczenia terenu lub zachowania istniejącej funkcji będzie miała miejsce na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

84.	31.07.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Proszę o zmianę studium na tereny usług (pas od strony drogi wojewódzkiej) oraz mieszkalnictwa jednorodzinne (część od strony wsi). Rola w tym miejscu nie ma podstaw funkcjonowania. Wręcz przeszkadza sąsiadom.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 131/7, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych. Jednocześnie wprowadzono funkcję usługową w pasie przy drodze wojewódzkiej, która będzie mogła stanowić bufor od drogi.
85.	25.07.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Dlaczego ta działka nie jest objęta mpzp? Wnioskowałem o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego 26.07.2017 r. Sygnatura akt WB.PP.6720.5.2016	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 131/7, Mościenica, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych. Jednocześnie wprowadzono funkcję usługową w pasie przy drodze wojewódzkiej, która będzie mogła stanowić bufor od drogi.
86.	19.07.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	W planie zagospodarowania przestrzennego należy uwzględnić przebieg drogi łączącej ul. Jeziorną z plażą nad jeziorem Skrzynieckim Małym, przebiegającą pomiędzy działką 68 i 70/6. Brak drogi dochodzącej do plaży powoduje, brak możliwości dostępu do plaży dla pojazdów służb ratunkowych i sanitarnych. Obecnie plaża nad jeziorem Skrzynieckim Małym jest dzikim kąpieliskiem. Bez węzłów sanitarnych. Okoliczne tereny z tego powodu zostają zabrudzone przez załatwiających się plażowiczów. Wytyczenie drogi do plaży umożliwiło by w przyszłości postawienie w tym miejscu sezonowych, przenośnych toalet. W przypadku jakiegoś wypadku np. utonięcia brak jest możliwości dojazdu do plaży służb ratunkowych. Straży Pożarnej, Policji i pojazdów Pogotowia Ratunkowego. Przy wylocie drogi prowadzącej na plażę należało by zaplanować miejsce na pojemniki na śmieci i parking dla samochodów osobowych. Działka 70/6 oraz 68 są obecnie nie zabudowane i nie zamieszkałe. Wcześniejsze wytyczenie dostępu do plaży i zaznaczenie go w planie zagospodarowania przestrzennego pozwoli uniknąć konfliktów z obecnymi mieszkańcami wsi	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 68, obręb Skrzynki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej i terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona. Miejsce kąpielowe nad jeziorem Skrzynki Małe nie ma charakteru publicznego, stąd konkretna lokalizacja dojazdu do jeziora winna być wskazywana na etapie planu miejscowego a nie na etapie studium.
Obręb Czołowo										
87.	26.07.2022	Osoby fizyczne	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr 4/4 i 24/4 jako tereny zabudowy siedliskowej. Zwracamy uwagę na fakt, iż w 2000 r. uzyskaliśmy dla ww. nieruchomości warunki zabudowy, wykraczające poza wspomnianą zabudowę siedliskową. Pro forma ww. decyzję załączamy do niniejszego pisma. Ponadto pragniemy zauważyć, że na sąsiadującej działce nr 23/2 znajduje się budynek mieszkalny, natomiast na działce o numerze 5/8 również sąsiadującej, zostały wydane warunki zabudowy. Tym samym dokonanie stosownych uzupełnień w studium, umożliwi wykorzystanie przedmiotowych nieruchomości zgodnie z ich pierwotnym przeznaczeniem, które nie będzie odbiegać od zabudowy istniejącej na działkach sąsiadujących.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 4/4 i 24/4, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów zieleni i lasów		X			Uwaga uwzględniona częściowo. Uwzględniono możliwość wyznaczenia terenu zabudowy zagrodowej RM na części działki nr 4/4, z zachowaniem przeznaczenia terenów lasów w pozostałej części. Natomiast działka nr ewid. 24/4 winna być wskazywana bez zmian jako zieleni naturalna.
88.	25.07.2022	Osoba fizyczna	Jako mieszkaniec gminy Kórnik stanowczo protestuję, aby kolejne tereny rolnicze stanowiące działki o nr ewid. 196, 197, 198, 202, 204, 207, 209, 206/1, 208/1, 210, 214, 218/2, 215, 216/2, 217/2 i 223/1, obręb Czołowo, przekształcone zostały na tereny produkcyjne, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej. Wybierając gminę Kórnik na miejsce osiedlenia kierowałem się przede wszystkim sąsiedztwem lasów, jezior oraz terenów zielonych a obowiązujący dokument studium miał dać mi jako przyszłemu a w tej chwili obecnemu mieszkańcowi poczucie stabilizacji. Na wstępie należy nadmienić, iż planowana funkcja terenów została zaplanowana już na innych terenach gminy na północ od granic administracyjnych miejscowości Kórnik, które nadal są niewykorzystywane w całości, nie ma więc uzasadnienia do przekształcania kolejnych terenów zielonych/rolniczych na funkcje komercyjne. Obecnie oprócz mpzp jedynie studium umożliwiają samorządom skuteczną ochronę terenów zielonych przed zabudową. To te dwa dokumenty wskazują gdzie w przyszłości mogą powstać w gminie drogi, punkty usługowe, przychodnie, szkoły czy place zabaw i ostatecznie zabezpieczają miejsca przeznaczone na zieleni. Jednym z argumentów przeciwko wprowadzeniu nowej funkcji na ww. działkach jest brak infrastruktury technicznej w postaci kanalizacji sanitarnej, deszczowej, wodociągowej, energetycznej oraz niewystarczający układ komunikacyjny na planowanym terenie. Obecnie droga powiatowa nr 2472 relacji Radzewo – Konarskie obsługuje komunikacyjnie miejscowości Konarskie, Radzewo, Dworzyska, Radzewice i stanowi jedyną drogę dojazdową do miejscowości Kórnik oraz Poznań, jej parametry techniczne nie są obecnie wystarczające aby bezpiecznie obsłużyć obecne natężenie ruchu a po wprowadzeniu nowej funkcji niezbędna będzie gruntowa przebudowa i rozbudowa obecnej infrastruktury drogowej. Obecne tereny rolnicze przeznaczone w projekcie studium na tereny produkcyjne, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej nie posiadają sieci kanalizacji sanitarnej i	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 196, 197, 198, 202, 204, 207, 209, 206/1, 208/1, 210, 214, 218/2, 215, 216/2, 217/2 i 223/1, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów zabudowy usługowej		X			Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając dla przedmiotowego terenu możliwość rozmieszczenia instalacji odnawialnych źródeł energii – z wyłączeniem możliwości lokalizacji budynków i obiektów innych niż związanych z wytwarzaniem energii z odnawialnych źródeł energii (z energii słonecznej).

			<p>deszczowej, a sąsiednie budynki wodę do celów bytowych w głównej mierze czerpią z własnych ujęć. Brak tak kluczowej infrastruktury powodować będzie odprowadzanie wód opadowych oraz roztopowych na tereny biologiczne inwestycji, które w przypadku funkcji składowej, magazynowej oraz usług mogą powodować skażenie wód podziemnych w tym zachwiania poziomu i ilości wody zapewniającej ochronę równowagi biologicznej. Realizacja przedmiotowych inwestycji może powoduje zmiany warunków gruntowo – wodnych na działkach sąsiednich, chłonność gruntów na wspomnianych terenach nie jest wystarczająca (na ww. terenach występują głównie ziemie gliniaste) tym samym duże powierzchnie utwardzone mogą spowodować, że będzie dochodziło do podmywania i zalewania działek sąsiednich a woda czerpana z indywidualnych studni może zostać zanieczyszczona i nie będzie zdatna do picia przez mieszkańców. Tym samym dopuszczenie w Studium a w następstwie MPZP funkcji terenów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów zabudowy usługowej wiązać się będzie ze znacznymi kosztami inwestycyjnymi dla gminy Kórnik polegającymi na rozbudowie lub stworzeniu od podstaw nowej infrastruktury technicznej co jest ekonomicznie nieuzasadnione.</p> <p>Kolejnym argumentem jaki przemawia przeciwko wyżej wspomnianej funkcji jest dysonans architektoniczno - urbanistyczny jaki stworzą nowe tereny inwestycyjne. Tereny na południowy wschód miejscowości Kórnik są w większości terenami zielonymi z przeważającą zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz zagrodową. Są to budynki o jednej max 2 kond. nadziemnych i wysokości nieprzekraczającej 9 m. Tym samym proponowana w Studium zabudowa nie będzie stanowić uzupełnienia zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów. cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych oraz intensywności wykorzystania terenu na działkach sąsiednich lecz stanowić będzie dysonans architektoniczno – urbanistyczny w następstwie czego spowoduje odpływ obecnych i nowych potencjalnych mieszkańców gminy Kórnik.</p> <p>Tym samym protestuje aby teren działek 196, 197, 198, 202, 204, 207, 209, 206/1, 208/1, 210, 214, 218/2, 215, 216/2, 217/2 i 223/1, obręb Czołowo został przekształcony z terenów rolniczych na tereny produkcyjne, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej i stanowczo się z tym nie zgadzam i postuluję aby tereny te w dalszym ciągu pozostały terenami rolniczymi.</p>							
89.	28.07.2022	Osoba fizyczna	<p>Funkcja rolnicza ustalona dla przedmiotowych działek będzie problemowa i uciążliwa ze względu na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej i magazynowej i wręcz niemożliwa w użytkowaniu.</p> <p>Zwracam się z prośbą o przeznaczenie działek na funkcję mieszkalno-usługową lub usługową, która będzie najlepszym sąsiedztwem dla funkcji mieszkaniowej i magazynowej, które występują na działkach sąsiednich</p>	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 230/1, 230/2, 230/3, 230/4, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie wskazania działek pod funkcję usługową. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania działek pod funkcję mieszkalno-usługową.
90.	28.07.2022	Świeże i Zielone Spółka z o.o. Sp. k.	Proszę o przeznaczenie działki zgodnie z zapisami obowiązującego mpzp dla tego terenu tj. MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MN/U tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 201/3, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga nieuwzględniona. Studium ma charakter ogólny, a plan miejscowy uszczegóławia zapisy studium. W ramach terenów MN dopuszcza się funkcje usługową lub mieszkaniowo-usługową, przy czym proporcje poszczególnych funkcji winny być rozpatrywane każdorazowo na etapie sporządzania planu miejscowego. Uwaga nieuwzględniona.
91.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Wnoszę o ustalenie kierunku zagospodarowania jako „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dla działek oznaczonych numerami ewid.: 105/9, 105/10, 105/8, 105/3, 301/1, 301/2 i 301/3, obręb geodezyjny Czołowo.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 105/9, 105/10, 105/8, 105/3, 301/1, 301/2 i 301/3, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów zabudowy zagrodowej oraz terenów rolnych		X			Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając na części terenu obszar terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (obszar działki nr 301/1). Dla pozostałego obszaru, w szczególności obszaru stanowiącego istniejące gospodarstwo (zabudowania zagrodowe), zachowano ustalony kierunek. Wzdłuż rowu wyznaczono tereny zieleni naturalnej.
92.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 85/8 jako tereny zabudowy usługowej, powiększając tereny usług przeznaczonych w zmianie w sąsiedztwie przy drodze wojewódzkiej.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 85/8, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona - wprowadzenie zabudowy przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy.
93.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o usunięcie z projektu zmiany studium na wnioskowanej działce terenów zielonych przy drodze wojewódzkiej analogicznie jak na działkach sąsiednich w stronę drogi 431.	Uwaga dotyczy części działki o nr ewid. 84/4, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów zieleni naturalnej		X			Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczony pas zieleni stanowi bufor od drogi wojewódzkiej.

94.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Zlokalizowanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej spowoduje znaczne utrudnienia dla mieszkańców Konarskiego, Radzewa i dalszych wsi. Znacznie zwiększy to ruch kołowy, który spowoduje znaczne utrudnienia w dojeździe do Kórnika, Bnina oraz wyjeździe ze wspomnianych wsi w kierunku Poznania oraz Śremu (znaczące obciążenie skrzyżowania drogi nr 434 z drogą powiatową nr 2472P). Wszelkie obiekty przemysłowe spowodują nieodwracalne zmiany w środowisku naturalnym tego obszaru - w najbliższej okolicy omawianego terenu znajdują się liczne sady owocowe oraz pola uprawne. Zanieczyszczenie powietrza (hałas ze względu na proces produkcyjny, zapach - możliwe uciążliwe rodzaje produkcji, zapylenie - w przypadku potencjalnej betoniarni lub zakładów podobnych (pomysł betoniarni na wspomnianych terenie już był) zagrażać będzie mieszkańcom (Konarskie i Radzewo to wsie, w których w ostatnim czasie powstało bardzo dużo nowych domów a co za tym idzie znacząco zwiększyła się liczba mieszkańców) oraz uprawom i powodować niezdadność plonów do spożycia. Południowa część gminy to tereny rolnicze oraz rekreacyjne (z uwagi na bliskość pięknych terenów nadwarciańskich). Zlokalizowanie w tym miejscu przemysłu i usług znacząco obniży walory tych miejsc. Pomysły ten jest tym bardziej niezrozumiały, że na terenie gminy wszelkie tereny przemysłowe są umiejscowione wzdłuż trasy S11 i w tym kierunku powinna iść dalsza rozbudowa przemysłowa. Biorąc pod uwagę planowaną budowę nowej szkoły w rejonie ulicy Czołowskiej w Bninie, bezpośrednia bliskość zabudowań przemysłowych jest niedopuszczalna. Wyrażam swój zdecydowany sprzeciw w zakresie lokalizacji obiektów przemysłowych, magazynowych oraz usługowych we wspomnianych rejonie.	Uwaga dotyczy działek pomiędzy drogą nr 434 a Konarskim, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów zabudowy usługowej		X		Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając dla przedmiotowego terenu możliwość rozmieszczenia instalacji odnawialnych źródeł energii – z wyłączeniem możliwości lokalizacji budynków i obiektów innych niż związanych z wytwarzaniem energii z odnawialnych źródeł energii (z energii słonecznej).
95.	28.06.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Proszę o zmianę w studium mojej działki na "mieszkańców". Wniosek swój argumentuję, że mam wydane, niedawno przed wyłożeniem studium, warunki zabudowy na tą działkę przez Państwa / gminę. Byłoby to spójne działanie. Działka nie jest duża, oczywistym jest, że nie jestem w stanie na niej nic uprawiać i jest typową działką przeznaczoną na budynek mieszkalny. Bardzo Państwa proszę o przychylenie się do mojej prośby.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 64/16, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X		Wprowadzenie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Działki w oderwaniu od terenów zwartej struktury wsi. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
96.	10.06.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wyrażam mój zdecydowany sprzeciw wobec planów zlokalizowania terenów przemysłowych, magazynowych oraz usługowych we wspomnianej lokalizacji. Spowoduje to hałas (potencjalna produkcja przemysłowa), zanieczyszczenie środowiska (zakład typu betoniarnia lub podobne) oraz wzrost ruchu drogowego w skrzyżowaniu drogi nr 434 z drogą nr 2472P. Niedopuszczalne jest lokalizowanie tego typu terenów pośród pól uprawnych oraz licznych sadów (w najbliższej okolicy znajdują się sady czereśniowe oraz jabłoniowe). Planowana budowa szkoły w rejonie ulicy Czołowskiej także stanowi podstawę do kategorycznego sprzeciwu wobec zapisów studium w tym rejonie (boisko szkolne będzie miejscem, gdzie dzieci będą spędzały czas na przerwach i niedopuszczalne jest aby bawiły się w bezpośrednim sąsiedztwie zakładów przesyłowych i wdychały wszelkie zanieczyszczenia - gmina powinna stać na straży czystości powietrza oraz dbać o poprawę jakości życia mieszkańców a nie powodować problemy zdrowotne tychże).	Uwaga dotyczy działek pomiędzy drogą nr 434 a Konarskim, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów zabudowy usługowej		X		Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając dla przedmiotowego terenu możliwość rozmieszczenia instalacji odnawialnych źródeł energii – z wyłączeniem możliwości lokalizacji budynków i obiektów innych niż związanych z wytwarzaniem energii z odnawialnych źródeł energii (z energii słonecznej).
97.	10.06.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Zlokalizowanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej spowoduje znaczne utrudnienia dla mieszkańców Konarskiego, Radzewa i dalszych wsi. Znacznie zwiększy to ruch kołowy, który spowoduje znaczne utrudnienia w dojeździe do Kórnika, Bnina oraz wyjeździe ze wspomnianych wsi w kierunku Poznania oraz Śremu (znaczące obciążenie skrzyżowania drogi nr 434 z drogą powiatową nr 2472P). Wszelkie obiekty przemysłowe spowodują nieodwracalne zmiany w środowisku naturalnym tego obszaru - w najbliższej okolicy omawianego terenu znajdują się liczne sady owocowe oraz pola uprawne. Zanieczyszczenie powietrza (hałas ze względu na proces produkcyjny, zapach - możliwe uciążliwe rodzaje produkcji, zapylenie - w przypadku potencjalnej betoniarni lub zakładów podobnych (pomysł betoniarni na wspomnianych terenie już był) zagrażać będzie mieszkańcom (Konarskie i Radzewo to wsie, w których w ostatnim czasie powstało bardzo dużo nowych domów a co za tym idzie znacząco zwiększyła się liczba mieszkańców) oraz uprawom i powodować niezdadność plonów do spożycia. Południowa część gminy to tereny rolnicze oraz rekreacyjne (z uwagi na bliskość pięknych terenów nadwarciańskich). Zlokalizowanie w tym miejscu przemysłu i usług znacząco obniży walory tych miejsc. Pomysły ten jest tym bardziej niezrozumiały, że na terenie gminy wszelkie tereny przemysłowe są umiejscowione wzdłuż trasy S11 i w tym kierunku powinna iść dalsza rozbudowa przemysłowa. Biorąc pod uwagę planowaną budowę nowej szkoły w rejonie ulicy Czołowskiej w Bninie, bezpośrednia bliskość zabudowań przemysłowych jest niedopuszczalna. Wyrażam swój zdecydowany sprzeciw w zakresie lokalizacji obiektów przemysłowych, magazynowych oraz usługowych we wspomnianych rejonie.	Uwaga dotyczy działek pomiędzy drogą nr 434 a Konarskim, obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów zabudowy usługowej		X		Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając dla przedmiotowego terenu możliwość rozmieszczenia instalacji odnawialnych źródeł energii – z wyłączeniem możliwości lokalizacji budynków i obiektów innych niż związanych z wytwarzaniem energii z odnawialnych źródeł energii (z energii słonecznej).
98.	28.05.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Bardzo proszę o zmianę przeznaczenia gruntu na AG - z możliwością zagospodarowania pod farmę fotowoltaiczną, jest to teren z doskonałym nasłonecznieniem a kiepska klasa bonitacyjna gruntu nie sprzyja osiąganiu wysokich plonów rolnych, co rok do roku generuje koszty.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 205/1, 204 obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów zabudowy usługowej oraz terenów rolnych		X		Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając dla przedmiotowego terenu możliwość rozmieszczenia instalacji odnawialnych źródeł energii – z wyłączeniem możliwości lokalizacji budynków i obiektów innych niż związanych z wytwarzaniem energii z odnawialnych źródeł energii (z energii słonecznej). Uwaga nieuwzględniona w strefie kontrolowanej gazociągu w/c oraz w obszarze na

											zachód od osi gazociągu, w stronę m. Konarskie, gdzie zachowano użytkowanie rolnicze terenu.
Obręb Szczytniki											
99.	01.08.2022	Osoby fizyczne	<p>I</p> <p>1. W związku z widocznym w projekcie studium bardzo wysokim wskaźnikiem zabudowy mieszkaniowej wsi Szczytniki, w tym zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności, wnosimy o uwzględnienie w projekcie studium większej liczby rozwiązań komunikacyjnych. Mamy tu na myśli m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - drogę dojazdową do Szczytnik od strony drogi S-11; - drogi dojazdowe i wyjazdowe do planowanych w Szczytnikach osiedli (wraz z ciągami pieszo-rowerowymi); - schemat dróg w Szczytnikach uwzględniający charakter przejazdu wsi dla mieszkańców Kamionek i Borówca, dojeżdżających przez teren Szczytnik do drogi S-11 - rozwiązań komunikacyjnych umożliwiających mieszkańcom Szczytnik skręt w stronę szkoły w Kamionkach w godzinach porannego szczytu, co już dziś jest znacznie utrudnione, a wzrost zaludnienia jedynie ten problem powiększy - rozwiązań w zakresie transportu publicznego, co zwiększy dostępność komunikacyjną Szczytnik dla osób nieposiadających własnego samochodu (w tym młodzieży i osób starszych). <p>2. W studium nie zaplanowano dojazdu do stacji P&R PKP w Gądkach z kierunku Szczytniki-Koninko, szczególnie dla ruchu rowerowego i pieszo oraz dla transportu publicznego. Dynamicznie zwiększająca się liczba mieszkańców tych wsi, stanowiących połączony obszar funkcjonalny powoduje zwiększony ruch kołowy, szczególnie w kierunku Poznania (zakłady pracy, szkoły, usługi itp.). Wnosimy o uwzględnienie w omawianym dokumencie rozwiązań komunikacyjnych pieszo-rowerowych oraz w zakresie transportu publicznego. Wnosimy o takie ich rozplanowanie, aby rosnąca liczba osób mogła i chciała z nich korzystać, na rzecz rezygnacji z prywatnych samochodów, co w konsekwencji zmniejszy obciążenie komunikacyjne, na które zwracamy uwagę w pkt. 1.</p> <p>3. Prosimy o informację, czy w Koninku jest przewidziana stacja lub przystanek PKP? Jeśli tak, to w jakim czasie planowane jest jego uruchomienie?</p> <p>4. Prosimy o informację, w którym miejscu planu widoczna jest potencjalna trasa kolei dużych prędkości i w jaki sposób plan uwzględnia rozcięcie tą trasą dwóch części gminy? W jaki sposób plan uwzględnia lokalny ruch mieszkańców obu części gminy w przypadku, gdyby trasa została zrealizowana?</p> <p>5. Prosimy o informację na temat planów poszerzenia ulicy Malarskiej w Szczytnikach w kontekście zaplanowanej w studium intensywnej zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z tym dokumentem i mapą działki przylegające do tej ulicy są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, a przepustowość okolicznych dróg jest niedostosowana do znacznie zwiększonego ruchu kołowego w kierunku Poznania.</p> <p>6. Prosimy o informację w zakresie planowanych na terenie wsi Szczytniki sieci dróg rowerowych. Szczególnie istotna dla upływnienia ruchu mieszkańców jest droga w ciągu ulicy Jeziornej (Szczytniki) i Mostowej (Kamionki) i dalej do szkoły w Kamionkach.</p>	Uwaga dotyczy całego obrębu Szczytniki	Uwaga dotyczy zagospodarowania przestrzennego obrębu – w tym terenów komunikacji		X				Konkretyzacja ustaleń w zakresie układu komunikacyjnego będzie następowała w oparciu o ustalenia studium na etapie planu miejscowego. Ponadto w ramach wszystkich terenów wyznaczonych w studium pod zainwestowanie zezwala się na lokalizację terenów komunikacji. Pozostałe zagadnienia poruszane w piśmie nie mają charakteru uwagi.
100.	01.08.2022	Osoby fizyczne	<p>II</p> <p>Przede wszystkim duży niepokój mieszkańców wsi Szczytniki budzi praktyczny brak planów w zakresie terenów rekreacyjnych i zielonych na terenie wsi. Szczególnie jest to istotne w świetle zaplanowanego wysokiego wskaźnika zaludnienia na terenie obszaru funkcjonalnego Szczytniki-Koninko.</p> <p>7. Prosimy o informację, dlaczego obecnie istniejący teren jedyne placu zabaw i przystani rowerowej z boiskami w Szczytnikach to wg projektu planu “zabudowa MN”. Jako mieszkańcy obawiamy się, że w przyszłości teren ten zostanie przeznaczony pod zabudowę i tym samym zniknie jedyne miejsce ogólnodostępnej rekreacji dla dzieci i młodzieży w tej okolicy. Wnosimy jednocześnie o zmianę przeznaczenia tego terenu na teren kultury i kultury fizycznej.</p> <p>8. Zwracamy uwagę na brak w projekcie studium terenów zielonych w obszarze funkcjonalnym Szczytniki-Koninko (zieleni urządzonej). Wnosimy o taką modyfikację projektu studium, aby uwzględnił on tę bardzo ważną dla dobrostanu mieszkańców potrzebę odpoczynku na terenach zielonych. Można do tego celu wykorzystać idee tzw. parków kieszonkowych, które zajmując stosunkowo niewielki teren dają możliwość korzystania z zadrzewienia i odpoczynku wśród wysokiej zieleni. Zwracamy jednocześnie uwagę, że zgodnie z projektem studium dot. zabudowy wielorodzinnej, wielu mieszkańców będzie pozbawionych własnego ogródka.</p> <p>9. Prosimy o informację, w którym miejscu gmina przewiduje drugi plac zabaw/ teren rekreacyjny dla części Szczytnik zlokalizowanej pomiędzy ul. Jeziorną, a Borówcem Taka inwestycja jest od lat dyskutowana z mieszkańcami, dla których plac zabaw przy ul. Wspólnej jest odległy, a dojsie do niego wymaga przejścia przez bardzo ruchliwą ul. Jeziorną. 10. Prosimy o informację, dlaczego zaplanowana jest w projekcie studium zabudowa klina ekologicznego przy ul. Jeziornej za ul. Szczególną, w kierunku</p>	Uwaga dotyczy całego obrębu Szczytniki	Uwaga dotyczy zagospodarowania przestrzennego obrębu – w tym terenów zieleni		X			Konkretyzacja ustaleń w zakresie wyznaczenia terenów rekreacyjnych i terenów zieleni, będzie następowała w oparciu o ustalenia studium na etapie planu miejscowego. Ponadto w wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając wzdłuż ul. Cichej w Szczytnikach obszar z przeznaczeniem pod tereny zabudowy usługowej i tereny usług sportu i rekreacji. Ponadto w ramach wszystkich terenów wyznaczonych w studium pod zainwestowanie zezwala się na lokalizację terenów zieleni. Pozostałe zagadnienia poruszane w piśmie nie mają charakteru uwagi.	

			Kamionek. Wg mieszkańców zaburza to naturalny ciąg terenów cennych przyrodniczo, które jako takie powinny być w naszej ocenie objęte ochroną przed zabudową. 11. Prosimy o informację, czy gmina przewiduje możliwość wykorzystania obecnego terenu zielonego przy ul. Cichej w Szczytnikach jako terenu otwartego dla mieszkańców terenu rekreacji i odpoczynku. Jeśli to teren prywatny, czy gmina przewiduje możliwość wykupienia go na ten cel?							
101.	01.08.2022	Osoby fizyczne	III Prosimy o informację, czy w związku z zaplanowaną intensywną zabudową i wysokim wskaźnikiem zaludnienia gmina przewiduje przeznaczenie terenu na budowę w przyszłości szkoły na terenie Szczytnik i/lub Koninka? Jeśli tak, to w którym miejscu? Czy takim terenem może być obszar, w okolicach stacji/przystanku PKP Koninko (zgodnie z przedstawionym wycinkiem studium)?	Uwaga dotyczy całego obrębu Szczytniki	Uwaga dotyczy zagospodarowania przestrzennego obrębu – w tym terenów usług oświaty		X			Uwaga uwzględniona częściowo. Usługi oświaty nie zostały wyznaczone na wskazanym terenie. Obszar objęty jest już zapisami obowiązującego mpzp z przeznaczeniem na tereny zabudowy usługowej lub obiektów produkcyjnych składów i magazynów. Konkretyzacja ustaleń w zakresie wyznaczenia terenów usług oświaty będzie następowała w oparciu o ustalenia studium na etapie planu miejscowego. Ponadto w wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając wzdłuż ul. Cichej w Szczytnikach obszar z przeznaczeniem pod tereny zabudowy usługowej i tereny usług sportu i rekreacji, z dopuszczeniem lokalizacji obiektów przeznaczonych na cele edukacji, nauki, kultury i kultury fizycznej: budynków, budowli sportowych oraz urządzeń sportowych i rekreacyjnych w zapisach planu miejscowego.
102.	01.08.2022 uwaga złożona przez stronę konsultacjejs t	Osoba fizyczna	1. W studium nie zaplanowano dojazdu do węzła P&R PKP w Gądkach z kierunku Szczytniki-Koninko, szczególnie dla ruchu rowerowego i pieszego oraz dla transportu publicznego. Zaplanowany dojazd przewiduje dostęp przez węzeł Borówiec wiadukt w Gądkach, co bardzo utrudnia dostęp do węzła. Dynamicznie zwiększająca się liczba mieszkańców tych wsi, stanowiących połączony obszar funkcjonalny powoduje zwiększony ruch kołowy, szczególnie w kierunku Poznania (zakłady pracy, szkoły, usługi itp.). Wnoszę o uwzględnienie w omawianym dokumencie rozwiązań komunikacyjnych pieszo-rowerowych oraz w zakresie transportu publicznego. Wniosek o takie ich rozplanowanie, aby rosła liczba osób mogła i chciała z nich korzystać, na rzecz rezygnacji z prywatnych samochodów, co w konsekwencji zmniejszy obciążenie komunikacyjne.	Uwaga dotyczy całego obrębu Szczytniki	Uwaga dotyczy zagospodarowania przestrzennego obrębu – w tym terenów komunikacji		X			Konkretyzacja ustaleń w zakresie układu komunikacyjnego będzie następowała w oparciu o ustalenia studium na etapie planu miejscowego. Ponadto w ramach wszystkich terenów wyznaczonych w studium pod zainwestowanie zezwala się na lokalizację terenów komunikacji.
103.	01.08.2022 uwaga złożona przez stronę konsultacjejs t	Osoba fizyczna	2. Na obszarze obrębu Szczytniki przewiduje się powiększenie obszaru zabudowy mieszkaniowej (jedno- i wielorodzinnej), kosztem obecnych terenów uprawnych. W zamian nie przewidziano powstania odpowiednio dużych obszarów rekreacji wspólnych, usługowych oraz zielonych, co może negatywnie wpłynąć na funkcjonowanie obecnych oraz przyszłych mieszkańców. W związku z tym wnoszę o wyznaczenie nowych terenów do realizacji ww. funkcji.	Uwaga dotyczy całego obrębu Szczytniki	Uwaga dotyczy zagospodarowania przestrzennego obrębu – w tym terenów zieleni		X			Konkretyzacja ustaleń w zakresie wyznaczenia terenów rekreacyjnych i terenów zieleni, będzie następowała w oparciu o ustalenia studium na etapie planu miejscowego. Ponadto w wyniku zmian dokonano korekty wprowadzając wzdłuż ul. Cichej w Szczytnikach obszar z przeznaczeniem pod tereny zabudowy usługowej i tereny usług sportu i rekreacji. Ponadto w ramach wszystkich terenów wyznaczonych w studium pod zainwestowanie zezwala się na lokalizację terenów zieleni. Pozostałe zagadnienia poruszane w piśmie nie mają charakteru uwagi.
obręb Borówiec										
104.	01.08.2022	Osoba fizyczna /uwaga o tożsamej treści złożona przez 5 osób/	Prośba o zapisanie w Studium terenów działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi 294/3, 292/1, 294/6, 292/2, 291, 294/7, 294/5, 293/3 jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub ewentualnie jako M – tereny zabudowy mieszkaniowej. Prośba o wykreślenie ze Studium dotychczasowego przeznaczenia określonego w proj. studium (dla oznaczonych numerami ewidencyjnymi 294/3, 292/1, 294/6, 292/2, 291, 294/7, 294/5, 293/3) jako U – tereny zabudowy usługowej oraz jako US - tereny usług sportu i rekreacji, teren usług sportu, tereny sportowo-rekreacyjne. Jednocześnie wnosząc ww. uwagi do Studium wskazując, na możliwe potencjalne naruszenia praw właścicieli gruntów sąsiadujących z ww. działkami, prosząc o uwzględnienie tej okoliczności, przy rozpatrywaniu wniesionych uwag.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 294/3, 292/1, 294/6, 292/2, 291, 294/7, 294/5, 293, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów zabudowy usługowej oraz terenów usług sportu i rekreacji, terenów usług sportu i terenów sportowo-rekreacyjnych.		X			Wskazany w projekcie studium kierunek U oraz US dla działek objętych uwagą – jest odpowiedni i umożliwia realizację zabudowy uzupełniającej dla funkcji mieszkaniowej.
105.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Wnoszę o formalną zamianę drogi powiatowej 2470P na dukt leśny.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenów drogi KDZ.		X			Studium nie określa tego rodzaju kategorii dróg jak dukt leśny. W wyniku zmian dokonano korekty przebiegu drogi powiatowej przez obszar gruntów leśnych, z zachowaniem jej przebiegu w m. Mościenica.
106.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Mając na względzie fakt, że Studium niezmiennie (mimo planowanego w części zastąpienia go w 2026 r. planami ogólnymi) jest wiążące przy sporządzaniu w dalszej kolejności MPZP wnoszę o stosowną adnotację w Studium wskazującą na spójny z deklaracjami brak intencji i celowości dalszego wykorzystania drogi 2470P przez Gminę.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenów drogi KDZ.		X			W wyniku zmian dokonano korekty przebiegu drogi powiatowej przez obszar gruntów leśnych, z utrzymaniem jej przebiegu w m. Mościenica.

107.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Wykreślenie drogi/ulicy Spółdzielczej jako drogi zbiorczej z określeniem jej funkcji jako ciągu pieszo-rowerowego z dopuszczonym ruchem służb ratunkowych/komunalnych i mieszkańców w celu dojazdu do posesji.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 356, 373, 355, 312/1, 192, 312/2, 394, 2945, 291, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów drogi KDL.		X			Uwaga nieuwzględniona. Ulica Spółdzielcza stanowi drogę lokalną, jednakże studium nie wskazuje konkretnych zasad ruchu drogowego.
108.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych jako US w obszarach ograniczonych działkami 357, 361/1 na tereny zieleni urządzonej lub dopuszczających lokalizację wyłącznie parków, ścieżek edukacyjnych a na terenach przyległych wydzielonych pozostałymi działkami 361 oraz 362,363 i 366 zachowanie terenów Rolnych i/lub Leśnych.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 361/1-361/9, 362, 363/2-363/6, 366/2-366/5, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów US*, US oraz terenu ZC		X			Uwaga nieuwzględniona. Pozostawienie terenów US*,US oraz ZC w Studium określa zakładane docelowe funkcje terenów.
109.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Zwracam się z prośbą o ujednoczenie, do około 110 m od ulicy Poznańskiej, szerokości pasa dopuszczanej zabudowy (teren MN w projekcie Studium) w tym rejonie Borówca.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 41 (obecnie działki o nr 41/1-41/8), obręb Borówiec.	Uwaga dotyczy terenów zieleni naturalnej oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X			Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty w zakresie uaktualnienia pasa terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN, zgodnie z zakresem w obowiązującym planie. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia pasa terenu o równej szerokości 110 m od drogi pod zabudowę i pozostawienie zieleni naturalnej.
110.	01.08.2022	Osoba fizyczna	Rozważanie możliwości likwidacji rowów melioracyjnych na terenie Nieruchomości i terenach sąsiednich, gdyż według mojej wiedzy, rowy te nie spełniają już żadnych zadań związanych z melioracją terenu i nie są do tego wykorzystywane, co więcej z obserwacji wynika, iż nie są one połączone z żadną zlewnią, a ich obecność utrudnia zrównoważone zagospodarowanie terenu (dla właścicieli nieruchomości, ale także w kontekście dojazdu i obsługi komunikacyjnej), a także generuje dodatkowe koszty związane z zagospodarowaniem terenu (np. generuje dodatkowe koszty dla Gminy Kórnik, których poniesienie będzie konieczne w celu wykonania przepustów celem budowy dróg publicznych na tym terenie); Ewentualnie, w przypadku braku możliwości likwidacji rowów melioracyjnych na terenie Nieruchomości i terenach sąsiednich, rozważenie możliwości formalnego zaplanowania przepustu w działce 317 (która formalnie jest rowem należącym do Skarbu Państwa), podobnie jak zaplanowano przepusty w działce 310/173 – co umożliwi obsługę komunikacyjną terenu również od strony południowej.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 310/173, 317, obręb Borówiec.	Uwaga dotyczy możliwości likwidacji rowów melioracyjnych na terenie nieruchomości i terenach sąsiednich.		X			Uwaga nieuwzględniona – istniejące rowy melioracyjne stanowią istotny element przestrzenny tego obszaru. A możliwość realizacji przepustu na rowach melioracyjnych nie jest regulowana przez Studium.
111.	15.06.2022	Osoby fizyczne	Wnosimy o zmianę przeznaczenia naszej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej. Poniżej przedstawiamy argumenty dotyczące zasadności zmiany przeznaczenia gruntu oraz nowego zagospodarowania nieruchomości. Nasza nieruchomość ma dostęp do drogi publicznej. Wskazujemy, że w projekcie Studium działka jest przeznaczona na teren łąk. Powyższe przeznaczenie jest niezgodne z naszym uprzednio złożonym wnioskiem, ponadto nie odpowiada rzeczywistości, nie uwzględnia rozwoju wsi, który nastąpił na przestrzeni lat. Nie uwzględnia także faktu, że działka w 85% stanowi grunty orne V i VI klasy i nieużytki. Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż przedmiotowa działka (jej część frontowa, ponad 110 m) znajduje się bezpośrednio wzdłuż wyznaczonej w Planie Miejscowym ulicy dojazdowej oznaczonej KD1 (ul. Polna), która poprzecznie przecina komunikacyjnie Łącznik Ekologiczny i jest naturalną konsekwencją rozwoju urbanistycznego tej części wsi Borówiec. Wnioskowana przez nas zmiana przeznaczenia gruntu jest zgodna z przedmiotowymi uwarunkowaniami Studium, tj.: teren znajduje się w odległości około 50 m od rowu melioracyjnego; teren nie jest obszarem łąk naturalnych oraz obniżeniem terenu podchodzącym wodą, przy założeniu definicyjnym, gdzie za łąkę naturalną uważa się teren zbiorowisk trawiastych, wykształcających się i występujących tam, gdzie ze względu na warunki ekologiczne nie występują inne zbiorowiska zwłaszcza lasy. Do czynników ograniczających stepowanie lasów należą: długotrwałe zalewy wód i wysoki poziom wód gruntowych, niskie temperatury, silne wiatry, lawiny, krótki okres opadów i ich niewielka ilość, klimat kontynentalny. Do łąk naturalnych należą: hale powyżej górnej granicy lasu, łąki nadrzeczne, stopy i murawy kserotermiczne. W Załączniku nr 1 (Projekt Studium) wskazano ponadto: „W miejscowych planach należy również: 2) uwzględnić wskazane w niniejszym studium łączniki ekologiczne o szerokości 30 m licząc od wskazanych na rysunku cieków wodnych; w uzasadnionych przypadkach w miejscowym planie można zmniejszyć szerokość łącznika ekologicznego, o ile wynikać to będzie z wydanych decyzji o warunkach zabudowy, lokalnych warunków terenowych lub istniejącej na gruncie sytuacji ekofizjograficznej i substancji budowlanej; dopuszcza się również prowadzenie infrastruktury technicznej oraz dróg w łącznikach ekologicznych, o ile inny sposób ich prowadzenia byłby niekorzystny technicznie lub niewskazany do zastosowania ze względów własnościowych i technicznych; wskazane w Studium ciągi ekologiczne należy uzupełniać na terenach zabudowy miejscowo poprzez wykluczenie z zabudowy obniżeń terenów o walorach krajobrazowych oraz stanowiących cenne zbiorowiska roślin, terenów podmokłych, wartościowych przyrodniczo skupisk drzew i krzewów lub stanowiących ostoje ptactwa; ponadto, w przypadku, gdy tereny leżące w łączniku ekologicznym, w chwili uchwalania miejscowego planu były	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 38/6, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów zieleni naturalnej		X			Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty w zakresie uaktualnienia pasa terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN, zgodnie z zakresem w obowiązującym planie. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, pozostawienie zieleni naturalnej, na pozostałej części nieruchomości.

		<p>przeznaczone na cele rolnicze, dopuszcza się zachowanie dotychczasowego przeznaczenia.</p> <p>Wnioskowana przez nas zmiana przeznaczenia gruntu jest zgodna z przedmiotowymi uwarunkowaniami Studium, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren znajduje się w odległości około 50 m od rowu melioracyjnego; - zmiana nie powoduje zmniejszenia szerokości łącznika ekologicznego (30 m); - w zakresie wnioskowanego terenu nie występują: obniżenie terenu o walorach krajobrazowych oraz stanowiących cenne zbiorniki roślin, terenów podmokłych, wartościowych przyrodniczo skupisk drzew i krzewów lub stanowiących ostoje ptactwa; - teren w obecnym stanie stanowi grunty orne V i VI klasy, łąki trwałe i nieużytki. Teren z uwagi na klasę bonitacyjną gruntu nie jest wykorzystywany rolniczo, stanowi odłóg. <p>Działka w 85% to grunty orne V i VI klasy i nieużytki, łąki trwałe to zaledwie ok 15% ww. działki.</p> <p>Odnosnie uwag ogólnych do punktu I i II niniejszego pisma podkreślamy, że najbliższy punkt działki od krawędzi rowu melioracyjnego (działka nr 27) wynosi około 50 m. W takiej sytuacji należy stwierdzić, że odległość jest wystarczająca dla ochrony tego urzędnia wodnego, a ewentualnie rozpatrywany 100 m pas ochronny zabraniający lokalizacji zabudowy od linii brzegowej rzek, jezior i innych zbiorników wodnych nie ma zastosowania.</p> <p>Zwracamy również uwagę, że takie odległości, czyli w granicach 50 m, od krawędzi rowu melioracyjnego zostały zdefiniowane w obowiązującym Planie Miejscowym, i dotyczą działek o numerach: 54/5, 62/2 (fragment), 4/14 (fragment), 4/13 (fragment), 4/7 (fragment), 4/6 (fragment) 4/5 (fragment), 70/6, 70/3, i kolejnych, zwłaszcza w północnym przebiegu rowu melioracyjnego:</p> <p>O ile nie podważamy konieczności pozostawienia strefy ochronnej powyższego urzędnia wodnego to bezspornie należy stwierdzić, że jego szerokość została zdefiniowana nierównomiernie oraz o zbyt szerokim zasięgu, co w konsekwencji wyłącza pełnowartościowe (w zasięgu obsługi bezpośredniej drogi dojazdowej KD1) grunty z możliwości realizacji wnioskowanej zabudowy.</p> <p>W powyższym kontekście, prosimy uwzględnić również fakt (teren zabudowy nie objęty Planem Miejscowym, a objęty Decyzją o warunkach zabudowy), że po drugiej stronie rowu melioracyjnego działki budowlane znajdują się bezpośrednio przy nim co w konsekwencji wskazuje na praktyczny brak strefy ochronnej.</p> <p>Odnosząc się do Prognozy oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik z dnia 23 lutego 2022 r. (opracowanie mgr inż. Katarzyna Mileczarek), stanowiącej załącznik do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium wskazujemy na poniższe.</p> <p>Przedmiotowy rów melioracyjny stanowi osnowę tzw. Łącznika ekologicznego, nie stanowi podstawowej jednostki gospodarki wodnej, to jest jednolitej części wód (JCWP), zdefiniowanej w prognozie jako oddzielny i znaczący element wód powierzchniowych, taki jak jezioro lub inny naturalny zbiornik wodny, sztuczny zbiornik wodny, struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części, a także morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub wody przybrzeżne.</p> <p>Zgodnie z przywołanym dokumentem rów melioracyjny stanowi urządzenie wodne pełniące funkcje od wprowadzenia wód drenarskich i powierzchniowych i tym samym nie podlega wymogom stosowania pasa ochronnego jakim z kolei podlegają linie brzegowej rzek, jezior i innych zbiorników wodnych.</p> <p>Wnioskowany teren zabudowy nie jest przedsięwzięciem, mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie stanowi zagrożenia w postaci intensywnej eksploatacji wód podziemnych i tym samym nie wpłynie negatywnie na ich stan.</p> <p>Nadmieniamy, że nasz grunt nie spełnia roli łącznika ekologicznego. Zgodnie z projektem Studium szerokość łączników ekologicznych określono na 30 m licząc od wskazanych na rysunku cieków wodnych, nasz teren znajduje się w odległości ok. 50 m od rowu melioracyjnego. Znana przeznaczenia działki nie spowoduje zmniejszenia szerokości łącznika ekologicznego (30 m). Należy zauważyć, że w związku z rozwojem gminy, który nastąpił w ostatnich 20 latach, na sąsiadujących gruntach powstały liczne budynki mieszkalne. Nasza nieruchomość jest otoczona z dwóch stron przez budynki mieszkalne oddzielone płotem (od strony ul. Poznańskiej oraz ul. Polnej, płot o wysokości 2 m, działka nr 43/3, w załączeniu zdjęcia).</p> <p>Nieruchomość jest otoczona również przez działkę, która posiada budynki mieszkalne (również oddzielona płotem) otrzymała decyzję o warunkach zabudowy, a znajduje się bliżej lasu (jadąc ulicą Polną w kierunku Uroczyska) i przylega do rowu melioracyjnego. W decyzji wydano pozwolenie na zabudowę działki budynkami bliźniaczymi i jednorodziennymi.</p> <p>Nadmieniamy również, że tereny Parafii Rzymskokatolickiej pw. Matki Boże Królowej Rodzin oraz sąsiednie od strony ul. Łąkowej, znajdujące się na wysokości naszego gruntu są zabudowane budynkami mieszkalnymi, pomimo swojego położenia. Na nieruchomościach na wysokości naszej działki są realizowane i zrealizowane inwestycje budowlane.</p> <p>Nasze stanowisko odnośnie zasadności przeznaczenia naszej działki na tereny zabudowy</p>							
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--

			<p>mieszkaniowej oraz braku przeszkód ze strony wymogów ochrony środowiska potwierdza przedłożona wraz z poprzednim wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu w Studium, Opinia — Studium uwarunkowań ekologicznych dla działki nr 38/6 Borówiec Województwo Wielkopolskie, przygotowana przez biegłego sądowego, Dyrektora Palmiarni Poznańskiej dr Przemysława Sz wajkowskiego. Przedkładamy ją ponownie i prosimy o jej analizę oraz uwzględnienie zawartego w niej stanowiska w pracach nad projektem studium.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o zmianę przeznaczeni terenu na tereny zabudowy mieszkaniowej. W załączeniu przedkładamy kserokopię znajdującej się w Państwa dokumentach Opinii — Studium uwarunkowań ekologicznych dla działki nr 38/6 Borówiec Województwo Wielkopolskie, "wypis i wyrys dla działki nr 38/6 oraz zdjęcia nieruchomości i sąsiadujących z nią działek oraz ogrodzeń w celu potwierdzenia zasadności naszego stanowiska.</p> <p>Należy podkreślić, że obecne przeznaczenie naszej nieruchomości w dokumentach planistycznych, w tym w projekcie Studium, rażąco ogranicza nasze prawo własności nieruchomości. Jak wynika z podniesionych wyżej argumentów, dotychczasowe przeznaczenie działki nie jest w żaden sposób uzasadnione wymogami ochrony środowiska.</p>						
112.	29.07.2022	Osoby fizyczne	<p>Wnosimy o zmianę przeznaczenia naszej nieruchomości położonej w Borówcu, w rejonie ulicy Polnej, oznaczonej numerem ewidencyjnym 38/6, o powierzchni 0,9187 ha na tereny zabudowy mieszkaniowej, ewentualnie mieszkaniowo-usługowej. W załączeniu przedkładamy zestaw zdjęć naszej działki oraz sąsiadujących z nią nieruchomości. Zdjęcia wykonane dronem uwidaczniają cechy przedmiotowej nieruchomości, w tym również te, że odległość granicy działki od ciek w wodnego to średnio 68 m, od strony ulicy Polnej działka jest położona ok. 56 m od ciek w wodnego, ze strony przeciwnej 81 m. Naturalny łącznik ekologiczny stanowi położona bezpośrednio przy ciek w wodnym działka nr 37. Ciek wodny jest zlokalizowany w granicy działek 37, 20/7 i 20/10. Zwracamy uwagę, iż ostatnie dwie nieruchomości są częścią zespołu działek budowlanych co w konsekwencji prowadzi do dalszej urbanizacji tego terenu. Utrzymanie na naszej działce nr 38/6 charakteru łąki bez prawa zabudowy mieszkaniowej ewentualnie mieszkaniowo- usługowej uważamy za szczególnie dotkliwy i niesprawiedliwy.</p> <p>Wskazujemy, że nasza nieruchomości znajduje się w odległości 48 m od ulicy Poznańskiej i stanowi w projekcie Studium łąkę, natomiast podobna nieruchomości, położona w odległości 280 m od ul. Poznańskiej uzyskała status działki pod zabudowę mieszkaniową. Podobnie jak położone dalej w środku lasu działki nr 24/33 do 24/40. Analiza zabudowy położonej w pasie ulicy Poznańskiej położonej w jej południowej stronie na odcinku pomiędzy rondami wskazuje, iż zabudowa mieszkaniowa obejmuje pas od 117 m do 168 m licząc od krawędzi pasa drogowego. O podobne warunki wnioskujemy dla naszej nieruchomości. Nasz wniosek uzasadniają załączniki do niniejszego pisma. Dokumentują one fakt, że działka nie stanowi łąki, jest porośnięta drzewami owocowymi i znajduje się bezpośrednio przy drodze publicznej - ul. Polna. Obecne przeznaczenie naszej nieruchomości w dokumentach planistycznych, w tym w projekcie Studium, rażąco ogranicza nasze prawo własności nieruchomości. Jak wynika z podniesionych wyżej argumentów, dotychczasowe przeznaczenie działki nie jest w żaden sposób uzasadnione wymogami ochrony środowiska.</p> <p>W związku z powyższym oraz mając na uwadze argumenty wskazane w piśmie z dnia 15 czerwca 2022 r. wnosimy o zmianę przeznaczenia naszej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej, ewentualnie tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.</p>	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 38/6, obręb Borówiec.	Uwaga dotyczy terenów zieleni naturalnej		X		Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty w zakresie uaktualnienia pasa terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN, zgodnie z zakresem w obowiązującym planie. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, pozostawienie zieleni naturalnej, na pozostałej części nieruchomości.
113.	14.07.2022	Osoba fizyczna	Przeciwny jestem budowie cmentarza na obrzeżach naszych domów i proszę o wykreślenie go z planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik. Posadowienie cmentarza w tej lokalizacji zmniejszy znacznie wartość naszych posesji.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 361/2-361/9, 362, 363/2-363/6, 366/2-366/5, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu cmentarza ZC		X		Uwaga nieuwzględniona. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w projekcie studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
114.	14.07.2022	Osoba fizyczna	Proszę o dokończenie realizacji początkowego odcinka ul. Grzybobranie – fragmentu, o którym mówił reportaż w drogowych absurdach TVN.	Uwaga dotyczy odcinka ul. Grzybobranie w Borówcu.	Uwaga dotyczy terenów drogi KDL.		X		Uwaga bezzasadna. Studium nie reguluje kwestii terminarzu budowy dróg.
115.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr 219/1 i 219/2 jako tereny pod aktywizację gospodarczą.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 219/1 i 219/2, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów infrastruktury technicznej		X		Uwaga nieuwzględniona - teren położony w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków może stanowić rezerwę dla tej funkcji.
116.	13.07.2022	Osoba fizyczna	Wnoszę o uwzględnienie w projekcie studium przeznaczenia działki nr 216/18, Borówiec na cele zabudowy rezydencjonalnej, gdzie maksymalnie proponuję realizację dwóch budynków mieszkalnych rezydencjonalnych na działkach o powierzchni 1500 m ² oraz części działki nr 216/17 na cele zabudowy mieszkaniowej i zabudowy mieszkaniowo – usługowej zgodnie z załączoną mapą do wniosku. Planowane zagospodarowanie na cele zabudowy stanowi rezerwę terenu przeznaczone dla	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 216/18 i 216/17, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych oraz terenów lasów.		X		Uwaga nieuwzględniona – wprowadzenie zabudowy przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy mieszkaniowej.

			realizacji potrzeb mieszkaniowych moich dzieci.							
117.	21.06.2022	Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta i Gminy Kórnik	Proszę o uwzględnienie w projekcie studium zmiany, polegającej na przeznaczeniu działki położonej w Borówcu, oznaczonej jako działka nr 310/2 pod drogę publiczną. Przedmiotowa nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa, w dyspozycji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Obecnie część działki objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i przeznaczona pod teren ulicy dojazdowej / teren zieleni o funkcji ekologicznej, natomiast pozostała część działki nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wydział Gospodarki Nieruchomościami prowadzi postępowanie mające na celu nieodpłatne przejęcie ww. działki. W związku z powyższym, aby przejąć całą działkę, która jest użytkowana jako droga publiczna, konieczne jest dostosowanie zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Kórnik obejmującego część działki nr 310/2 do treści art. 24 ust. 5c ustawy z dnia 19.10.1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 310/2, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		X			Uwaga nieuwzględniona, konkretyzacja przebiegu dróg na terenie MN może nastąpić w planie miejscowym.
118.	01.08.2022	Stowarzyszenie Zielony Peryskop oraz osoby fizyczne	Wykreślenie ze studium drogi nr 2470 P w części nie stanowiącej ul. Grzybobranie. Droga 2470P została wpisana w studium uwarunkowań w chwili jego tworzenia, a więc w roku 1998 r. Jak wiemy założeniem każdego studium jest określenie w sposób ogólny polityki przestrzennej i przyszłych kierunków rozwoju gminy. Z biegiem lat pewne założenia i funkcje nadawane przez studium stają się nieaktualne i nie spełniają oczekiwań społecznych, Tak też jest w przypadku drogi 2470P. Tylko niewielki, ok. 150 m fragment drogi stanowi często użytkowany dukt będący częścią drogi lokalnej, łączącej ul. Główną w Borówcu z osiedlem. Pozostała przeważająca część prowadzi przez las i stanowi ścieżkę leśną. W 2017r. przeprowadzona została ankieta wśród mieszkańców Borówca (sołectwo Borówiec Nowy), w której mieszkańcy wyrazili swoje zaniepokojenie wpisaniem drogi 2470P w studium uwarunkowań oraz opowiedzieli się za jej wykreśleniem. Konieczność wpisania drogi w studium wynika bezpośrednio z obowiązku odwzorowania rysunków planistycznych Zarządu Dróg Powiatowych. Zgodnie z deklaracjami Zarządu Dróg Powiatowych - Powiat nie jest zainteresowany realizacją wskazanej drogi. Jest to bardzo pozytywna dla mieszkańców informacja, jednakże pozostawienie jej w formie obecnej rodzi możliwość realizacji w przyszłości a z tym mieszkańcy nie mogą się zgodzić. Tereny leśne stanowią immanentną całość miejscowości. Sołectwo zlokalizowane jest na skraju lasu i dla wielu mieszkańców był to główny powód, dla którego podjęli decyzję o wprowadzeniu się do Borówca. Otaczające Borówiec lasy stanowią o swoistej zielonej enklawie i tworzą unikalną wartość miejscowości. Dodatkowo pas lasu, którym przebiega droga stanowi naturalną granicę i izolację między osiedlem przy ul. Leśna Polana, a ulicą Zapomnianą oraz korytarz ekologiczny między doliną Głuszynki a lasem na południe od Borówca. Realizacja wspomnianej drogi 2470P doprowadziłaby do ogromnej wycinki leśnej, a co gorsza poprzecinania obszaru leśnego i poszatkwania terenu, który jest domem dla licznej zwierzyny (sarny, łosie, zające, lisy, dziki itp.). Należy nadmienić, iż w latach 1990-2022 nastąpił gwałtowny rozwój Borówca jak i miejscowości ościennych. Tym samym poprowadzenie ww. drogi wyrysowanym w studium duktem oznaczałoby jej przebieg tuż przy granicy wielu domostw. Podniesienie poziomu hałasu, zanieczyszczenia oraz natężenie ruchu - wszystko to od czego mieszkańcy „uciekali” przeprowadzając się do Borówca- w chwili realizacji 2470 P stałoby się faktem. Dążeniem mieszkańców jest zminimalizowanie ruchu kołowego i utrzymanie stałej strefy terenów leśnych wokół Borówca. Biorąc pod uwagę brak zainteresowania realizacją ww. drogi przez Zarząd Dróg Powiatowych oraz dążenie mieszkańców do minimalizacji ruchu wewnątrz sołectwa i utrzymanie nienaruszonej strefy leśnej — Stowarzyszenie Zielony Peryskop wystąpiło do Zarządu Dróg Powiatowych o wykreślenie z map/ rysunków planistycznych oraz do Starostwa o pozbawienie drogi 2470P dotychczasowej kategorii. Liczymy na podtrzymanie naszego stanowiska przez Gminę a w dalszej kolejności o wykreślenie 2470P ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kórnik.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenów drogi KDZ.		X			W wyniku zmian dokonano korekty przebiegu drogi powiatowej przez obszar gruntów leśnych, z utrzymaniem jej przebiegu w m. Mościenica. Uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi.
119.	01.08.2022	Stowarzyszenie Zielony Peryskop oraz osoby fizyczne	Wnosimy o wykreślenie ze studium cmentarza komunalnego z polany leśnej w Borówcu (nieдалеko ul. Spółdzielczej) na działkach 361/3, 361/2 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362 i dokonanie zmiany lokalizacji na tereny zlokalizowane niedaleko projektowanego Park & Ride Dworca kolejowego w Gądkach od strony Borówca. Mając świadomość obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego od 2014 r. a konkretnie ustawy z dnia 25.06.2014 r. sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Spółdzielczej etap I obręb geod. Borówiec, gm. Kórnik -podnosimy zasadność jego lokalizacji we wskazanym miejscu.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 361/2-361/9, 362, 363/2-363/6, 366/2-366/5, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu cmentarza ZC		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia cmentarza z zapisów studium. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.

			<p>Zwracamy uwagę na cztery kwestie:</p> <p>1) Kwestia prawna Jak wynika z art. 1 ust 2 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych zakładanie i rozszerzanie cmentarzy komunalnych należy do zadań własnych gminy, zaś organem decydującym w tym zakresie jest rada gminy. Co jednak jest niezwykle istotne, dla podjęcia decyzji w tym względzie konieczne jest uprzednie uzyskanie zgody właściwego inspektora sanitarnego. Uczestnictwo tego organu jest w pełni zasadne. Tego rodzaju obiekty mogą negatywnie oddziaływać na zdrowie osób mieszkających w sąsiedztwie. Władze sanitarne powinny dopilnować, żeby założenia cmentarza komunalnego odbywało się z poszanowaniem dobrostanu lokalnej społeczności. Tymczasem w procedurze uchwalania mpzp zabrakło zgody inspektora sanitarnego.</p> <p>Ponadto rozporządzeniem z dnia 25.08.1959 r- w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie pod cmentarz (Dz. U. z dnia 1959 r. nr 52 poz. 315) § 3 ust. 1 określa, iż odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150m. Odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50-150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. Dodatkowo § 3 ust. 2 tego samego aktu wprowadza wymóg, aby odległość od granicy cmentarza ujęć wody o charakterze zbiorników wodnych, służących jako źródło zaopatrzenia sieci wodociągowej w wodę do picia i potrzeb gospodarczych, nie była mniejsza niż 500 m. W rezultacie, wokół cmentarzy komunalnych muszą powstać strefy sanitarne. Zarówno cmentarz jak i strefy sanitarne powinny zostać określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, Zgodnie z orzecznictwem brak określenie w mpzp strefy sanitarnej planowanego cmentarza stanowi naruszenie art. 15 ust 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r. poz. 293).</p> <p>W przypadku cmentarza w Borówcu mpzp został uchwalony jedynie w granicach samego cmentarza i nie wskazano w nim wymaganych prawem stref sanitarnych, co w przypadku braku całkowitego pokrycie terenów sołectwa Borówiec Nowy sieciami wodociągowymi stwarza w przyszłości zagrożenie zdrowotne dla korzystających ze studni mieszkańców.</p> <p>2)Kwestia ekologiczna Powołanie nekropolii oraz infrastruktury okalającej (drogi, przystanki, sklepy) na leśnej polanie będzie wiązało się nieodwracalnie ze zniszczeniem tak wyjątkowej i niepowtarzalnej enklawy leśnej. Lasy borowieckie to największe skupisko leśne w całej gminie. W dobie problemów z ocieplaniem klimatu, stepowieniem Wielkopolski, gdzie wysiłki poszczególnych państw i Unii Europejskiej skierowane są ograniczenie emisji CO2— gmina powinna wykazać się większą odpowiedzialnością i nie doprowadzać do wycinek leśnych, ale wręcz powiększać swoje zasoby.</p> <p>Podkreślamy również niewyobrażalne straty jakie mogą powstać przez przypadkowe przeniesienie ognia z niekontrolowanego obszaru cmentarnego na sąsiadujące lasy. W dzisiejszych czasach, gdzie większość gmin walczy ze smogiem i zanieczyszczonym powietrzem nasza powinnością staje się utrzymywanie w dobrej kondycji terenów leśnych i utrzymanie równowagi ich ekosystemów.</p> <p>3)Kwestia ekonomiczna Lokalizacja cmentarza w samym sercu lasu wymagać będzie doprowadzenia kosztownej infrastruktury drogowej i parkingowej. Obsługa komunikacyjna nekropolii odbywać się będzie nie tylko przez połączenie z lokalnymi, najbliższymi ulicami sołectwa (ul. Spółdzielcza, Pod Borem, Pod Lasem, Zapomniana) co wpłynie na pogorszenie komfortu oraz jakości życia mieszkańców. Zaplanowana w mpzp zajezdnia autobusowa sugeruje, iż zostaną również poprowadzone dodatkowe drogi, które będą w stanie doprowadzić komunikację miejską, a które tym samym przyczynią się do większej wycinki leśnej. W chwili obecnej żadna w wymienionych infrastruktur nie została przewidziana w Wieloletniej Prognozie Finansowej.</p> <p>Alternatywą dla lokalizacji cmentarza jest teren położony niedaleko projektowanego Park & Ride Dworca kolejowego w Gądkach od strony Borówca, gdzie komunikacja została zaplanowana w ramach nowotworzonej drogi Krzesiny — Borówiec a środki finansowe zabezpieczone przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Stwarza to dla gminy możliwość zaoszczędzenia ogromnych środków.</p> <p>4)Kwestia społeczna Chcielibyśmy również zwrócić uwagę, iż nazwa uchwały: w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Spółdzielczej — etap I, obręb geod. Borówiec, gm. Kórnik wskazuje, iż jest to Etap I większego założenia planistycznego. Istnieje zatem podejrzenie, iż w przyszłości będą postawały dalsze etapy nekropolii. Dodatkowo zarówno kształt i lokalizacja w kącie olbrzymiej polany sugerują, iż możemy spodziewać się dalszej jego rozbudowy.</p> <p>Mieszkańcy obawiają się, że wzmożony ruch samochodowy o charakterze ponadlokalnym nie tylko zakłuci, ale również wpłynie na pogorszenie bezpieczeństwa miejscowości. Dla wielu mieszkańców uciążliwość cmentarza związana z jego funkcjonowaniem może wpłynąć na ich decyzję o relokacji.</p> <p>Biorąc pod uwagę braki w procedurze planistycznej, a konkretnie brak stref sanitarnych,</p>						
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

			zgody inspektoratu sanitarnego, względy ekologiczne — konieczność poprowadzenia wycinek leśnych, degradacja enklawy leśnej, względy ekonomiczne nierealność finansowa realizacji planowanej infrastruktury oraz dostępna alternatywa innej lokalizacji, względy społeczne — uzasadnione podejrzenia przed skalowaniem nekropolii - wnosimy o zmianę lokalizacji cmentarza.							
120.	01.08.2022	Stowarzyszenie Zielony Peryskop oraz osoby fizyczne	Wnosimy o wprowadzenie na działkach 357, 359, 361/1, 363/1, 366/1, 367, 368, 369, na których aktualnie zaproponowane są tereny US* i US oraz na działkach 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362 na których jest wpisany teren „ZC” (cmentarz) - funkcji tereny rolnicze „R” lub teren lasu „ZL”. Prośba ta wynika z dbałości o tereny leśne i rolne, które są naturalnymi pochłaniaczami dwutlenku węgla w walce ze zmianami klimatu (wspominana wyżej kwestia ekologiczna).	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 359, 361/1, 363/1, 366/1, 367, 368, 369, 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz) oraz terenów US*,US (tereny kultury i kultury fizycznej oraz tereny usług sportu i rekreacji).		X			Uwaga nieuwzględniona. W zakresie terenu ZC w obrębie Borówiec uwaga nieuwzględniona – wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej. naczone w studium tereny US*,US dają możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i dają możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Konkretyzacja zapisów studium może nastąpić w planie miejscowym.
121.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Wnoszę o wykreślenie ze studium Cmentarza Komunalnego z polany pośrodku lasu w Borówcu i przeniesienie w inną lokalizację	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 361/2-361/9, 362, 363/2-363/6, 366/2-366/5, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu cmentarza ZC		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
122.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Wnoszę o wykreślenie ze studium drogi nr 2470 P w części nie stanowiącej ul. Grzybobranie i zamianę na szutrową ścieżkę rowerowo-pieszą.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenu drogi KDZ	X	X			W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. W wyniku zmian dokonano korekty przebiegu drogi powiatowej przez obszar gruntów leśnych, z zachowaniem jej przebiegu w m. Mościenica. Stwierdza się że studium nie rozstrzyga o docelowej zamianie na szutrową ścieżkę rowerowo-pieszą.
123.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Wnoszę o: wykreślenie ze studium cmentarza komunalnego z polany leśnej w Borówcu i zmianę jego lokalizacji. Umieszczenie cmentarza na polanie pośrodku lasu doprowadzi do jego olbrzymiej degradacji i wpłynie niekorzystnie na warunki hydrologiczne tego obszaru.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 361/2-361/9, 362, 363/2-363/6, 366/2-366/5, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu cmentarza ZC	X	X			Uwaga uwzględniona. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Przy czym ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
124.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Wykreślenie ze studium drogi 2470 P w części nie stanowiącej ulicy Grzybobranie i przekształcenie jej w trakt leśny pieszo-rowerowy	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenu drogi KDZ.	X	X			W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy. Stwierdzono, że studium nie rozstrzygnie o docelowej zamianie na szutrową ścieżkę rowerowo-pieszą.
125.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Zamiana przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Mając na uwadze złożony wniosek o likwidację drogi powiatowej 2470 P projektowany cmentarz (teren ZC) pozostaje bez wyznaczonych dróg dojazdowych. Szacunkowe koszty doprowadzenia infrastruktury do planowanego cmentarza (kilka kilometrów dróg, oświetlenia i infrastruktury technicznej) znacząco przekroczy korzyści z planowanej inwestycji, zatem jest ona ekonomicznie nieuzasadniona. Ponadto prowadzenie ruchu ulicami lokalnymi, osiedlowymi znacząco pogorszy nie tylko jakość życia mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie), lecz przede wszystkim zmniejszy bezpieczeństwo użytkowników dróg, zarówno pieszych, jak i rowerzystów. Co więcej zlokalizowanie cmentarza w środku lasu uniemożliwi łatwy dostęp do niego seniorom poprzez brak możliwości dojścia piechotą, brak oświetlenia etc. oraz spowoduje konieczność wybudowania infrastruktury odpowiedniej dla autobusów. Stanowczo sprzeciwiam się wyznaczeniu dróg dojazdowych do cmentarza poprzez drogi osiedlowe, tj. ul. Pod Borem, Pod Lasem, Zapomnianą, Kurkową, Grzybobranie i tereny os. Leśna Polana oraz Graniczną. Skierowanie ruchu samochodowego, jak również docelowo komunikacji miejskiej, uliczkami osiedlowymi wpłynie na komfort zamieszkiwania w Borówcu.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 361/2-361/9, 362, 363/2-363/6, 366/2-366/5, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu cmentarza ZC		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.

			Głównym czynnikiem przemawiającym za wyborem Borówca na lokalizację swojego domu były panująca cisza oraz spokój, a wzmożony ruch samochodowy o charakterze ponadlokalnym nie tylko je zakłóci, lecz wpłynie także na obniżenie wartości naszych posesji, pogorszenie bezpieczeństwa, a to z pewnością za skutkuje żądaniami mieszkańców o charakterze odszkodowawczym.						
126.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Ww. działki oznaczono w projekcie studium symbolem US*, US wnosząc o zmianę przeznaczenia na ZP – tereny zieleni urządzonej Zgodnie z częścią opisową Studium, tereny zieleni urządzonej mogą zostać zaprojektowane jako miejsca o charakterze publicznym i ogólnodostępnym, w tym dopuszcza się lokalizację np. amfiteatru czy miejsca wystaw, jak również zlokalizować urządzenia sportowo rekreacyjne oraz przede wszystkim – wprowadzać nowe nasadzenia. Obecnie projektowana funkcja terenu tj. US*, US umożliwia powstawanie budynków kubaturowych o wysokości do 17 m spowoduje znaczącą degradację środowiska naturalnego, będzie negatywnie wpływać nie tylko na krajobraz, lecz przede wszystkim na występujące na tym terenie zwierzęta. Ponadto, obecnie zaplanowane przeznaczenie terenu umożliwi powstawanie wysokich budynków o różnym charakterze, których wpłynie także na zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie osiedli mieszkaniowych. Co więcej, w związku z pojawiającymi się głosami dotyczącymi możliwości powstania na ww. działkach pola golfowego, mając na uwadze obecnie panującą suszę, obniżanie się poziomu wód gruntowych, jak również powstanie nowego pola golfowego w rejonie Tarnowa Podgórnego, celem zwiększenia małej retencji. proszę o uwzględnienie Uwagi i zmianę przeznaczenia terenu na ZP.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec,	Uwaga dotyczy terenu US*,US (tereny kultury i kultury fizycznej oraz tereny usług sportu i rekreacji).		X		Uwaga nieuwzględniona, zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne, a wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
127.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl /uwaga o tożsamer treści złożona przez 8 osób fizycznych/	Dla działek 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec oznaczonych w projekcie studium symbolem US*, US wnosząc o zmianę przeznaczenia na ZP – tereny zieleni urządzonej. Obecnie projektowana funkcja radykalnie obniży walory przyrodnicze terenów położonych między miejscowościami Kamionki, Borówiec Mościenica, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla tego rodzaju funkcji w tym obszarze. Wnosząc o usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Już we wcześniejszych konsultacjach wielokrotnie mieszkańcy gminy wskazywali na wadliwość tego rozwiązania. Uwagi te pozostają aktualne. Lokalizacja cmentarza w tym miejscu jest ekonomicznie nieuzasadniona. Brak w tej lokalizacji jakiegokolwiek istniejącej infrastruktury drogowej. Jej realizacja wiązałaby się z koniecznością poniesienia dużych nakładów finansowych. Jednocześnie infrastruktura ta spowodowałaby degradację terenów zielonych stanowiących o walorach miejscowości Borówiec, Kamionki i Mościenica. Konieczne jest podjęcie rzeczywistych a nie jedynie pozorowanych działań zmierzających do wskazania innej lokalizacji przy istniejącej już infrastrukturze drogowej.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec oraz działek nr ewid.: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 obręb Borówiec.	Uwaga dotyczy terenu US*,US (tereny kultury i kultury fizycznej oraz tereny usług sportu i rekreacji) oraz terenu ZC (cmentarz)		X		Uwaga nieuwzględniona, zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne, a wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym. W zakresie terenu ZC w obrębie Borówiec uwaga nieuwzględniona – wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
128.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Ze względu na silny sprzeciw ze strony mieszkańców Borówca, w związku z drogą powiatową nr KD 2470P proszę o umieszczenie zapisu o procedowaniu przez Gminę usunięcia drogi z zasobów dróg powiatowych oraz o umieszczenie zapisu o braku celowości budowy drogi łączącej Borówiec i Mościenicę w tej lokalizacji ze względów ochrony krajobrazu oraz przyległych osiedli mieszkaniowych.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenów drogi KDZ.		X		Uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy.
129.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz). Umiejscowienie cmentarza przewidziano w lokalizacji bez dojazdu, lub z dojazdem który będzie uciążliwy dla stałych mieszkańców domów przyległych do przyszłych dróg dojazdowych.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 361/2-361/9, 362, 363/2-363/6, 366/2-366/5, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu cmentarza ZC		X		Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
130.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Proszę o dodanie w rozdziale Ochrona środowiska przyrodniczego informacji na temat kierunku kształtowania ochrony krajobrazu miejscowości Borówiec. Chodzi o ochronę charakterystycznego wyglądu miejscowości, gdzie osiedla mieszkaniowe są położone bezpośrednio w otulinie fragmentów lasów, które przecinają tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i rozdzielają poszczególne ulice/grupy ulic od siebie. Są to niewielkie obszary leśne, ale dla mieszkańców lasy stanowią miejsce spacerów i wypoczynku. Działki są w utrzymaniu Lasów Państwowych, które prowadząc standardową gospodarkę leśną, pomijając zabiegi pielęgnacyjne, w końcu wytną las zgodnie z jego przeznaczeniem. Ochrona mogłaby być procedowana w formie uzgodnień z Lasami Państwowymi na wzór Konsultacji ws. Planu Urządzenia Lasu prowadzonych w 2019 roku, kiedy ustalono rębnię gniazdową dla terenów leśnych od Borówca w stronę S11. Chodzi o ograniczenie lub całkowite wykluczenie rębni całkowitej, pasmowej lub innej wielkoskalowej, która ogoloci powierzchnię działek leśnych przyległych do osiedli mieszkaniowych poprzez wprowadzenie rębni tylko gniazdowej na działkach, na których lasy nie mając wielkiej wartości ekonomicznej, mają ogromną wartość krajobrazową i	Uwaga dotyczy działek leśnych otulających osiedla mieszkaniowe w Borówcu (np. o nr ewid. 372/1, 374, 490)	Uwaga dotyczy terenów lasów.		X		Uwaga nieuwzględniona. Mozaika lasów i terenów zabudowanych została przedstawiona na mapie kierunków rozwoju gminy.

			przyrodniczą dla mieszkańców Borówca.							
131.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wnoszę o usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Już we wcześniejszych konsultacjach wielokrotnie mieszkańcy gminy wskazywali na wadliwość tego rozwiązania. Uwagi te pozostają aktualne. Lokalizacja cmentarza w tym miejscu jest ekonomicznie nieuzasadniona. Brak w tej lokalizacji jakiegokolwiek istniejącej infrastruktury drogowej. Jej realizacja wiązałaby się z koniecznością poniesienia dużych nakładów finansowych. Jednocześnie infrastruktura ta spowodowałaby degradację terenów zielonych stanowiących o walorach miejscowości Borówiec, Kamionki i Mościenica. Konieczne jest podjęcia rzeczywistych a nie jedynie pozorowanych działań zmierzających do wskazania innej lokalizacji przy istniejącej już infrastrukturze drogowej.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 361/2-361/9, 362, 363/2-363/6, 366/2-366/5, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu cmentarza ZC		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
132.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Dla działek 357, 359 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec oznaczonych w projekcie studium symbolem US*, US wnoszę o zmianę przeznaczenia na ZP – tereny zieleni urządzonej. Obecnie projektowana funkcja radykalnie obniży walory przyrodnicze terenów położonych między miejscowościami Kamionki, Borówiec, Mościenica, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla tego rodzaju funkcji w tym obszarze.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu US*, US		X			Uwaga nieuwzględniona, zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne, a wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
133.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl /uwaga o tożsamer treści złożona przez 30 osób fizycznych/	Dla działek 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec oznaczonych w projekcie studium symbolem US*, US wnoszę o zmianę przeznaczenia na ZP – tereny zieleni urządzonej Zgodnie z częścią opisową Studium, tereny zieleni urządzonej mogą zostać zaprojektowane jako miejsca o charakterze publicznym i ogólnodostępnym, w tym dopuszcza się lokalizację np. amfiteatru czy miejsca wystaw, jak również zlokalizować urządzenia sportowo rekreacyjne oraz przede wszystkim – wprowadzać nowe nasadzenia. Obecnie projektowana funkcja terenu tj. US*, US umożliwiającą powstawanie budynków kubaturowych o wysokości do 17 m spowoduje znaczącą degradację środowiska naturalnego, będzie negatywnie wpływać nie tylko na krajobraz, lecz przede wszystkim na występujące na tym terenie zwierzęta. Ponadto, obecnie zaplanowane przeznaczenie terenu umożliwia powstawanie wysokich budynków o różnym charakterze, co wpłynie także na zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie osiedli mieszkaniowych. Co więcej, w związku z pojawiającymi się głosami dotyczącymi możliwości powstania na ww. działkach pola golfowego, mając na uwadze obecnie panującą suszę, obniżanie się poziomu wód gruntowych, jak również powstanie nowego pola golfowego w rejonie Tarnowa Podgórnego, celem zwiększenia małej retencji. proszę o uwzględnienie Uwagi i zmianę przeznaczenia terenu na ZP. W przypadku nieuwzględnienia w całości powyższych uwag, wnoszę o: - usunięcie zapisu o dopuszczeniu lokalizacji usług sakralnych, - usunięcie zapisu o realizacji funkcji sportu i rekreacji w postaci pływalni i lodowiska, - usunięcie zapisu o możliwości lokalizacji na ww. działkach obiektów związanych z ochroną zdrowia tj. prywatnymi klinikami, - zmianę maksymalnej wysokości nowych budynków do 10 m bez możliwości wprowadzania dominant architektonicznych przekraczających tę wysokość, - zmianę parametru zabudowy działki na maksymalnie 30 % jej powierzchni, - zmianę powierzchni biologicznie czynnej na 50% powierzchni działki,	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu US*, US		X			Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Wskazane w projekcie ustalenia i parametry pozostają bez zmian. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
134.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl /uwaga o tożsamer treści złożona przez 2 osoby fizyczne/	Usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Mając na uwadze złożony wniosek o likwidację drogi powiatowej 2470 P projektowany cmentarz (teren ZC) pozostaje bez wyznaczonych dróg dojazdowych. Szacunkowe koszty doprowadzenia infrastruktury do planowanego cmentarza (kilka kilometrów dróg, oświetlenia i infrastruktury technicznej) znacząco przekroczą korzyści z planowanej inwestycji, zatem jest ona ekonomicznie nieuzasadniona. Ponadto prowadzenie ruchu ulicami lokalnymi, osiedlowymi znacząco pogorszy nie tylko jakość życia mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie), lecz przede wszystkim zmniejszy bezpieczeństwo użytkowników dróg, zarówno pieszych, jak i rowerzystów. Co więcej zlokalizowanie cmentarza w środku lasu uniemożliwi łatwy dostęp do niego seniorom poprzez brak możliwości dojścia piechotą, brak oświetlenia etc. oraz spowoduje konieczność wybudowania infrastruktury odpowiedniej dla autobusów. Stanowczo sprzeciwiam się wyznaczeniu dróg dojazdowych do cmentarza poprzez drogi osiedlowe, tj. ul. Pod Borem, Pod Lasem, Zapomnianą, Kurkową, Grzybobranie i tereny os. Leśna Polana oraz	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 356, 373, 355, 312/1, 312/2, 291 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC		X			Uwaga nieuwzględniona zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne, a wskazana lokalizacja stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy.

			Graniczną. Skierowanie ruchu samochodowego, jak również docelowo komunikacji miejskiej, uliczkami osiedlowymi wpłynie na komfortu zamieszkiwania w Borówcu. Głównym czynnikiem przemawiającym za wyborem Borówca na lokalizację swojego domu były panująca cisza oraz spokój, a wzmożony ruch samochodowy o charakterze ponadlokalnym nie tylko je zakłóci, lecz wpłynie także na obniżenie wartości naszych posesji, pogorszenie bezpieczeństwa, a to z pewnością za skutkującymi żądaniaми mieszkańców o charakterze odszkodowawczym.							
135.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl /uwaga o tożsamer treści złożona przez 29 osób fizycznych/	Usunięcie w części opisowej studium zapisu o konieczności wyznaczenia przebiegu nowej drogi o charakterze drogi zbiorczej, biegnącej równolegle do istniejącej drogi powiatowej KD 2461P, leżącej w ciągu ul. Poznańskiej w Kamionkach i ul. Głównej w Borówcu, z włączeniem jej – w Borówcu - do dróg KD 2470P i KD 2461P W związku ze złożeniem wniosku o wykreślenie drogi 2470P cytowany zapis stał się bezzasadny. Ponadto, wyznaczenie nowej drogi równoległej do ulicy 2461P, mając na uwadze obecny procent zabudowy terenu budynkami mieszkalnymi jest niemal niemożliwy do wykonania. Stanowczo sprzeciwiam się wyznaczeniu działek drogowych o nr 356, 373, 355, 312/1, 312/2, 291 jako nowej drogi zbiorczej. Jednocześnie zwracam uwagę, że gdyby intencją wyznaczenia nowej drogi zbiorczej były względy bezpieczeństwa i konieczność zapewnienia dojazdu odpowiednim służbom (policja, pogotowie, straż pożarna), konsekwentnie tożsame zapisy powinny znaleźć się również względem wszystkich pozostałych głównych ulic w gminie, np. ulicy Poznańskiej w Borówcu czy Mostowej w Kamionkach. Obecnie zapis ten nie znajduje logicznego uzasadnienia. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, mając na uwadze argumentację w niej zawartą, wnoszę o korektę zapisu dotyczącego wyznaczenia nowej drogi zbiorczej na następujący: „wyznaczenia przebiegu nowej drogi biegnącej równolegle do istniejącej drogi powiatowej KD 2461P, leżącej w ciągu ul. Poznańskiej w Kamionkach i ul. Głównej w Borówcu, z włączeniem jej – w Borówcu - do drogi 2461P z dopuszczeniem ruchu wyłącznie dla służb i mieszkańców”	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 356, 373, 355, 312/1, 312/2, 291, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów drogi KDL.		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z drogi KDL (ul Spółdzielcza).
136.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Stanowczo sprzeciwiam się budowie cmentarza na terenie Borówca i Kamionek. Jestem za zmianą lokalizacji planowanego cmentarza z polany borowieckiej na alternatywny teren koło dworca w Gądkach. Jestem również przeciw drodze 2470P. Popieram wnioski złożone w tym zakresie przez radną Annę Andrzejewską.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC		X			Uwaga nieuwzględniona zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne, a wskazana lokalizacja stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy.
137.	01.08.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl /uwaga o tożsamer treści złożona przez 23 osoby fizyczne/	1) zapisanie w Studium terenów działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi 294/3, 292/1, 294/6, 292/2, 291, 294/7, 294/5, 293/3 jako MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub ewentualnie jako M – Tereny zabudowy mieszkaniowej, 2) wykreślenie ze Studium dotychczasowego przeznaczenia wskazanych w ust. 1 powyżej działek ewidencyjnych jako U - Tereny zabudowy usługowej oraz jako US – Tereny usług sportu i rekreacji, Teren usług sportu, Tereny sportowo-rekreacyjne.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 294/3, 292/1, 294/6, 292/2, 291, 294/7, 294/5, 293/3, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów zabudowy usługowej, terenów lasów oraz terenów usług sportu i rekreacji, terenów usług sportu i terenów sportowo-rekreacyjnych.		X			Wskazany w projekcie studium kierunek U oraz US dla działek objętych uwagą – jest odpowiedni i umożliwia realizację zabudowy uzupełniającej dla funkcji mieszkaniowej.
138.	01.08.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl /uwaga o tożsamer treści złożona przez 37 osób fizycznych/	Wykreślenie ze studium cmentarza komunalnego z polany leśnej w Borówcu – działki wskazane jw. i dokonanie zmiany lokalizacji na tereny zlokalizowane niedaleko projektowanego Dworca kolejowego w Gądkach od strony Borówca.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz).		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
139.	01.08.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl /uwaga o tożsamer treści złożona przez 37 osób fizycznych/	Wykreślenie ze studium drogi 2470 P w części nie stanowiącej ulicy Grzybobranie.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenu drogi KDZ.		X			W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy.
140.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Dla działek 357, 359 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec oznaczonych w projekcie studium symbolem US*, US wnoszę o zmianę przeznaczenia na ZP – tereny zieleni urządzonej Zgodnie z częścią opisową Studium, tereny zieleni urządzonej mogą zostać zaprojektowane jako miejsca o charakterze publicznym i ogólnodostępnym, w tym dopuszcza się lokalizację np. amfiteatru czy miejsca wystaw, jak również zlokalizować urządzenia sportowo rekreacyjne oraz przede wszystkim – wprowadzać nowe nasadzenia.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 357, 359 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu US*, US		X			Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Wskazane w projekcie ustalenia i parametry pozostają bez zmian. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może

			Obecnie projektowana funkcja terenu tj. US*, US umożliwiającą powstawanie budynków kubaturowych o wysokości do 17 m spowoduje znaczącą degradację środowiska naturalnego, będzie negatywnie wpływać nie tylko na krajobraz, lecz przede wszystkim na występujące na tym terenie zwierzęta. Ponadto, obecnie zaplanowane przeznaczenie terenu umożliwi powstawanie wysokich budynków o różnym charakterze, których wpłynie także na zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie osiedli mieszkaniowych. Co więcej, w związku z pojawiającymi się głosami dotyczącymi możliwości powstania na ww. działkach pola golfowego, mając na uwadze obecnie panującą suszę, obniżanie się poziomu wód gruntowych, jak również powstanie nowego pola golfowego w rejonie Tarnowa Podgórnego, celem zwiększenia małej retencji. proszę o uwzględnienie Uwagi i zmianę przeznaczenia terenu na ZP.							mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
141.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Uwaga: usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz).		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Przy czym ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym
142.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wykreślenie ze studium cmentarza i drogi powiatowej	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec, oraz drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz) oraz terenu KDZ.		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Przy W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy. Stwierdzono, że studium nie rozstrzygnie o docelowej zamianie na szutrową ścieżkę rowerowo-pieszą.
143.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Zlokalizowanie Cmentarza w Borówcu i okoliczności w jakich do tego doszło jest potężną wpadką w planowaniu przestrzennym Gminy i pozytywne ustosunkowanie się do tej uwagi pozwoli Gminie z twarzą wycofać się z tego niefortunnego pomysłu. Borówiec jest miejscowością, do której przyjeżdża się na spacer z psem i rodziną, pojeździć na rowerach czy w sezonie na grzyby. Mieszkańcy chcą żeby tak właśnie pozostało i żeby w ten sposób był wykorzystywany ten teren przez mieszkańców i przyjezdnych. Wybudowanie w środku lasu cmentarza bez dróg, mediów, wody, komunikacji jest złym i bardzo kosztownym pomysłem, którego jako mieszkańcy i podatnicy zdecydowanie nie popieramy.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Przy czym ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym
144.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wrysowania terenu ZC na działce nr 56 oraz 52 obręb Gądkki W związku z Uwagą nr III polegającą na usunięciu terenu ZC z obrębu Borówiec, wnioskuję o wpisanie projektowanego cmentarza na ww. działkach. Mając na uwadze planowaną budowę drogi wojskowej przez wspomniane działki, automatycznie zapewniony zostanie dojazd do cmentarza, co znacząco wpłynie na obniżenie kosztów budowy niezbędnej infrastruktury do obsługi cmentarza. Co więcej, proponowane działki nr 56 oraz 52 znajdują się z dala od budynków mieszkalnych, w sąsiedztwie terenów P – produkcyjnych oraz torów kolejowych. Obecne przeznaczenie działki (tereny rolnicze) pozwala na przekształcenie na ZC bez narażania się przez Urząd na odszkodowania. W przypadku braku możliwości realizacji tradycyjnego cmentarza na ww. działkach, m.in. ze względu na poziom wód gruntowych, proszę o rozważenie utworzenia w tym miejscu kolumbariów lub pochówków wyłącznie skremowanych zwłok.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec 52, 56, Gądkki	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz) i terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
145.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Uwaga III usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Zlokalizowanie Cmentarza w Borówcu i okoliczności w jakich do tego doszło jest potężną wpadką w planowaniu przestrzennym Gminy i pozytywne ustosunkowanie się do tej uwagi pozwoli Gminie z twarzą wycofać się z tego niefortunnego pomysłu. Borówiec jest miejscowością, do której przyjeżdża się na spacer z psem i rodziną, pojeździć na rowerach czy w sezonie na grzyby. Mieszkańcy chcą żeby tak właśnie pozostało i żeby w ten sposób był wykorzystywany ten teren przez mieszkańców i przyjezdnych. Wybudowanie w środku lasu cmentarza bez dróg, mediów, wody, komunikacji jest złym i bardzo kosztownym pomysłem, którego jako mieszkańcy i podatnicy zdecydowanie nie popieramy. W związku z Uwagą nr III polegającą na usunięciu terenu ZC z obrębu Borówiec, wnioskuję o wpisanie projektowanego cmentarza na ww. działkach. Mając na uwadze planowaną budowę drogi wojskowej przez wspomniane działki, automatycznie	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Przy czym ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym

			zapewniony zostanie dojazd do cmentarza, co znacząco wpłynie na obniżenie kosztów budowy niezbędnej infrastruktury do obsługi cmentarza. Co więcej, proponowane działki nr 56 oraz 52 znajdują się z dala od budynków mieszkalnych, w sąsiedztwie terenów P – produkcyjnych oraz torów kolejowych. Obecne przeznaczenie działki (tereny rolnicze) pozwala na przekształcenie na ZC bez narażania się przez Urząd na odszkodowania. W przypadku braku możliwości realizacji tradycyjnego cmentarza na ww. działkach, m.in. ze względu na poziom wód gruntowych, proszę o rozważenie utworzenia w tym miejscu kolumbariów lub pochówków wyłącznie skremowanych zwłok.							
146.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Uwaga VI wrysowania terenu ZC na działce nr 56 oraz 52 obręb Gądki	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec 52, 56, Gądki	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz) i terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
147.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Uwaga III usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Zlokalizowanie Cmentarza w Borówcu i okoliczności w jakich do tego doszło jest potężną wpadką w planowaniu przestrzennym Gminy i pozytywne ustosunkowanie się do tej uwagi pozwoli Gminie z twarzą wycofać się z tego niefortunnego pomysłu. Borówiec jest miejscowością, do której przyjeżdża się na spacer z psem i rodziną, pojeździć na rowerach czy w sezonie na grzyby. Mieszkańcy chcą, żeby tak właśnie pozostało i żeby w ten sposób był wykorzystywany ten teren przez mieszkańców i przyjezdźnych. Wybudowanie w środku lasu cmentarza bez dróg, mediów, wody, komunikacji jest złym i bardzo kosztownym pomysłem, którego jako mieszkańcy i podatnicy zdecydowanie nie popieramy.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X		Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Przy czym ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym	
148.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Uwaga VI wrysowania terenu ZC na działce nr 56 oraz 52 obręb Gądki W związku z Uwagą nr III polegającą na usunięciu terenu ZC z obrębu Borówiec, wnioskuję o wpisanie projektowanego cmentarza na ww. działkach. Mając na uwadze planowaną budowę drogi wojskowej przez wspomniane działki, automatycznie zapewniony zostanie dojazd do cmentarza, co znacząco wpłynie na obniżenie kosztów budowy niezbędnej infrastruktury do obsługi cmentarza. Co więcej, proponowane działki nr 56 oraz 52 znajdują się z dala od budynków mieszkalnych, w sąsiedztwie terenów P – produkcyjnych oraz torów kolejowych. Obecne przeznaczenie działki (tereny rolnicze) pozwala na przekształcenie na ZC bez narażania się przez Urząd na odszkodowania. W przypadku braku możliwości realizacji tradycyjnego cmentarza na ww. działkach, m.in. ze względu na poziom wód gruntowych, proszę o rozważenie utworzenia w tym miejscu kolumbariów lub pochówków wyłącznie skremowanych zwłok.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec 52, 56, Gądki	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz) i terenów rolnych		X		Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.	
149.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Jesteśmy za usunięciem terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Mieszkamy pod Lasem. Wprowadziliśmy się tu tylko dlatego, że panowała tu cisza i spokój. Stanowczo sprzeciwiamy się wyznaczeniu dróg dojazdowych do cmentarza poprzez drogi osiedlowe tj. ul. Pod Borem, Pod Lasem itd. Nadal pragniemy ciszy i spokoju bez zwiększonego ruchu samochodów.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz).		X		Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne.	
150.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wnoszę o usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Już we wcześniejszych konsultacjach wielokrotnie mieszkańcy gminy wskazywali na wadliwość tego rozwiązania. Uwagi te pozostają aktualne. Lokalizacja cmentarza w tym miejscu jest ekonomicznie nieuzasadniona. Brak w tej lokalizacji jakiegokolwiek istniejącej infrastruktury drogowej. Jej realizacja wiązałaby się z koniecznością poniesienia dużych nakładów finansowych. Jednocześnie infrastruktura ta spowodowałaby degradację terenów zielonych stanowiących o walorach miejscowości Borówiec, Kamionki i Mościenica. Konieczne jest podjęcia rzeczywistych a nie jedynie pozorowanych działań zmierzających do wskazania innej lokalizacji przy istniejącej już infrastrukturze drogowej.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz).		X		Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne.	
151.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Dla działek 357, 359 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec oznaczonych w projekcie studium symbolem US*, US wnoszę o zmianę przeznaczenia na ZP – tereny zieleni urządzonej. Obecnie projektowana funkcja radykalnie obniży walory przyrodnicze terenów położonych między miejscowościami Kamionki, Borówiec i Mościenica. Nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia dla tego rodzaju funkcji w tym obszarze.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 294/3, 292/1, 294/6, 292/2, 291, 294/7, 294/5, 293/3, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów zabudowy usługowej, terenów lasów oraz terenów usług sportu i rekreacji, terenów usług sportu i		X		Wskazany w projekcie studium kierunek U oraz US dla działek objętych uwagą – jest odpowiedni i umożliwia realizację zabudowy uzupełniającej dla funkcji mieszkaniowej.	

					terenów sportowo-rekreacyjnych.					
152.	30.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wnoszę o usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Już we wcześniejszych konsultacjach wielokrotnie mieszkańcy gminy wskazywali na wadliwość tego rozwiązania. Uwagi te pozostają aktualne. Lokalizacja cmentarza w tym miejscu jest ekonomicznie nieuzasadniona. Brak w tej lokalizacji jakiegokolwiek istniejącej infrastruktury drogowej. Jej realizacja wiązałaby się z koniecznością poniesienia dużych nakładów finansowych. Jednocześnie infrastruktura ta spowodowałaby degradację terenów zielonych stanowiących o walorach miejscowości Borówiec, Kamionki i Mościenica. Konieczne jest podjęcia rzeczywistych a nie jedynie pozorowanych działań zmierzających do wskazania innej lokalizacji przy istniejącej już infrastrukturze drogowej.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz) oraz terenów US*, US (tereny kultury i kultury fizycznej oraz tereny usług sportu i rekreacji).		X			Uwaga nieuwzględniona, zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne, a wyznaczenie terenu US*, US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
153.	27.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wnoszę o wykreślenie ze studium drogi nr 2470 P w części nie stanowiącej ul. Grzybobranie oraz o wykreślenie ze studium cmentarza komunalnego z polany leśnej w Borówcu - działki wskazane jw. i dokonanie zmiany lokalizacji na tereny zlokalizowane niedaleko projektowanego Dworca kolejowego w Gądkach od strony Borówca.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu KDZ oraz terenu ZC (cmentarz)..		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne.
154.	26.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Szanowni Państwo. Gmina Kórnik dzięki swojemu położeniu posiada ogromne walory dla mieszkańców i odwiedzających nas turystów. Kluczowymi poza architekturą są walory związane z ekosystemem: jeziora i lasy. W świadomości mieszkańców gminy, ale i mieszkańców okolicznych miejscowości, w tym Poznania, Gmina Kórnik charakteryzuje się nieskazitelną przyrodą, spokojem i zrównoważonym rozwojem: balansem pomiędzy rozrastającą się deweloperką a niezmienną przyrodą. Zdaję sobie jednocześnie sprawę, że Gmina musi zapewnić infrastrukturę dla mieszkańców w tym również cmentarz. Poza jakimkolwiek sporem jest fakt, że gmina potrzebuje nowego miejsca na cmentarz. Moim zdaniem, planiści popełnili ogromny błąd lokując cmentarz w jednym z najatrakcyjniejszych miejsc w okolicy. Las w pobliżu Kamionek i Borówca jest codziennie użytkowany przez mieszkańców. Mimo, że jest on gospodarczy to na trwałe wpisał się jako najistotniejsza wartość dla mieszkańców. Budowa cmentarza w najcenniejszym przyrodniczo i społecznie miejscu gminy byłaby nieodwracalnym błędem, bez względu na jego wielkość, charakter i sposób użytkowania. Pochodzę z miejscowości (Nysa) w której była podobna potrzeba ponieważ stary, komunalny cmentarz był zbyt mały w stosunku do rozwijającego się miasteczka. Planisci ulokowali nowy cmentarz w pobliżu drogi wylotowej, na obrzeżach miasta, w miejscu nieużytkowanym przez lokalną społeczność, choć z pewnością wiązało się to z niezadowolaniem mieszkańców w najbliższej odległości. Fakt, że mieszkam na ulicy Zapomnianej jest drugorzędny. Taką samą opinię miałbym, gdyby gmina planowała ulokować cmentarz w pobliżu jeziora czy innej części lasu. Nikomu nie przyszła do głowy lokacja cmentarza w pobliżu zamku czy plaży na Błoniach, myślę, że gdy zarządcy Gminy spojrzą na las, jako wartość, wtedy tak samo z głowy wyleci pomysł lokowania cmentarza w takim obszarze Gminy.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 359, 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz).		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
155.	26.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	1. Likwidacja drogi łączącej drogę powiatową 2470P z drogą powiatową 2461P. W projekcie studium uwarunkowań wskazano, że droga ta przechodzi przez obecnie wytyczone dukty leśne przecinając ul. Spółdzielczą przy ul. Zapomnianej w Borówcu. Następnie droga przebiegałaby po trasie ul. Kurkowej do drogi powiatowej 2461P. UZASADNIENIE • Obniżenie bezpieczeństwa na obszarach o dużym stopniu zabudowania przy ul. Kurkowej, Zapomnianej, Spółdzielczej. Tereny leśne przy ul. Zapomnianej i Spółdzielczej to obecnie tereny spacerowe oraz wytyczone trasy do uprawiania nordic walking. Tereny w pobliżu skrzyżowania ulic Spółdzielczej i Zapomnianej są miejscem zabaw dzieci. • Obniżenie komfortu życia mieszkańców Borówca i działania sprzeczne z zasadami zrównoważonego rozwoju. Planowana kolejna droga przez tereny leśne spowoduje dodatkową ingerencję w walory krajobrazowe terenu i będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, co jest sprzeczne z założeniami planu w tym zakresie. Niekorzystnie odbije się także na jakości życia mieszkańców w związku ze zmniejszeniem bezpieczeństwa, wzrostem poziomu hałasu oraz emisją spalin. Potencjalne przekierowanie ruchu drogowego na trasie Kamionki-Kórnik czy Borówiec-Kórnik nie może przebiegać przez tereny strefy zamieszkania. • Brak uzasadnienia ekonomicznego budowy drogi na wskazanym terenie. Dużą wątpliwość mieszkańców budzi racjonalność wydatkowania w przyszłości środków publicznych na budowę tej drogi. Widzimy inne potrzeby drogowe dotyczące m.in.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P oraz działek nr ewid. 357, 359 361/1, 363/1, 366/1, 367, 358, 369, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu drogi KDZ oraz . terenu US*, US	X	X			W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy. Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie terenu US*, US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Wskazane w projekcie ustalenia i parametry pozostają bez zmian. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.

			<p>utwardzenia drogi leśnej łączącej Mieczewo z rondem w Kamionkach (potencjalny dojazd do przyszłego cmentarza), likwidacją płyt przy ul. Szkolnej w Borówcu czy wykonania utwardzeń dojazdów do ulic i posesji.</p> <p>2. Zmiana przeznaczenia terenów US*/US na działkach 357/361/1 na teren Zieleni Urządzonej lub sportu i rekreacji z dopuszczeniem lokalizacji wyłącznie parków, ścieżek edukacyjnych i obiektów małej architektury, ewentualnie dopuszczenie zabudowy terenu do powierzchni 30% i określenie maksymalnej wysokości 12 metrów.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>W obecnym kształcie dopuszczalna będzie zabudowa terenu na powierzchni 50% zabudowy i maksymalna wysokość do 17 metrów. Tak wysoka zabudowa, gdyby powstała, stałaby się dominantą wśród terenów rekreacyjnych i zaburzyła wiejski charakter tego obszaru.</p> <p>3. Wykreśleniu drogi Spółdzielczej jako drogi zbiorczej i zawarcie informacji iż może być to ciąg pieszo-rollerowy z dopuszczonym ruchem służb ratunkowych/komunalnych</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Ulica Spółdzielcza od odcinka ul. Pod Lasem do ul. Zapomnianej stanowi zwłaszcza w okresie letnim teren spacerowy dla mieszkańców pobliskich osiedli. Ze względu na brak szybkiego połączenia tego odcinka z ulicą Główną (konieczne jest przejechanie przez jedną z dróg osiedlowych, na których są spowalniacze) ruch na tym odcinku jest dość ograniczony. W naszej opinii wskazane byłoby podtrzymanie takiego charakteru tej drogi oraz przyszłego odcinka od ul. Leśnej Polany do ul. Granicznej.</p> <p>Chcielibyśmy aby w przyszłości powstał w tym miejscu ciąg pieszo-rollerowy, z dopuszczalnym ruchem służb ratunkowych/komunalnych. Droga ta mogłaby być wykonana z asfaltu dla ciągów rowerowych i kostki dla ciągów pieszych, z oświetleniem led.</p> <p>W ten sposób charakter ul. Spółdzielczej pełniłby funkcje zdecydowanie bardziej prospołeczne, faworyzujące pieszych zamiast samochody, i komplementarnie wpisywał się w przyszłe inwestycje na terenach rekreacyjnych w Borówcu/Kamionkach (działkach 357/361/1) oraz w aspekcie zagospodarowania działki rekreacyjnej przy Buczynowej.</p>							
156.	25.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacji st.pl	Zaplanowane stworzenie cmentarza na terenie lasu - terenie zielonym- w Borówcu nie uwzględnia konieczności stworzenia całej infrastruktury związanej z usługami cmentarnymi, takimi jak np. drogi dojazdowe, parkingi, infrastruktura handlowa, oświetlenie itp).. Aktualnie nie istnieją żadne drogi dojazdowe do planowanego cmentarza, Budowa nowych dróg na tym terenie i związana z nią wycinka drzew oraz dewastacja środowiska naturalnego będą negatywnie wpływać na otaczające ekosystemy (np, brak możliwości swobodnej migracji zwierząt), oraz znacząco obniżą jakość życia mieszkańców korzystających z tego terenu w celach rekreacyjnych.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2. 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne
157.	25.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacji st.pl	Wnoszę o wykreślenie ze studium cmentarza komunalnego z polany leśnej w Borówcu - działki wskazane jw. i dokonanie zmiany lokalizacji na tereny zlokalizowane niedaleko projektowanego Dworca kolejowego w Gądkach od strony Borówca.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2. 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne
158.	19.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacji st.pl	Wpisanie ZP lub US z dopuszczeniem parku, ścieżek edukacyjnych i obiektów małej architektury-celem zwiększenia obszarów biologicznie czynnych i sprzyjających rekreacji , bez negatywnego oddziaływania na środowisko ,nie zmieniającego charakteru okolicy.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz).		X			Uwaga nieuwzględniona, zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne.
159.	19.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacji st.pl	Wykreślenie terenu ZC, wpisanie ZC na działce 52 Gądk lub 56 Gądk	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec 52, 56, Gądk	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz) i terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
160.	19.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacji st.pl	Wykreślenie w części opisowej konieczności wyznaczenia drogi zbiorczej o przebiegu równoległym do drogi powiatowej 2461P, bądź też dookreślenie ,że alternatywna droga dla powiatówki udostępniona powinna być jedynie dla służb i mieszkańców ze strefą zamieszkania.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 356, 373, 355, 312/1, 312/2, 291, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów drogi KDL.		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z drogi KDL (ul Spółdzielcza).

161.	19.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wpisanie ZP lub US z dopuszczeniem parku, ścieżek edukacyjnych i obiektów małej architektury-celem zwiększenia obszarów biologicznie czynnych i sprzyjających rekreacji ,bez negatywnego oddziaływania na środowisko ,nie zmieniającego charakteru okolicy.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362 obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz).		X			Uwaga nieuwzględniona, zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
162.	19.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wykreślenie terenu ZC, wpisanie ZC na działce 52 Gądk lub 56 Gądk	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec 52, 56, Gądk	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz) i terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
163.	13.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Jestem przeciwny Budowie drogi powiatowej od ul. Grzybobranie do Mościenicy 2470P. Proszę o wykreślenie jej z planu zagospodarowania przestrzennego. Budowa drogi w tym miejscu jest niecelowa- nie łączy żadnych istotnych części gminy - wiąże się z również koniecznością olbrzymiej wycinku lasu (kilka hektarów). Przeciwny jestem również budowie cmentarza na obrzeżach naszych domów i proszę również o wykreślenie go z planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik. Posadowienie cmentarza w tej lokalizacji zmniejszy znacznie wartość naszych posesji. Proszę o dokończenie realizacji początkowego odcina ul Grzybobranie - fragmentu o którym mówił reportaż w drogowych absurdach TVN.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenu drogi KDZ.		X			W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy.
164.	13.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	W związku z istniejącym na w wyłożonym projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego cmentarza zgłaszam sprzeciw jego budowie na terenie do niego obecnie na planie przewidzianym. Jest to przestrzeń często odwiedzana przez mieszkańców i gości celem rekreacyjnych spacerów. Mam poważne obawy co do naruszenia fauny i flory tego obszaru w przypadku tworzenia cmentarza i czego by to też wymagało drogi dojazdowej, a z czasem rozwijającej się komercyjnej stronie tego przedsięwzięcia. Powstałyby punkty handlowe, musiałby kursować tędy jakiś publiczny transport. Chcemy odpoczywać w lesie i na swoich sąsiadujących z nim działkach a nie być siłą rzeczy przymuszonym do biernego uczestniczenia w ceremoniach pogrzebowych. Kolejnym niepokojącym pomysłem jest teren wokół cmentarza. Bardzo zależałoby nam na tym by nie powstały tam wysokie budynki. Liczymy na zmianę przeznaczenia terenów US*/US na działkach 357/361/1 na teren Zieleni Urządzonej lub sportu i rekreacji z dopuszczeniem lokalizacji wyłącznie parków, ścieżek edukacyjnych i obiektów małej architektury oraz aby nie powstała droga 247/OP (do czego Burmistrz zdawał się zobowiązać podczas publicznej debaty) oraz wykreśleniu ul. Spółdzielczej jako drogi zbiorczej i zawarcie informacji iż może być to ciąg pieszo rowerowy z dopuszczonym ruchem służb ratunkowych/komunalnych i mieszkańców.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P oraz działek nr ewid. 357, 359 361/1, 363/1, 366/1, 367, 358, 369, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu drogi KDZ oraz . terenu US*, US		X			W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy. Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Wskazane w projekcie ustalenia i parametry pozostają bez zmian. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
165.	22.06.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Chciałabym stanowczo zaprotestować przeciwko budowie drogi nr 2470, która prowadzi przez środek lasu. Proszę o dołączenie mojego sprzeciwu do innych podobnych głosów i usunięcie tej drogi z planu zagospodarowania.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenu drogi KDZ.		X			W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy.
166.	22.06.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl /uwaga o tożsamer treści złożona przez 2 osoby fizyczne/	Uwaga dotyczy lokalizacji planowanego cmentarza oraz drogi powiatowej 2470. Zwracam uwagę, że tereny zaplanowane do budowy cmentarza i drogi powiatowej znajdują się na obszarze jednego z ostatnich zwartych terenów leśnych w okolicach Poznania. Tereny te pełnią funkcję korytarza ekologicznego rozpoczynającego się na terenie Wielkopolskiego Parku Narodowego i biegnącego dalej doliną rzeki Głuszynki co najmniej do Kórnika. Z terenów tych korzystają nie tylko zwierzęta, ale również w celach m.in. rekreacyjnych mieszkańcy gminy. Degradacja tych terenów, poprzez budowę cmentarza bez właściwego zaplecza komunikacyjnego oraz przecięcie terenów leśnych drogą powiatową doprowadzi do nieodwracalnych skutków przyrodniczych (ruch samochodowy, odpady wzdłuż drogi i w okolicach cmentarza, zwiększone ryzyko pożaru w czasach coraz częstszych susz). Jego efektem będzie również zaburzenie możliwości bezpiecznego korzystania z terenów rekreacyjnych z powodu nasilonego ruchu samochodowego. Obecnie wielu mieszkańców Borówca i okolicznych miejscowości korzysta ze ścieżek nordic walking, Borówieckiego Ringu Rekreacyjnego oraz terenu pogranicza zabudowy i lasu, który znajduje się w rejonie ulicy Spółdzielczej w Borówcu. Tereny te zostaną bezpowrotnie zniszczone. Ponadto budowa cmentarza i drogi powiatowej połączone z planowaną zabudową rejonów ulic Buczynowej i Pod Borem wywołają negatywne skutki w zakresie zwiększonej antropopresji na środowisko naturalne, co stoi w sprzeczności z celami rozwojowymi gminy oraz zasadą	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec oraz drogi 2470P, 50, 58, 90, 62, 64/2, 72, 74, obręb Borówiec oraz terenów przemysłowych i usługowych między linią kolejową a Szczytnikami i Koninkiem	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz) i teren drogi KDZ oraz terenów przemysłowych i usługowych między linią kolejową a Szczytnikami i Koninkiem		X			Uwaga nieuwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. W zakresie rezygnacji z wyznaczenia terenu cmentarza w Borówcu uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie terenu pod potencjalną Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej. W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w m. Mościenicy.

			zrównoważonego rozwoju. Budowa cmentarza i drogi w kontekście planowanej zabudowy północnych terenów gminy (rozbudowa węzła przesiadkowego PKP Gądk, tereny Park&Ride Koninko oraz Gądk, linia kolejowa do CPK, budowa drogi dojazdowej Borówiec-Krzesiny, rozbudowa terenów przemysłowych i usługowych między linią kolejową a Szczytnikami i Koninkiem) sprawiają wrażenie specjalnej operacji mającej na celu "denaturalizację" i "betonizację" jednych z najcenniejszych przyrodniczo rejonów Gminy Kórnik (tereny leśne na południe od Borówca oraz doliny Kopli, Michałówki, Głuszynki). Jako mieszkanka gminy wyrażam stanowczy sprzeciw zmienianiu charakteru północno-zachodniego krajobrazu gminy z rolniczo-leśnego na cmentarno-magazynowy - pomimo niewątpliwych pozytywnych dla budżetu gminy takie działania skutecznie zniechęcają do mieszkania w naszej gminie.							
167.	21.06.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Proszę o natychmiastową zmianę lokalizacji budowy cmentarza w Borowcu. Przeniesie na miejsce gdzie nie ma nikogo w promieniu 5km.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia cmentarza z zapisów studium. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
168.	20.06.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Jako mieszkanka Borówca wnoszę swój sprzeciw dla pomysłu powstania w miejscowości zamieszkania mojego i moich bliskich - cmentarza. Uważam, że jest to absurdalny pomysł i z pewnością jest wiele innych lokalizacji, które lepiej oddawałyby potrzeby miejsca pochówku. Pomijając kwestie związane z ekologią - wycisną lasów, zaburzenia w świecie ekosystemu, kierują mną zdecydowanie bardziej przyziemne przesłanki dla SPRZECIWU. a) BRAK WODY wodociągowej w gospodarstwach domowych - uważam, że czerpiąc wodę ze źródła (studnia głębinowa) - absolutnie niedopuszczalne jest, aby do tych samych wód gruntowych przedostawały się szczątki ludzkie. Uważam, że jest to absurd na skalę sanepidowskiego rozważania i generalnie do momentu kiedy cała wieś nie zostanie wyposażona w 100% przez gminę w wodę, ten pomysł nie powinien ujrzeć światła dziennego. Przypominam, że znaczna część domostw wody z wodociągów w XXIw. nadal nie posiada. B) cmentarz to nie tylko miejsce pochówku. To cała infrastruktura, w tym drogi, których Borowiec nie ma przystosowanych + kolejna zamiana drzew na drogi - absurd. Czy chcemy zamieniać spokojną wioskę w jedną z ruchliwych dzielnic Poznania ? NIE C) powierzchnia cmentarza - nawet najmniejszy cmentarz, za chwilę potencjalnie może rozrosnąć się do skali poznańskiego Junikowa czy Milostowa. Mówię stanowcze nie. Do Borówca przyciąga zieleń, a nie asfalt. D) zwiększony ruch + obłączenie 1 listopada - > pogorszenie bezpieczeństwa naszych dzieci + brak spokoju. Cmentarz generuje permanentny ruch... E) potencjalny spadek ceny nieruchomości z pobliskiego otoczenia - czy ktoś z Państwa chciałby mieszkać przy cmentarzu lub kupić działkę/wybudowałby dom w okolicy cmentarza. Osobiście byłoby to dla mnie jeszcze bardziej odpychające niż linie wysokiego napięcia. Co z ludźmi, którzy mieszkają niedaleko? Przecież nikt nie przeniesie swojego domku w inne miejsce w łatwy sposób niczym ślimak. A ludzie podejmowali decyzje o budowie ma lata. Chodzi nam wszystkim o poprawę komfortu, jakości życia a nie zrzucanie na czyjś garb "gorącego ziemniaka". W mojej opinii cmentarz w naszej okolicy nie jest potrzebny, na pewno nie w Borowcu, a jeśli miałby gdziekolwiek powstać, to proponuję poszukać innego, lepiej dostosowanego do tego celu miejsca. My, jako mieszkańcy, z całym szacunkiem, nie chcemy cmentarza.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X		Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Wyznaczenie terenu pod potencjalną lokalizację cmentarza na terenie gminy jest konieczne. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.	

			Liczę, że głos mieszkańców zostanie wysłuchany.							
169.	20.06.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Obecnie pokazany przebieg drogi 2470P stanowiącej połączenie drogi powiatowej nr KD 2461P z drogą wojewódzką Nr 434 jest nie uzasadniony - nie łączy żadnych części gminy, które nie są już połączone (droga 2461P, 33201P aż do drogi 434). Koszt wybudowania tej drogi wiąże się z bezsensownym wycięciem kilkudziesięciu hektarów lasu. Zamiast budować najdroższy dojazd do cmentarza w Polsce może lepiej wyciąć kawałek lasu (pewnie 10% tego co byłoby wycięte pod tę drogę) przy drodze 434 w okolicach Mościenicy i tam zbudować cmentarz z bezpośrednim dostępem do drogi dojazdowej.	Uwaga dotyczy drogi powiatowej 2470P	Uwaga dotyczy terenu drogi KDZ.		X			W zakresie drogi 2470P uwaga uwzględniona w sposób odmienny od treści uwagi. Za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy.
170.	08.06.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Działka nr 375 położona w Borówcu w aktualnym studium przeznaczona jest pod budownictwo mieszkaniowe. W związku z tym protestuję przeciwko zmianie tego sposobu zagospodarowania. Owa działka obecnie jest zalesiona jednakże nie stanowi ciągłości z innymi lasami. Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia w nowym studium.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 375, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu lasu		X			Uwaga nieuwzględniona – teren stanowi las, zgodnie z faktycznym użytkowaniem.
171.	08.06.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Co spowodowało nie wyszczególnienie Łącznika Ekologicznego na działkach np: 34/17 34/16, 38/6 i innych położonych na wschód od ulicy Poznańskiej. Do tej pory tereny Łącznika Ekologicznego były bez prawa do przekształceń. "Na terenach, o których mowa w ust. 1 pkt. 10 ustala się funkcję ochronną bez możliwości dokonywania przekształceń inwestycyjnych terenu z wyłączeniem prac melioracyjnych."	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 34/17, 34/16, 38/6, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu łąk.		X			Uwaga uwzględniona częściowo. Zakres korytarza ekologicznego winien zostać skorygowany, z uwzględnieniem uaktualnienia pasa wskazanego pod MN, zgodnie z zapisami planu miejscowego.
172.	30.05.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Oznaczenie w studium ww. działek dot. terenu US* oznacza przeznaczenie umożliwiające zabudowę terenu hotelami, motelami, kempingami, kościołami, obiektami mieszkalnymi, parkingami itd. Chcę wyrazić definitywny sprzeciw wobec tak rozległych możliwości zagospodarowania tego terenu oraz zaapelować aby oznaczony teren został objęty zdecydowanie mniejszą liczbą funkcji użytkowych. Według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu ustalono zagospodarowanie terenu zielenią, ciągów pieszo-rowerowych, powierzchnię zabudowy nie większą niż 20% oraz ustaleniami wpisującymi się w bardziej adekwatny do otoczenia sposób zagospodarowania. Zwracam się w prośbę o zmianę ustaleń z projektu studium na bardziej sprzyjające lokalnej społeczności funkcje aniżeli dalsza zabudowa na terenie objętym "funkcją kulturalną". Mieszkańcy osiedla wzdłuż ul. Michałowskiego nie mają przestrzeni do spędzania czasu wolnego. Dzieci bawią się na ulicy wśród przejeżdżających samochodów, a właściciele psów spacerują w niecywilizowany sposób wśród gruntów rolnych (potocznie wśród ponad metrowej roślinności rolnej). Właściciele kilkuset mieszkań zlokalizowanych w tym obszarze będą ogromnie wdzięczni za pochylenie nad sprawą tego terenu po to, aby stworzyć choć kawałek przestrzeni, w której będą mogli przebywać w czasie wolnym. Do tej pory pozostaje nam niestety ulica i niezagospodarowane pole do spacerowania, bez urządzonej zieleni oraz bez obiektów małej architektury. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest bardziej sprzyjający potencjalnym osobom kupującym mieszkań na tym terenie aniżeli przedmiotowy projekt studium. Uprzejmie proszę o zwrócenie uwagi na funkcje terenu objętego niniejszą dyskusją, tym bardziej, że planowana jest dalsza zabudowa mieszkaniowa na sąsiednich działkach (oraz jest już w trakcie realizacji). Czy możliwości współżycia społecznego kilku tysięcy mieszkańców mogą się odbywać tylko w obrębie nieuporządkowanego terenu (byłego) rolnego i wzdłuż jednej drogi, która jest przepełniona zaparkowanymi samochodami (na które również brakuje miejsca)? Mamy nadzieję, że niekoniecznie.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 357, 359 361/1, 363/1, 366/1, 367, 358, 369, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu US*, US		X			Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Wskazane w projekcie ustalenia i parametry pozostają bez zmian. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
173.	30.05.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Działka jest słabo widoczna	Borówiec ul. Borowikowa 3 - 350/12, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu MN		X			Studium nie wskazuje podziałów geodezyjnych. Uwaga nieuwzględniona.
174.	27.05.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Wyrażam swój stanowczy sprzeciw przeciwko powstaniu cmentarza na terenie Borówca.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia terenu ZC w obrębie Borówiec i przeniesienia w inną lokalizację. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia cmentarza z zapisów studium. Możliwość lokalizacji cmentarza wskazana w studium stanowi kontynuację polityki przestrzennej gminy, przy czym ta lokalizacja umożliwia odizolowanie cmentarza od terenów zabudowy mieszkaniowej.
175.	30.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj st.pl	Dla działek 357, 359 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec oznaczonych w projekcie studium symbolem US*, US wnoszę o zmianę przeznaczenia na ZP – tereny zieleni urządzonej. Obecnie projektowana funkcja radykalnie obniży walory przyrodnicze terenów położonych między miejscowościami Kamionki, Borówiec, Mościenica, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla tego rodzaju funkcji w tym obszarze	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 357, 359 361/1, 363/1, 366/1, 367, 358, 369, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenu US*, US		X			Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Wskazane w projekcie ustalenia i parametry pozostają bez zmian.

										Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
176.	19.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacj@st.pl	Wykreślenie w części opisowej konieczności wyznaczenia drogi zbiorczej o przebiegu równoległym do drogi powiatowej 2461P, bądź też dookreślenie, że alternatywna droga dla powiatówki udostępniona powinna być jedynie dla służb i mieszkańców ze strefą zamieszkania.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 356, 373, 355, 312/1, 312/2, 291, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów drogi KDL.		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z drogi KDL (ul Spółdzielcza).
177.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Zwracam się z prośbą o ujednoczenie, do około 110 m od ulicy Poznańskiej, szerokości pasa dopuszczalnej zabudowy (teren MN w projekcie Studium) w tym rejonie Borówca.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 47/2, obręb Borówiec.	Uwaga dotyczy terenów zieleni naturalnej i terenu MN.		X			Uwaga uwzględniona częściowo. W wyniku zmian dokonano korekty pasa terenu pod MN. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia pasa terenu o równej szerokości 110 m od ul. Poznańskiej. Proponowana wartość nie uwzględnia zróżnicowanego charakteru terenu. Brak możliwości wyznaczenia równego pasa 110 m pod zabudowę.
Obręb Kamionki										
178.	14.07.2022	Osoba fizyczna	Wnoszę o zmianę przeznaczenia frontowej części działki nr ewid. 156, położonej przy ulicy bocznej od ul. Szczelinka – działka nr ewid. 542, na cele zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, co będzie nawiązywało do stanu zabudowy działek sąsiednich nr ewid. 155, 157 i 158. Brak możliwości realizacji w sposób przeze mnie proponowany zabudowy części frontowej działki nr ewid. 156, biorąc pod uwagę sąsiednią zabudowę, rażąco narusza interes prawny Pani Karoliny Bogusz, którą reprezentuję. Poprzez uchwalenie studium organy gminy podejmują podstawowe ustalenia w zakresie polityki przestrzennej, w szczególności określają kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy w przeznaczeniu terenów. Przy modelu zależności pomiędzy studium i planem miejscowym, przyjętym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie sposób w związku z tym uciec od stwierdzenia, że studium może bezpośrednio i konkretnie naruszać interes prawny lub uprawnienie właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy. Powyższe znalazło również potwierdzenie w stanowisku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 01 października 2021 r.	Uwaga dotyczy: części działki nr ewid. 156, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej		X			Uwaga nieuwzględniona, teren w obowiązującym planie miejscowym stanowi tereny rolnicze lub zieleni nieurządzonej i taki jest też jego charakter i zagospodarowanie.
179.	29.07.2022	Osoba fizyczna	Doprecyzowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: - powierzchnia nowo wydzielonej działki nie mniejsza niż 1000 m ² , - lokalizacja na działce maksymalnie jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz maksymalnie jednego budynku gospodarczo-garażowego lub wiaty; - sytuowanie budynków mieszkalnych jako wolnostojących; - wielkość powierzchni zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki: nie więcej niż 25%; - powierzchnia zabudowy budynku gospodarczo-garażowego lub powierzchnia wiaty w obrysie: nie większa niż 60 m ² ; - udział powierzchni biologicznie czynnej: nie mniej niż 50% powierzchni działki; - wysokość zabudowy nie większa niż: dla budynków mieszkalnych 9 m i nie więcej niż 2 kondygnacje nadziemne, dla budynku gospodarczo-garażowego i wiaty 5,5 m; - zapewnienie w granicach działki co najmniej 2 miejsc postojowych na jeden lokal mieszkalny oraz dodatkowo 1 miejsca postojowego w przypadku lokalizacji w budynku mieszkalnym lokalu użytkowego przeznaczonego na usługi.	Uwaga dotyczy np. działek o nr ewid. 14/1, 15, 11, 10/1, 45/1, 45/8, 39, 38, 2/10, obręb Kamionki (niezagospodarowane działki obszaru objętego mpzp)	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – część tekstowa		X			Uwaga nieuwzględniona – studium stanowi bardziej ogólny dokument niż plan miejscowy, stąd w ustaleniach studium dla terenów MN wskazano parametry bardziej uogólnione.
180.			Zmiana przeznaczenia z MN/U na US*. Działka przeznaczona na wybieg dla psów.	Uwaga dotyczy: działki nr ewid. 44/67, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzono ZP –teren zieleni urządzonej.
181.			Niezagospodarowaną część działki przeznaczyć na ZL, podobnie jak część zagospodarowaną.	Uwaga dotyczy: działki nr ewid. 48, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów lasów i terenu zieleni naturalnej		X			Uwaga nieuwzględniona – teren stanowi zarówno teren zieleni naturalnej jak i tereny lasów.
182.	01.08.2022	Osoby fizyczne	Wnosimy o wprowadzenie na części działki nr ewid. 128/4 i 128/6 funkcji zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MN/U) w miejscu MN – na całej ich szerokości od ulicy Mostowej i długości w głąb co najmniej 70 m oraz w pozostałym zakresie utrzymanie funkcji użytków zielonych (przedmiotowe działki miały wcześniej oznaczenia – nr ewid. 128/2 i 128/4 – było to przed podziałem z uwagi na wydzielenie decyzją ZRID Starosty Poznańskiego działek pod przystanek autobusowy przy ul. Mostowej). Wniosek w tej części argumentujemy tym, iż ze sporządzonej w sierpniu 2010 roku Opinii Geotechnicznej w sprawie warunków gruntowo – wodnych występujących w podłożu terenu położonego w Kamionkach k/Poznań w rejonie ul. Mostowej i rzeki Głuszynki obejmującej przedmiotowe działki, opracowanej przez dr inż. Jerzego Rzeźniczaka specjalistę geotechnika, wynika jednoznacznie, że cały wskazany powyżej obszar	Uwaga dotyczy: działek nr ewid. 128/4 i 128/6, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej z korytarzem ekologicznym		X			Uwaga nieuwzględniona. Zakres wskazanych funkcji w projekcie studium w odpowiedni sposób uwzględnia istniejące uwarunkowania środowiskowe i możliwość częściowego zagospodarowania pod funkcję mieszkaniową jednorodziną.

			„nadawałby się do dowolnej zabudowy, a więc także: budynków i parkingów”.						
183.	01.08.2022	Osoby fizyczne	Utrzymanie obecnej funkcji użytków zielonych dla działek nr ewid. 129/2 i 165.	Uwaga dotyczy: działek nr ewid. 129/2 i 165, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej z korytarzem ekologicznym		X		Uwaga nieuwzględniona częściowo. Zakres wskazanej funkcji w projekcie studium w odpowiedni sposób uwzględni istniejące uwarunkowania środowiskowe.
184.	27.07.2022	MOSINOVA Sp. z o.o. Sp. k.	W nawiązaniu do parametrów dotyczących kierunków i wskaźników dotyczących zagospodarowania i użytkowania terenów, określanych między innymi na stronie 360 dokumentu „Załącznik nr 1” do przygotowywanej uchwały – STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TEKST UJEDNOLICONY ZE ZMIANAMI 1 – 34 (Studium), wnosimy o określenie minimalnej powierzchni działki na poziomie 400m ² wyodrębnianych na terenach wiejskich przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na obszarze objętym Studium znajdują się tereny o intensywnym zainwestowaniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, jednocześnie znajdujących się administracyjnie w obrębie terenów wiejskich. Taka sytuacja ma miejsce we wsi Kamionki. Dodatkowo, zauważamy, że w obrębie ww. wsi są obowiązujące plany miejscowe, które pozwalają wydzielenie mniejszych działek niż zaproponowano w Studium – dot. Uchwały nr XXIII/232/2008 RADY MIEJSKIEJ W KÓRNIKU z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zabudowy mieszkaniowej Osiedle Północne, KAMIONKI, gm. Kórnik. Wprowadzenie w Studium obligo stosowania minimalnej powierzchni działek na poziomie 800 m ² , jest niekorzystne dla osób nabywających działki pod zabudowę mieszkaniową, które są objęte obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego. Sytuacja dotyczy między innymi ww. Uchwały nr XXIII/232/2008 RADY MIEJSKIEJ W KÓRNIKU z dnia 30 kwietnia 2008 r., która określa podział terenów na działki budowlane, z parametrem minimalnej wielkości działki budowlanej nie mniejszej niż 400 m ² .	Uwaga dotyczy całego obrębu Kamionki	Uwaga dotyczy tekstu studium		X		Uwaga nieuwzględniona. Studium umożliwia w uzasadnionych przypadkach ustalenie w planie miejscowym niższych powierzchni działek aniżeli wskazane 800m ² .
185.			W nawiązaniu do powyżej sformułowanego wniosku i określonego problemu, wnosimy o określenie w Studium parametrów dotyczących kierunków i wskaźników dla zagospodarowania i użytkowania terenów, nie jako obligatoryjnych, a jako rekomendowanych, z użyciem sformułowania „zaleca się”. Takie zapisy pozwolą na bardziej elastyczne formułowanie zapisów w przyszłości, w podejmowanych przez Radę Miejską, uchwałach dot. planów miejscowych dla poszczególnych obszarów w ramach Studium. Jest to o tyle właściwsze, że Studium ma charakter generalny – rekomendujący. Co do zasady stanowi wytyczną dla sporządzania Planów Miejscowych (aktów prawa lokalnego) - zbyt mocno determinujące zapisy, mogą uniemożliwić bardziej elastyczne reagowanie planami w przyszłości.	Uwaga dotyczy całego obrębu Kamionki	Uwaga dotyczy tekstu studium		X		Uwaga nieuwzględniona. Studium wskazuje parametry bardziej uogólnione, jak i umożliwia w uzasadnionych przypadkach ustalenie w planie miejscowym niższych powierzchni działek aniżeli wskazane 800m ² .
186.	25.07.2022	Osoba fizyczna	Podważam uznanie obszaru mojej nieruchomości w projekcie kierunków rozwoju za niesłuszne, gdyż pas terenu przylegający od strony południowej do ulicy Sielskiej, powinien być rozpatrywany jako obszar kwalifikowany do obsługi z korytarza infrastrukturalnego kształtującej się ulicy. Zmiany w tym obszarze determinują konsekwencje nowych planów zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sielskiej. Dlatego wnioskuję o określenie mojej nieruchomości 1086 w pasie 100 m, przylegającym do ulicy jako obszar kwalifikowany do rozwoju funkcji, oznaczonej symbolem MN.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 1086, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej z korytarzem ekologicznym		X		Uwaga nieuwzględniona. Zakres wskazanej funkcji w projekcie studium w odpowiedni sposób uwzględni istniejące uwarunkowania środowiskowe.
187.			Ulica Poznańska w Kamionkach stanowi bardzo istotne uwarunkowanie w rozwoju funkcjonalnego znaczenia dla urbanizacji nie tylko Gminy Kórnik. Rozwój terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, a także zabudowy wielorodzinnej w Kamionkach oraz coraz bardziej zauważalne zapotrzebowanie na usługi kwalifikuje obszar nie tylko mojej nieruchomości (dz. ewid. 1086), do rozpatrywania jako obszar konieczny do rozważanego sklasyfikowania reguł wielofunkcyjnego zagospodarowania. Dlatego wnioskuję o określenie mojej nieruchomości do rozwoju wielofunkcyjnego przynajmniej w pasie 150 m, przylegającym do ulicy Poznańskiej, kwalifikując jako obszar szczególnego do rozwoju funkcji, oznaczonej symbolem MN/U.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 1086, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej z korytarzem ekologicznym		X		Uwaga nieuwzględniona. Zakres wskazanej funkcji w projekcie studium w odpowiedni sposób uwzględni istniejące uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zgodnie z ustaleniami studium w ramach terenu MN dopuszcza się na etapie planu miejscowego ustalanie uzupełniającej funkcji usługowej i mieszkaniowo-usługowej.
188.			Wnioskuję o możliwość określenia mojej nieruchomości 1086 także dla rozwoju usług sportu w zieleni, zgodnie ze wskazaniem załącznika graficznego. Rozwój usług w zieleni stanowić może uzupełnienie już kształtującego się wielofunkcyjnego rozwoju całego ciągu ulicy Poznańskiej. Różnorodność funkcji wzmacnia się stopniowo w zakresie międzygminnym (gmin Kórnika i Mosiny) a szczególnie na odcinku ulicy o randze drogi powiatowej, od ronda w Borówcu do ulicy Platanowej w Kamionkach. W zakresie minimalnym dotyczącym mojej nieruchomości wskazuję na obszar obejmujący częściowo nieruchomość moją (dz. 1086) oraz obszary działek 69 i 67/4, które użytkuję na zasadzie użyczenia. Postulat taki zgłaszany w odrębnych trybach zgłaszania wniosków.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 1086, 69 i 67/4, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej		X		Uwaga nieuwzględniona. Zakres wskazanej funkcji w projekcie studium w odpowiedni sposób uwzględni istniejące uwarunkowania środowiskowe.

189.	20.07.2022	Osoby fizyczne	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek nr 379/2, 379/3 i 379/4 jako tereny zabudowy mieszkaniowej i zabudowy usługowej. Prośbę motywujemy tym, że tereny w pobliżu naszych działek są zabudowane i są uzbrojone we wszystkie media.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 379/2, 379/3 i 379/4, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej		X		Uwaga nieuwzględniona. Teren objęty uwagą stanowi teren użytkowany rolniczo, położony w ramach większego kompleksu rolnego.
190.	01.08.2022	Sołectwo Kamionki -	I Prosimy o wytyczenie i wyrysowanie drogi pomiędzy wjazdem do szkoły przy ulicy Mieczewskiej, a ulicą Poznańską jako alternatywnego dojazdu do szkoły dla mieszkańców Kamionek Północnych	Uwaga dotyczy układu komunikacyjnego w obrębie Kamionki	Uwaga dotyczy układu komunikacyjnego		X		Uwaga nieuwzględniona – studium stanowi dokument ogólny, który uszczegóławiany jest na etapie sporządzania planu miejscowego.
191.	II Ulica Poznańska wraz z rondem i ulicami Mostową i Mieczewską są przeciążone a okresowo nawet zakorkowane. Kamionki są pierwszą dużą miejscowością naszej gminy patrząc od planowanego mostu w Wiórku. Prosimy o wytyczenie i wyrysowanie drogi będącej alternatywną dla ulicy Poznańskiej w Kamionkach. Pomiędzy punktami nr 1 i nr 2 w okolicach linii WN (zgodnie z załącznikiem do wniosku), która docelowo będzie prowadziła w kierunku nowego mostu na Warcie. Prosimy o zarezerwowanie terenu pod drogę o charakterze uspokojonym z ścieżką rowerową, wyspami komunikacyjnymi i spowalniającymi ruch oraz elementami zieleni. Tereny od ulicy Rogalińskiej do granicy gminy są obecnie terenami rolniczymi bez praw do zabudowy co ułatwia wytyczenie takiej trasy.		Uwaga dotyczy układu komunikacyjnego oraz infrastruktury drogowej w obrębie Kamionki	Uwaga dotyczy układu komunikacyjnego oraz infrastruktury drogowej w obrębie Kamionki		X		Uwaga nieuwzględniona – nie zakłada się wskazywania i rezerwowania dodatkowego pasa terenu pod drogę łączącą Kamionki i Wiórek.	
192.	III Wnosimy o ograniczenie planowania albo o zaniechanie planowania nowych dróg przez obszary leśne. Droga nr 3322039P przedłużająca ul. Mieczewską w Kamionkach do Mieczewa powinna pozostać duktem leśnym, a nie drogą gminną. Nie do końca właściwy i zasadny jest przebieg drogi 332044P, który to wprowadza dodatkowy ruch na przeciążoną już obecnie ulicę Poznańską. W studium brak drogi zbiorczej, alternatywnej do ulic wyprowadzających dodatkowy ruch w kierunku gm. Mosina oraz Kórnik, czy trasy katowickiej.		Uwaga dotyczy układu komunikacyjnego w obrębie Kamionki	Uwaga dotyczy układu komunikacyjnego w obrębie Kamionki		X		Uwaga nieuwzględniona. Studium nie rozstrzyga o realizacji inwestycji drogowej.	
193.	IV Prosimy o uwzględnienie i wpisanie funkcji targowiska a obszarach będących w posiadaniu KOWR. Na całym obszarze studium nie wspomina się o targowisku ani o publicznym parkingu dla mieszkańców.		Uwaga dotyczy obszarów w posiadaniu KOWR	Uwaga dotyczy całego zakresu zmiany studium		X		Uwaga nieuwzględniona – studium stanowi dokument ogólny, który uszczegóławiany jest na etapie sporządzania planu miejscowego.	
194.	V Ponownie jak w naszym wniosku z dnia 11.12.2018 r., zwracamy uwagę, że wpis który wtedy był na stronach 117/118, a obecnie 125/126 o treści: „Miejscowość Kamionki, Borowiec, Szczytniki, Koninko to miejsca predysponowane do rozwoju funkcji mieszkaniowej, której jednak – dla zaspokojenia potrzeb ludności – muszą towarzyszyć szeroko pojęte usługi: sportu i rekreacji, oświaty, handlu. Przy tak dużym rozwoju tego miejsca należy zarezerwować miejsca pod lokalizację przyszłego cmentarza”. Prosimy o zmianę wpisu zgodnie z obowiązującym mpzp oraz opisanie planowanej organizacji ruchu i parkingów wokół cmentarza. Prosimy o uzupełnienie opisu o plany na komunikację publiczną w tym miejscu. Na tej podstawie prosimy o uzupełnienie części opisowej studium o trasy dla autobusów, planowane przystanki, pętle dla autobusu oraz poddanie tych wpisów pod dyskusję publiczną.		Uwaga dotyczy działek nr ewid. 361/3, 361/2, 361/5, 361/6, 361/4, 361/7, 361/8, 361/9, 363/4, 363/3, 363/5, 363/6, 366/3, 366/4, 366/5, 362, obręb Borowiec	Uwaga dotyczy terenu ZC (cmentarz)		X		Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany zapisów. Studium nie ustala organizacji ruchu drogowego ani komunikacji publicznej.	
195.	25.07.2022	Osoby fizyczne	Obszar ten znajduje się bezpośrednio przy drodze Daszewice-Rogalin. Ponieważ wymieniony obszar planuje się objąć tzw. Łącznikiem ekologicznym bez możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej prosimy o wydanie warunków zabudowy na gospodarstwo rolne z zabudową zagrodową w związku z prowadzoną przez nas od lat działalnością związaną z produkcją szkółkarską i ogrodniczą, którą chcemy przenieść na wymieniony teren. Odpowiednie ku temu warunki są spełnione przez wyższe wykształcenie rolniczo-ogrodnicze.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 468/7, 468/8, 468/9, 468/10, 468/11, 468/12, 468/13, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej		X		Uwaga nieuwzględniona – studium nie stanowi podstawy do ustalania warunków zabudowy. Wskazać przy tym należy, że teren objęty uwagą stanowi teren użytkowany rolniczo, położony w ramach większego kompleksu rolnego.
196.	31.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Zmiana przeznaczenia działek na działki z możliwością zabudowy zagrodowej spowodowałoby, że możliwe byłoby uruchomienie tam gospodarstwa pasiecznego, co da możliwość ożywienia działek leżących odłogiem od kilkunastu lat.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 140/3 i 139, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów rolniczych lub zieleni nieurządzonej z korytarzem ekologicznym		X		Uwaga nieuwzględniona. Zakres wskazanej funkcji w projekcie studium w odpowiedni sposób uwzględnia istniejące uwarunkowania środowiskowe.
197.	25.07.2022	Osoba fizyczna. Uwaga złożona przez kornik.konsultacjy.st.pl	Wnioskuje o wykreślenie zapisu w części C Kierunki rozwoju – synteza, rozdział 12 Kierunki rozwoju sieci elektroenergetycznej znajdującego się na str. 134: „W studium utrzymuje się, przebieg projektowanej czterotorowej dwunapięciowej linii elektroenergetycznej WN 2x220kV + 2x400kV po śladzie istniejącej linii 220kV (na odcinku Plewiska Kromolice), przy czym dopuszcza się inny jej przebieg w miejscowościach Borowiec i Kamionki, zgodnie z rysunkiem studium.” Zapis ten jest sprzeczny ze znajdującym się kilka akapitów wcześniej (str. 133) nowo	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 644, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy infrastruktury technicznej		X		Uwaga nieuwzględniona w części. Usunięto zapis o możliwości rozwiązań alternatywny da przebiegu linii. Pozostała treść pozostawiono.

			wprowadzonym zapisem "Dopuszcza się budowę nowych linii elektroenergetycznych 400 kV albo linii wielotorowych, wielonapięciowych po trasie istniejącej linii o napięciu 2 x 400 kV + 220 kV + 110 kV". Przedmiotowa linia już istnieje, nie można więc pisać o linii "projektowanej". Nie można pisać o "innym przebiegu" linii "zgodnie z rysunkiem studium" jeśli rysunek studium żadnego innego przebiegu nie przewiduje.							
Obręb Kórnik, Bnin										
198.	01.08.2022	Osoba fizyczna	<p>Uprzejmie informuje, że jako właściciel działek nr 174 (sto siedemdziesiąt cztery), 175 (sto siedemdziesiąt pięć) i 194 (sto dziewięćdziesiąt cztery), położonych przy ulicy Jeziornej, Kórnik- Bnin, gmina Kórnik, nie wyrażam zgody na jakiegokolwiek działania inwestycyjne, planowane lub prowadzone przez gminę, które mogłyby obejmować wyżej wymieniony teren.</p> <p>Planowane przedłużenie promenady im. Wisławy Szymborskiej założone w Studium (jak i w niedawno wyłożonym Planie Zagospodarowania Przestrzennego terenu), nie może odbierać własności prywatnej jej prawowitym właścicielom. Promenada nie jest koniecznością, która może usprawiedliwić odebranie gruntów prywatnych. Plan Zagospodarowania Przestrzennego proponuje wykorzystanie na ten cel mojej własności (działka nr 194), czemu stanowczo się sprzeciwiam.</p> <p>Inwestycja spowoduje zniszczenie naturalnego krajobrazu jeziora (jezioro rynnowe) oraz wielu gatunków zwierząt występujących na tym terenie. Wybrzeże jeziora oraz jego okolice, stanowi bowiem siedlisko ptactwa pospolitego jak i gatunków chronionych jak: bączek, trzciniak, błotniak stawowy, kurka wodna, łyska, bocian czarny. Obszar ten zamieszkują też liczne płazy np. żaba zielona, żaba śmieszka, żaba wodna. Na tym obszarze występuje również chroniony prawem bóbr europejski.</p> <p>Rozbudowa promenady wiąże się z ingerencją w środowisko naturalne i w efekcie jego zniszczenie. Widoczne jest to na odcinkach promenady oddanych już do użytku publicznego (betonowa ścieżka, trwałe oświetlenie, sztucznie umocnione brzoża jeziora). Wielu mieszkańców postanowiło się osiedlić w gminie Kórnik właśnie ze względu na jej walory przyrodnicze. Nie możemy więc pozwolić aby jeden z cenniejszych walorów Kórnika — jezioro, zostało zabetonowane i okrążone promenadą.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o ponowne rozpatrzenie planowania tego terenu oraz spotkanie z mieszkańcami Bnina. Wierzę, że przez wspólny dialog jesteśmy w stanie osiągnąć rozwiązanie akceptowalne dla wszystkich.</p>	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 174, 175, 194, obręb Bnin	Uwaga dotyczy ciągu pieszo-rowerowego wokół jeziora		X			Studium określa orientacyjne przebiegi ciągów pieszych i rowerowych oraz promenady. Konkretyzacja przebiegu nastąpi w oparciu o ustalenia ewentualnego planu miejscowego.
199.	23.05.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium części działki nr 20/8 (obecnie 20/12) jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Uwaga dotyczy części działki nr ewid. 20/8 (obecnie 20/12), obręb Bnin	Uwaga dotyczy terenów zieleni urządzonej		X			Uwaga nieuwzględniona – dalsze rozszerzenie zabudowy na działce nr 20/12 nie jest wskazane ze względu na uwarunkowania środowiskowe.
200.	22.07.2022	Parafia Rzymskokatolicka pw. Wszystkich Świętych w Kórniku	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 2/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej lub mieszkalno-usługowej.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 2/1, obręb Kórnik	Uwaga dotyczy terenów zieleni urządzonej		X			Uwaga nieuwzględniona – teren winien pozostać jako teren niezabudowany ze względu na położenie na przesmyku pomiędzy dwoma jeziorami.
201.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 572 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej albo mieszkalno-usługowej – zgodnie z zapisami obowiązującego mpzp.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 572, obręb Bnin	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga bezzasadna, plan miejscowy uszczegóławia zapisy studium, a w ramach terenów MN dopuszcza się funkcje usługową lub mieszkaniowo-usługową.
202.			Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 313 jako tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej – zgodnie z zapisami obowiązującego mpzp.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 313, obręb Bnin	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga bezzasadna, plan miejscowy uszczegóławia zapisy studium, a w ramach terenów MN dopuszcza się funkcje usługową lub mieszkaniowo-usługową.
203.	24.05.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 64/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz działki nr 57/6 jako tereny zabudowy usługowo-mieszkalnej.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 64/1 i 57/6, obręb Bnin			X			Uwaga nieuwzględniona, część działki nr 64/1 wskazana jest jako tereny zabudowy śródmiejskiej (z dopuszczeniem na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej lub usługowej), na pozostałym terenie działki nr 64/1 i na działce nr 57/6 wskazano tereny ZP ze względu na sąsiedztwo cieków wodnych i konieczność pozostawienia obszarów zielonych przy cieku.
204.	31.05.2022		<p>1. Proszę o uwzględnienie dla działki nr 57/6 możliwości zabudowy usługowej U.</p> <p>2. Usługi forma (restauracja kawiarnia usługi medyczne sklepiki)</p> <p>Ustalane parametry zabudowy i sposób zagospodarowania omawianej działki nie pozwalają na inwestowanie i dają bardzo mocno ograniczone możliwości zagospodarowania. Odczytując zapisy projektu planu dochodzi się do wniosku, że dominującą przestrzeń stanowi obszar terenów zielonych łącznika ekologicznego (bez możliwości zabudowy). Jednocześnie przyglądając się projektowi planu, na działkach sąsiadujących z ciekami wodnymi teren zielony został w znacznym stopniu ograniczony umożliwiając wykorzystanie innych sąsiednich działek pod zabudowę.</p> <p>Zmiany są konieczne z uwagi na już istniejącą na działkach sąsiednich zabudowę zarówno mieszkaniową jak i usługową w drugiej linii zabudowy od ulicy Armii Krajowej oraz wydane do tej pory decyzje o warunkach zabudowy w sąsiedztwie.</p>	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 57/6, obręb Bnin	Uwaga dotyczy terenów zieleni urządzonej		X			

			Nowa formuła zagospodarowania terenu razem z postulowaną nową zabudową mieszkaniową i usługową przyczyni się do funkcjonalnego wzmocnienia tego obszaru. Uważam, że należy dążyć do realizacji takich form zagospodarowania, które uatrakcyjnią przestrzeń i będą przeciwdziałać rozwojowi chaotycznej zabudowy wokół tego obszaru urbanistycznego, poprzez zespolenie funkcji usługowych z mieszkaniowymi. Biorąc pod uwagę treść wniesionych uwag oraz argumentację uzasadniającą potrzebę wprowadzenia określonych zmian w projekcie planu pragniemy podkreślić, że: wniesione uwagi nie naruszają w sposób istotny całej koncepcji studium, lecz postulują jedynie zmiany prowadzące do wzbogacenia programu funkcjonalnego przedmiotowego terenu i podniesienia jego walorów funkcjonalnoprzestrzennych, uwagi nie negują zawartych w projekcie planu zasad ochrony środowiska przyrodniczego oraz ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, potrzeba zmian dotyczy jedynie niewielkiego fragmentu terenu objętego projektem planu.							
205.	25.07.2022	Osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 13/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U). W oparciu o rozmowę z Panem Burmistrzem, Zastępczynią kierownika wydziału planowania przestrzennego i Specjalistką ds. podatkowych proszę o pozytywne rozpatrzenie moich uwag. Planuję remont kapitalny i rozbudowę obecnie istniejącego budynku mieszkalnego lub budowę nowego małego domku jednorodzinnego uwzględniając wytyczne dotyczące zabudowy. Obecnie przeznaczenie działki uniemożliwia mi jakiegokolwiek zmiany oraz inwestycje w zakresie zabudowy mieszkalnej, podnoszącej standard życia mojej rodziny. Budynek mieszkalny o powierzchni 140,2 m ² (4,78% powierzchni działki) wybudowany został w 1957 roku i od tej pory, aż po dziś dzień jest zamieszkały. W takim przypadku działka nie powinna mieć przeznaczenia tylko usługowego, skoro od lat stoi tam budynek mieszkalny, który jest w ciągłym użytku. Podparciem tego jest zapis księgi wieczystej oraz sporządzony przy kupnie akt notarialny, w którym widnieje budynek mieszkalny i adnotacja o zamieszkujących go lokatorach. Ponadto świadczą o tym meldunki ludzi obecnie tam zamieszkujących.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 13/1, obręb Bnin	Uwaga dotyczy terenów usług w zieleni		X			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wskazano tereny zabudowy śródmiejskiej MS(z dopuszczeniem na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej lub usługowej). Przy czym konkretyzacja ustaleń studium może nastąpić w ewentualnym planie miejscowym.
206.	29.07.2022	Osoba fizyczna uwaga złożona przez platformę kornik.konsultacje.pl	W imieniu swoim oraz sąsiadów (lista w załączeniu) składam wnioski do wyłożonego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik. Ujęta w wyłożonym projekcie działka nr 701/3, położona przy placu Jesionowy w Kórniku (Bninie), przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, a stanowiąca własność Gminy Kórnik winna zostać uznana za teren zielony i zachowana jako naturalnie miejsce zieleni. Działka 701/3, stanowiąca część placu Jesionowego (a wraz z działkami 701/2 i 701/1 będąca faktycznie obecnie mocno zalesionym terenem zielonym) funkcjonuje jako miejsce bytowania wielu gatunków ptaków i zwierząt. Dodatkowo —jako pozostałość po dawnym stawie stanowi naturalną zlewnię wody opadowej. Obie te funkcje te trzy wymienione wyżej działki spełniają od wielu lat. Uważamy, iż przeznaczenie działki objętej niniejszym wnioskiem (czyli 701/3) pod zabudowę mieszkaniową nie tylko naruszy równowagę środowiska naturalnego, ale — w przypadku rozpoczęcia budowy przez ewentualnych nabywców tejże działki — wywoła ryzyko podtopień w istniejących dookoła domach mieszkalnych w związku z przerwaniem naturalnego odpływu wody opadowej. Jesteśmy przekonani, że pozostawienie zielonej enklawy pośrodku osiedla będzie korzystne zarówno dla środowiska, jak i mieszkańców osiedla. Zmiana przeznaczenia działki 701/3 z budownictwa mieszkaniowego na tereny zielone doprowadzi do zgodności w zakresie przeznaczenia wszystkich działek objętych planem dla tego terenu (tj. zgodności z przeznaczeniem na tereny zielone działek 701/2 i 701/1). Te trzy działki bowiem stanowią jeden duży plac zieleni, który winien zostać zachowany w obecnej formie dla przyszłych pokoleń.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 701/3, obręb Bnin	Uwaga dotyczy terenów usług sportu i rekreacji		X			Uwaga bezzasadna - teren wskazany w studium pod US - teren usług sportu i rekreacji.
207.	28.07.2022	Świeże i Zielone Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 243/3 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Ze względu na przeznaczenie sąsiednich działek na zabudowę mieszkaniową i tworzące się na tym terenie liczne osiedla mieszkaniowe zasadnym wydaje się przeznaczenie tego terenu znajdującego się nad jeziorem kórnickim na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny zabudowy usługowej na potrzeby osiedlających się w tym rejonie miasta mieszkańców.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 243/3, obręb Bnin	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga bezzasadna, plan miejscowy uszczegóławia zapisy studium, a w ramach terenów MN dopuszcza się funkcje usługową lub mieszkaniowo-usługową.
208.			Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działki nr 616/1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Ze względu na lokalizację działki proszę o dopuszczenie usług nieuciążliwych w zabudowie mieszkaniowej.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 616/1, obręb Bnin	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga bezzasadna, plan miejscowy uszczegóławia zapisy studium, a w ramach wyznaczonych terenów MN i MW,U dopuszcza się funkcje usługową lub mieszkaniowo-usługową.

209.	25.07.2022 23:12:55	Osoba fizyczna uwaga złożona przez platformę kornik.konsultacji st.pl	Działając w imieniu właściciela sp. MTS INVEST SP. Z O. O. wnoszę o zmianę przeznaczenia w projekcie studium ww działek przy ul. Poznańskiej 81 i 81a w Kórniku na cele usługowe, zgodnie z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy.	40/1 i 40/2, obręb Kórnik	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, i tereny zabudowy usługowej (MW,U)		X			Uwaga bezzasadna, plan miejscowy uszczegóławia zapisy studium, a w ramach wyznaczonych terenów MN i MW,U dopuszcza się funkcje usługową lub mieszkaniowo-usługową.
210.	30.05.2022	Osoba fizyczna uwaga złożona przez platformę kornik.konsultacji st.pl	Witam serdecznie, jestem właścicielem nieruchomości o numerze geodezyjnym 172 przy ulicy Jeziornej 25. Która bezpośrednio leży na trasie przebiegania promenady. Apeluje do państwa o przesunięcie promenady tak aby nie naruszała dotychczasowych działek na rzecz trawników, przylegających ścieżce pieszo rowerowej. Proszę również o wizję lokalną na tych terenach, iż na żywo Państwo zobaczą, że miejsca starczy na wszystko bez niszczenia miru domowego mieszkańców, co może powodować ogólne niezadowolenie. Działka 172 na mapie w państwa materiałach dołączonych do artykułu o promenadzie jest źle oznaczona, iż w księgach wieczystych które są świętością widnieje jako 1250m i za tyle jest opłacony od ponad 30 lat podatek od nieruchomości, a w dokumentach przez bałagan w poznańskim wydziale geodezji i kartografii jest około 930 m. Proszę o rozpatrzenie mojej prośby i ugodowe załatwienie sprawy, iż każdy chce promenady tylko nie kosztem prywatnych terenów.	Uwaga dotyczy działki nr 172, obręb Bnin	Uwaga dotyczy ciągu pieszego lub rowerowego wokół jeziora		X			Studium określa orientacyjne przebiegi ciągów pieszych i rowerowych oraz promenady. Konkretyzacja przebiegu nastąpi w oparciu o ustalenia ewentualnego planu miejscowego.
Obręb Gądkki										
211.	27.06.2022	Fundacja Zakłady Kórnickie	Prośba o przeznaczenie w projekcie zmiany studium działek o nr ewid. 52, 54 i 56, obręb Gądkki pod tereny zabudowy usługowej i obiektów produkcyjnych, składów i magazynów (U,P) Tereny w Gądkach, położone na południe od trasy S11 w znacznej większości przeznaczone są pod działalność gospodarczą i usługową. Fundacja Zakłady Kórnickie jest właścicielem nieruchomości położonych w Gądkach pomiędzy trasą S11, a linią kolejową numer 272, które w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod działalność gospodarczą. Nie jest wobec powyższego uzasadnione pozostawienie terenu działek o nr ewid. 52, 54 i 56 z przeznaczeniem – grunty rolne, gdyż w ten sposób stworzona zostaje enklawa nie mają z punktu widzenia gospodarczego żadnego uzasadnienia.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 52, 54 i 56, obręb Gądkki	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona - tereny użytków rolnych mogą pełnić również funkcję przewietrzeń.
212.	19.07.2022	Osoba fizyczna uwaga złożona przez platformę kornik.konsultacji st.pl	Wykreślenie terenu ZC, wpisanie ZC na działce 52 Gądkki lub 56 Gądkki	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 52, 56, Gądkki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona. Zachowuje się dotychczasowe przeznaczenie rolnicze. Teren cmentarza wyznaczono w Borówcu i w Dziećmierowie.
213.	01.08.2022	Osoba fizyczna uwaga złożona przez platformę kornik.konsultacji st.pl	W związku z uwagą polegającą na usunięciu terenu ZC z obrębu Borówiec, wnioskuję o wpisanie projektowanego cmentarza na ww. działkach. Mając na uwadze planowaną budowę drogi wojskowej przez wspomniane działki, automatycznie zapewniony zostanie dojazd do cmentarza, co znacząco wpłynie na obniżenie kosztów budowy niezbędnej infrastruktury do obsługi cmentarza. Co więcej, proponowane działki nr 56 oraz 52 znajdują się z dala od budynków mieszkalnych, w sąsiedztwie terenów P – produkcyjnych oraz torów kolejowych. Obecne przeznaczenie działki (tereny rolnicze) pozwala na przekształcenie na ZC bez narażania się przez Urząd na odszkodowania. W przypadku braku możliwości realizacji tradycyjnego cmentarza na ww. działkach, m.in. ze względu na poziom wód gruntowych, proszę o rozważenie utworzenia w tym miejscu kolumbariów lub pochówków wyłącznie skremowanych zwłok.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 52, 56, Gądkki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona. Zachowuje się dotychczasowe przeznaczenie rolnicze. Teren cmentarza wyznaczono w Borówcu i w Dziećmierowie.
214.	01.08.2022	Osoba fizyczna uwaga złożona przez platformę kornik.konsultacji st.pl	Wrysowanie terenu ZC na działce nr 56 oraz 52 obręb Gądkki Wnioskuję o wpisanie projektowanego cmentarza na ww. działkach. Mając na uwadze planowaną budowę drogi wojskowej przez wspomniane działki, automatycznie zapewniony zostanie dojazd do cmentarza, co znacząco wpłynie na obniżenie kosztów budowy niezbędnej infrastruktury do obsługi cmentarza. Co więcej, proponowane działki nr 56 oraz 52 znajdują się z dala od budynków mieszkalnych, w sąsiedztwie terenów P – produkcyjnych oraz torów kolejowych. Obecne przeznaczenie działki (tereny rolnicze) pozwala na przekształcenie na ZC bez narażania się przez Urząd na odszkodowania. W przypadku braku możliwości realizacji tradycyjnego cmentarza na ww. działkach, m.in. ze względu na poziom wód gruntowych, proszę o rozważenie utworzenia w tym miejscu kolumbariów lub pochówków wyłącznie skremowanych zwłok.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 52, 56, Gądkki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona. Zachowuje się dotychczasowe przeznaczenie rolnicze. Teren cmentarza wyznaczono w Borówcu i w Dziećmierowie.
Obręb Biernatki										
215.	01.08.2022	Osoba fizyczna	W zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik w załączniku graficznym do kierunków rozwoju gminy, „ciąg pieszy lub rowerowy” wokół jeziora bnińskiego należy poprowadzić po terenie należącym do Skarbu Państwa lub gminy lub na granicy działek prywatnych z działką nr 249 obręb Biernatki, należącą do Skarbu Państwa. Na terenie należącym do Skarbu Państwa tj. na działce nr ewid. 249, obręb Biernatki – jezioro – gdzie odległość między taflą jeziora a granicą z terenami prywatnymi jest np.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 249, obręb Biernatki	Uwaga dotyczy ciągu pieszego lub rowerowego wokół jeziora		X			Uwaga nieuwzględniona. Przy czym konkretyzacja ustaleń studium może nastąpić w ewentualnym planie miejscowym.

			ponad 10 m, zasadnym jest zaplanowanie ciągu pieszego lub rowerowego wokół jeziora bnińskiego. Ze względów ekonomicznych i społecznych inwestycję należy poprowadzić po terenach należących do Skarbu Państwa lub gminy a nie po terenach prywatnych (albo wzdłuż dróg powiatowych). Należy przypomnieć o negatywnych doświadczeniach z budowy promenady w Kórniku. Tego typu przedsięwzięcie należy projektować – tam, gdzie to możliwe – na terenach należących do państwa lub gminy. W zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik "trasę wokół jeziora" na załączniku graficznym kierunków rozwoju miasta Kórnik poprowadzono na działkach gminnych, na działkach Skarbu Państwa. Analogicznie "ciąg piesz lub rowerowy" wokół jeziora bnińskiego należy prowadzić na terenach należących do państwa lub gminy lub na granicy działek prywatnych z działką nr 249, obręb Biernatki, należących do Skarbu Państwa.							
216.	01.08.2022	Osoby fizyczne	Planowany ciąg pieszo rowerowy należy poprowadzić na terenach należących do Skarbu Państwa lub gminy lub na granicy działki 249 z posesjami prywatnymi.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 249, obręb Biernatki	Uwaga dotyczy ciągu pieszego lub rowerowego wokół jeziora		X			Uwaga nieuwzględniona. Przy czym konkretyzacja ustaleń studium może nastąpić w ewentualnym planie miejscowym.
217.	28.07.2022	Osoba fizyczna	Proszę o uwzględnienie w zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik, na działce nr 249 obręb Biernatki, którego właścicielem jest Skarb Państwa, terenu pod planowaną ścieżkę pieszo rowerową wokół jeziora bnińskiego. Na terenie należącym do Skarbu Państwa tj. na działce nr ewid. 249, obręb Biernatki – jezioro – gdzie odległość między taflą jeziora a granicą z terenami prywatnymi jest np. ponad 10 m, zasadnym jest zaplanowanie ciągu pieszego lub rowerowego wokół jeziora bnińskiego. Ze względów ekonomicznych i społecznych inwestycję należy poprowadzić po terenach należących do Skarbu Państwa lub gminy, a nie po terenach prywatnych (albo wzdłuż dróg powiatowych). Należy przypomnieć o negatywnych doświadczeniach z budowy promenady w Kórniku. Tego typu przedsięwzięcie należy projektować – tam, gdzie to możliwe – na terenach należących do państwa lub gminy – analogicznie do „trasy wokół jeziora” w zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kórnik, gdzie trasa poprowadzona została na działkach Skarbu Państwa, lub granicy działek prywatnych z działką 961/17, obręb Kórnik.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 249, obręb Biernatki	Uwaga dotyczy ciągu pieszego lub rowerowego wokół jeziora		X			Uwaga nieuwzględniona. Przy czym konkretyzacja ustaleń studium może nastąpić w ewentualnym planie miejscowym.
Obwód Koninko										
218.	12.07.2022 uwaga złożona mailowo; 15.07.2022 uwaga złożona w UMiG	Mieszkańcy Koninka Osoby fizyczne	Sprzeciw przeznaczeniu działki 106/2 – obecne boisko, na działalność usługowo-sportową i rekreacyjną. Teren ten po przeniesieniu infrastruktury boiska na działkę przy ulicy Radiowej powinien zostać przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	Uwaga dotyczy działki nr ewid. 106/2, obręb Koninko	Uwaga dotyczy terenu usług sportu i rekreacji		X			Uwaga nieuwzględniona. Zachowano teren US. Przedmiotowa działka jest własnością Gminy Kórnik.
219.	26.07.2022 uwaga złożona mailowo	Osoba fizyczna	Prośba o wydanie warunków zabudowy zgodnie z wydaną i zatwierdzoną decyzją środowiskową. Chciałbym jak to możliwe zatwierdzić w studium moje warunki zabudowy, gdyż na pewno nie zagrażają zabudowie i są zgodne z decyzją środowiskową. Chciałbym nadmienić, że chodzi mi o to, aby na moich działkach wyrazić zgodę na zabudowę według naszych warunków o które występowałem i na końcu całej procedury zostały odrzucone ze względu na studium, które państwo opracowują a nasza cegiełka do tego miała być nie uciążliwa zabudowa bliźniacza. Proszę wziąć naszą prośbę pod uwagę poważnie, gdyż po drugiej stronie ulicy Jeziora stoi całe wielkie osiedle małych bloków a ja nie dostałem ostatecznie warunków choć wszystko zgodnie z prawem było już zapięte na ostatni guzik.	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 106/1 (obecnie 106/3 do 106/17), 102/1 (obecnie 341 do 354), 133 (obecnie 341 do 354) obręb Koninko	Uwaga dotyczy zawieszonoego postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy Przeznaczenie w wyłożonym projekcie studium: Tereny lasów, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Tereny rolnicze lub zieleni nieurządzonej		X			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy prowadzonego postępowania o warunki zabudowy, a nie zapisów studium. Obecnie dla przedmiotowego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.
Uwagi ogólne										
220.	01.08.2022	Osoba fizyczna	2. Str. 76, pkt. 5.1: „Jak widać na wykresie wzrost liczby ludności należy uznać za regularny. Można więc z pewnym prawdopodobieństwem zakładać, że w kolejnych latach tendencja ta zostanie utrzymana. Również dane ukazane w opracowanej przez Główny Urząd Statystyczny Prognozie ludności gmin na lata 2017 — 2030 przewidują utrzymanie się stałego niewielkiego wzrostu liczby mieszkańców gminy” Przykładowe publikacje „Suburbanizacja w Polsce jako wyzwanie dla polityki rozwoju” P. Śleszyński i inni, wyd. PAN, 2021, czy „Procesy suburbanizacji w strefie podmiejskiej Poznania” M. Wdowicka, L. Mierzejewska, opisują modelowy rozkład suburbanizacji wokół aglomeracji Poznańskiej. Suburbanizacja identyfikowana jest jako zjawisko decentralizacji zachodzące w regionie miejskim, polegające na migracji użytkowników	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X			Przyjęte założenie dalszego liniowego wzrostu liczby mieszkańców jest oparte o dane statystyczne, gdzie widoczny jest trend wzrostowy.

	miasta, tj. mieszkańców, podmiotów gospodarczych, instytucji sektora publicznego, ośrodków usługowych, handlowych oraz sektora badawczo-rozwojowego ze strefy centralnej na przedmieścia, często poza granice administracyjne ośrodka miejskiego (Heffner 2016). Postępujący proces charakteryzuje się rozwojem dynamicznym i niesie ze sobą wiele wyzwań, jak i zagrożeń. Plan zagospodarowania przestrzennego powinien opierać się na rzetelnych danych, które stanowią podstawę jego opracowania zwłaszcza w aspekcie współczesnych wyzwań demograficznych oraz dynamicznego procesu urbanizacji strefy podmiejskiej. Proszę o wyjaśnienie zapisów w pkt. 5.1. dot. opisu demografii gminy Kórnik. Wydaje się, że przyjęte założenie wzrostu liniowego może prowadzić do dalszych błędnych wniosków/przyjmowanych założeń w studium.						
221.	5.Str. 89:” Większość dróg nie odpowiada parametrom technicznym wymaganych dla swojej klasy.” Proszę o wyjaśnienie, dlaczego większość dróg w gminie nie odpowiada parametrom technicznym dla swojej klasy oraz wskazanie statystyczne przytoczonego zapisu.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona –usunięto zapis dawnego tekstu studium.
222.	6.Str. 90:” Stacje paliw. Teren gminy obsługują dwie ogólnodostępne stacje paliw zlokalizowane przy drodze nr SM w Jaryszkach i mieście Kórniku.” Proszę o aktualizację zapisów.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona –usunięto zapis dawnego tekstu studium.
223.	7.Str. 91:” Stacje obsługi. Istniejąca we wsi Kamionki baza obsługi transportu w wystarczającym zakresie odpowiada na zapotrzebowanie gminy. Docelowo możliwa jest rozbudowa bazy na terenie obecnie zajmowanym.” Proszę o wskazanie bazy obsługi transportu we wsi Kamionki lub aktualizację zapisów.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona – usunięto zapis dawnego tekstu studium.
224.	9. Str. 91:” Wnioski: - Układ dróg ponadlokalnych jest dla zagospodarowania i sposobu użytkowania terenu gminy barierą funkcjonalną. - Dla obsługi obszaru gminy wymagane jest utworzenie sprawnej sieci dróg gminnych (wybudowano już częściowo drogi obsługujące tereny sąsiadujące z drogą krajową S11) Proszę o wskazanie jak powyższe wnioski odnoszą się do planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego określonego w przepisach Ustawie o publicznym transporcie zbiorowym oraz Rozporządzeniem Wspólnoty Europejskiej dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego. Zwłaszcza, że powinien on zachowywać zgodność z dokumentami strategicznymi dla gminy, jak strategią rozwoju gminy czy studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona – wskazane w treści studium wnioski dotyczą spostrzeżeń w zakresie barier w rozwoju przestrzennym.
225.	10.Str. 93: "Uwarunkowania rozwoju gospodarki ściekowej". Proszę o wskazanie czy przytoczone zapisy są zgodne i aktualne z prowadzonymi przez Gminę planami inwestycyjnymi, w tym modernizacji oczyszczalni w Borówcu.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona – zapisy odnośnie oczyszczalni ścieków w Borówcu zawarto w pkt 7.3 Odprowadzanie ścieków.
226.	11.Str. 101, pkt. 10.2 Uwarunkowania rozwoju gminy wynikające z analizy społecznej i prognoz demograficznych. Proszę o informację czy wobec dynamicznego rozwoju suburbanizacji poznańskiej wskazane założenia liniowego rozwoju stanowią poprawne źródło wnioskowania oraz przyjmowanych założeń i zmian (np. dla zakładanego umiejscowienia cmentarza czy też drogi powiatowej 2470P Borówiec — Mościenica) dla planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kórnik.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga częściowo nieuwzględniona. W zakresie ustaleń dot. lokalizowania cmentarza w obrębie Borówiec podtrzymuje się stanowisko co do zasadności tej lokalizacji. Odnośnie drogi powiatowej 2470P - za celowe uważa się usunięcie drogi powiatowej z pozostawieniem jej jedynie w Mościenicy.
227.	12.Proszę o informację czy złożony przez Burmistrza Wniosek o rezygnację z drogi powiatowej 2470P Borówiec — Mościenica, jest zgodny z planem transportowym Gminy Kórnik. Proszę o informację w jakim stopniu rezygnacja z drogi wpłynie w kolejnych latach na wzrost natężenia ruchu na drogach sąsiednich.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona. Brak uchwały Rady Gminy w sprawie planu transportowego. Nie przeprowadzono analiz natężenia ruchu dla projektu Studium.
228.	13.Proszę o informację o planowanym natężeniu ruchu, zwłaszcza w godzinach porannego i popołudniowego szczytu komunikacyjnego przy planowanym węźle komunikacyjnym i parkingu Park & Ride w Koninku, z uwzględnieniem transportu indywidualnego nie korzystającego z parkingu a kierującego się w stronę drogi S11. Tym samym czy planowane rozwiązanie komunikacyjne będzie wystarczające dla założonych węzłów przesiadkowych.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona nie przeprowadzono analiz natężenia ruchu dla projektu Studium.
229.	14.Str. 102, pkt 10.3. „Uwarunkowania rozwoju gminy wynikające z analizy ekonomicznej i możliwości finansowych". Proszę o informację czy wobec wysokiego poziomu inflacji oraz dynamicznych zmian ekonomicznych w budżetach jednostek samorządowych informacje w przytoczonym punkcie pozostają aktualne.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium nie jest analizą finansową gminy. Zgodnie zaś z projektem przedstawiono uwarunkowania rozwoju gminy wynikające z analizy ekonomicznej i możliwości finansowych, które należy zaktualizować w związku z publikacją nowych danych. Odnosząc się zaś do poziomu inflacji, jej wpływ na budżet gminy nie stanowi przedmiotu analiz studium.
230.	15.Str. 103, pkt. 10.4. „Uwarunkowania wynikające z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę" Proszę o informację czy przytoczone we wcześniejszych punktach opracowania dane statystyczne oraz prognozowany przyrost ludności jest zgodne z przyjętym zapotrzebowaniem gminy na nową zabudowę, zwłaszcza w aspekcie dynamicznego rozwoju suburbanizacji i nieregularnego napływu ludności.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona. Przygotowany projekt studium uwzględnia dane statystyczne w tym prognozowany przyrost ludności i uwzględnia zapotrzebowanie gminy na nową zabudowę.
231.	16.Str. 108: „średnia powierzchnia działki — 750 m ² (dla miasta Kórnika 500 m ²)”. Proszę o informację odnośnie źródła/przyczyn dla przyjętych założeń.	Uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X		Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte założenia odnośnie średniej powierzchni działki wynikają z założeń planistycznych.

232.			17.Str. 122: „Oddziaływanie miasta Poznania na tereny z nim sąsiadujące, w tym także obszar gminy Kórnik, zauważalne szczególnie w strefie północnej, będzie odgrywało zasadniczą rolę w przemianach społeczno — demograficznych gminy. Struktura demograficzna gminy podlegać będzie przemianom charakterystycznym dla obszarów o funkcji przekształcającej się z dotychczasowej rolniczej w funkcję podporządkowane prawo i regułom „rozlewającej” się aglomeracji poznańskiej. Obecnie przemiany, którym podlega gmina są zintensyfikowane, dlatego też istotnym jest analizowanie stosunków demograficznych na bieżąco. Proszę o informację czy przytoczony zapis nie wyklucza przyjętych wcześniej założeń dot. przyrostu ludności w Gminie Kórnik, a tym samym wartości bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nie powinny zostać zaktualizowane. Dotyczy także stosownych zapisów w ZMIANA STUDIUM NR 34.	Ogólne uwagi do części tekstowej studium	Uwaga dotyczy części tekstowej studium		X			Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w uwadze zapis dotyczy pierwotnego tekstu studium. Przygotowany bilans uwzględnia prognozowany przyrost ludności i uwzględnia zapotrzebowanie gminy na nową zabudowę, w tym również uwzględnia wpływ miasta Poznania na rozwój demograficzny gminy.
233.	27.07.2022	Osoba fizyczna Uwaga złożona przez osobę fizyczną osobiście oraz przez 9 innych osób na platformie kornik.konsultacjej.st.pl	I Zgodnie z częścią opisową Studium, tereny zieleni urządzonej mogą zostać zaprojektowane jako miejsca o charakterze publicznym i ogólnodostępnym, w tym dopuszcza się lokalizację np. amfiteatru czy miejsca wystaw, jak również zlokalizować urządzenia sportowo rekreacyjne oraz przede wszystkim wprowadzać nowe nasadzenia. Obecnie projektowana funkcja terenu tj. US* US umożliwiającą powstawanie budynków kubaturowych o wysokości do 17 m spowoduje znaczącą degradację środowiska naturalnego, będzie negatywnie wpływać nie tylko na krajobraz, lecz przede wszystkim na występujące na tym terenie zwierzęta. Ponadto, obecnie zaplanowane przeznaczenie terenu umożliwi powstawanie wysokich budynków o różnym charakterze, których wpłynie także na zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie osiedli mieszkaniowych. Co więcej, w związku z pojawiającymi się głosami dotyczącymi możliwości powstania na ww. działkach pola golfowego, mając na uwadze obecnie panującą suszę, obniżanie się poziomu wód gruntowych, jak również powstanie nowego pola golfowego w rejonie Tamowa Podgórnego, celem zwiększenia małej retencji. Proszę o uwzględnienie Uwagi i zmianę przeznaczenia terenu na ZP.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 359 361/1, 363/1, 366/1, 367, 368, 369, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów US*,US (tereny kultury i kultury fizycznej oraz tereny usług sportu i rekreacji).		X			Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
234.			II W przypadku nieuwzględnienia w całości Uwagi nr I dla działek 357, 359 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369 obręb Borówiec oznaczonych w projekcie studium symbolem US*, US, w związku z argumentacją z Uwagi I, wnoszę o: -usunięcie zapisu o dopuszczeniu lokalizacji usług sakralnych, -usunięcie zapisu o realizacji funkcji sportu i rekreacji w postaci pływalni i lodowiska, -usunięcie zapisu o możliwości lokalizacji na ww. działkach obiektów związanych z ochroną zdrowia tj. prywatnymi klinikami, zmianę maksymalnej wysokości nowych budynków do 10 m bez możliwości wprowadzania dominant architektonicznych przekraczających tę wysokość - zmianę parametru zabudowy działki na maksymalnie 30 % jej powierzchni, -zmianę powierzchni biologicznie czynnej na 50% powierzchni działki.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 359 361/1, 363/1, 266/1, 367, 358, 369, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów US*,US (tereny kultury i kultury fizycznej oraz tereny usług sportu i rekreacji).		X			Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie terenu US*,US daje możliwość pogodzenia postulatów zgłaszanych przez społeczeństwo jak i daje możliwość zagospodarowania terenu z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych. Ewentualna konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
235.			III Usunięcie terenu oznaczonego symbolem ZC (cmentarz), tj. w rejonie działek: 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4 w obrębie Borówiec i wpisanie na tym terenie ZP tj. zieleni urządzonej. Mając na uwadze złożony wniosek o likwidację drogi powiatowej 2470 P projektowany cmentarz (teren ZC) pozostaje bez wyznaczonych dróg dojazdowych. Szacunkowe koszty doprowadzenia infrastruktury do planowanego cmentarza (kilka kilometrów dróg, oświetlenia i infrastruktury technicznej) znacząco przekroczy korzyści z planowanej inwestycji, zatem jest ona ekonomicznie nieuzasadniona. Ponadto prowadzenie ruchu ulicami lokalnymi, osiedlowymi znacząco pogorszy nie tylko jakość życia mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie), lecz przede wszystkim zmniejszy bezpieczeństwo użytkowników dróg, zarówno pieszych, jak i rowerzystów. Co więcej zlokalizowanie cmentarza w środku lasu uniemożliwi łatwy dostęp do niego seniorom poprzez brak możliwości dojścia piechotą, brak oświetlenia etc. oraz spowoduje konieczność wybudowania infrastruktury odpowiedniej dla autobusów. Stanowczo sprzeciwiam się wyznaczeniu dróg dojazdowych do cmentarza poprzez drogi osiedlowe, tj. ul. Pod Borem, Pod Lasem, Zapomnianą, Kurkową, Grzybobranie i tereny os. Leśna Polana oraz Graniczną. Skierowanie ruchu samochodowego, jak również docelowo komunikacji miejskiej, uliczkami osiedlowymi wpłynie na pogorszenie komfortu zamieszkiwania w Borówcu. Głównym czynnikiem przemawiającym za wyborem Borówca na lokalizację swojego domu były panująca cisza oraz spokój, a wzmożony ruch samochodowy o charakterze ponadlokalnym nie tylko je zakłóci, lecz wpłynie także na obniżenie wartości naszych posesji, pogorszenie bezpieczeństwa, a to z pewnością za skutkującymi żądaniem mieszkańców o charakterze odszkodowawczym.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 361/9, 363/6, 366/5, 361/6, 366/3, 361/2, 361/8, 366/4, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów ZC (cmentarz)		X			Uwaga nieuwzględniona, zapewnienie potencjalnego terenu pod lokalizację cmentarza jest konieczne. Konkretyzacja zapisów Studium może mieć miejsce w przypadku podjęcia prac nad planem miejscowym.
236.			IV Usunięcie w części opisowej studium zapisu o konieczności wyznaczenia przebiegu nowej drogi o charakterze drogi zbiorczej, biegnącej równoległe do istniejącej drogi powiatowej KD 2461P, leżącej w ciągu ul. Poznańskiej w Kamionkach i ul. Głównej w Borówcu, z włączeniem jej - w Borówcu - do dróg KD 2470P i KD 2461P W związku ze złożeniem wniosku o wykreślenie drogi 2470P cytowany zapis stał się	Uwaga dotyczy działek nr ewid. 356, 373, 355, 312/1, 312/2, 291, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów drogi KDL (ul. Spółdzielczej)		X			Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z drogi KDL (ul Spółdzielcza).

			bezasadny. Ponadto, wyznaczenie nowej drogi równoległej do ulicy 2461 P, mając na uwadze obecny procent zabudowy terenu budynkami mieszkalnymi jest niemal niemożliwe do wykonania. Stanowczo sprzeciwiam się wyznaczeniu działek drogowych o nr 356, 373, 355, 312/1, 312/2, 291 jako nowej drogi zbiorczej. Jednocześnie zwracam uwagę, że gdyby intencją wyznaczenia nowej drogi zbiorczej były względy bezpieczeństwa i konieczność zapewnienia dojazdu odpowiednim służbom (policja, pogotowie, straż pożarna), konsekwentnie tożsame zapisy powinny znaleźć się również względem wszystkich pozostałych głównych ulic w gminie, np. ulicy Poznańskiej w Borówcu czy Mostowej w Kamionkach. Obecnie zapis ten nie znajduje logicznego uzasadnienia.							
237.			V W przypadku nieuwzględnienia uwagi nr IV, mając na uwadze argumentację w niej zawartą, wnoszę o korektę zapisu dotyczącego wyznaczenia nowej drogi zbiorczej na następujący: „wyznaczenia przebiegu nowej drogi biegnącej równoległe do istniejącej drogi powiatowej KD 2461 P, leżącej w ciągu ul. Poznańskiej w Kamionkach i ul. Głównej w Borówcu, z włączeniem jej - w Borówcu - do drogi 2461P z dopuszczeniem ruchu wyłącznie dla służb i mieszkańców”.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 357, 356, 373, 355, 312/1, 192, 312/2, 394, 294/5, 291, obręb Borówiec	Uwaga dotyczy terenów drogi KDL		X			Uwaga nieuwzględniona. Ulica Spółdzielcza stanowi drogę lokalną, jednakże studium nie wskazuje konkretnych zasad ruchu drogowego.
238.			VII Usunięcie przeznaczenia terenu MN dla działki nr 320/1 obręb Borówiec i wrysowanie przeznaczenia US. Właścicielem ww. działki jest Urząd Miasta i Gminy Kórnik. Mając na uwadze brak miejsca rekreacji w najbliższej okolicy dla mieszkańców sołectwa Borówiec Nowy, proszę o wrysowanie „US” na działce 320/1.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 320/1, obręb Borówiec (chodziło o działkę nr 320/2)	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga nieuwzględniona – przedmiotowy teren winien być oznaczony jako MN, a konkretyzacja zapisów studium nastąpi na etapie planu miejscowego.
239.			VIII Wrysowania terenu ZC na działce nr 56 oraz 52 obręb Gądki. W związku z Uwagą nr III polegającą na usunięciu terenu ZC z obrębu Borówiec, wnioskuję o wpisanie projektowanego cmentarza na ww. działkach. Mając na uwadze planowaną budowę drogi wojskowej przez wspomniane działki, automatycznie zapewniony zostanie dojazd do cmentarza, co znacząco wpłynie na obniżenie kosztów budowy niezbędnej infrastruktury do obsługi cmentarza. Co więcej, proponowane działki nr 56 oraz 52 znajdują się z dala od budynków mieszkalnych, w sąsiedztwie terenów P - produkcyjnych oraz torów kolejowych. Obecne przeznaczenie działki (tereny rolnicze) pozwala na przekształcenie na ZC bez narażania się przez Urząd na odszkodowania. W przypadku braku możliwości realizacji tradycyjnego cmentarza na ww. działkach, m.in. ze względu na poziom wód gruntowych, proszę o rozważenie utworzenia w tym miejscu kolumbariów lub pochówków wyłącznie skremowanych zwłok.	Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 52, 56, Gądki	Uwaga dotyczy terenów rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona.
240.			IX Dokonanie korekty przeznaczenia części działek o nr 274/3 oraz 274/4, obręb Kamionki, z MN na U, zgodnie z obowiązującym MPZP	Uwaga dotyczy działek o nr ewid. 274/3 i 274/4, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga nieuwzględniona. Konkretyzacja studium następująca na etapie planu miejscowego, w ramach terenu MN wyznaczonego w studium przyszły ewentualny nowy plan miejscowy może konkretyzować przeznaczenia uzupełniające dla funkcji podstawowej MN.
241.			X dokonanie korekty przeznaczenia części działki o nr 266 obręb Kamionki, z MN na ZP/US, zgodnie z obowiązującym MPZP	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 266, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga nieuwzględniona. Konkretyzacja studium następująca na etapie planu miejscowego, w ramach terenu MN wyznaczonego w studium przyszły ewentualny nowy plan miejscowy może konkretyzować przeznaczenia uzupełniające dla funkcji podstawowej MN.
242.			XI Dokonanie korekty przeznaczenia działki o nr 832 obręb Kamionki, z MN na ZP, zgodnie z obowiązującym MPZP	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 832, obręb Kamionki	Uwaga dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga nieuwzględniona. Konkretyzacja studium następująca na etapie planu miejscowego, w ramach terenu MN wyznaczonego w studium przyszły ewentualny nowy plan miejscowy może konkretyzować przeznaczenia uzupełniające dla funkcji podstawowej MN.
243.	01.07.2022	Osoba fizyczna	III Działka znajduje się na północ od działek o numerach 85/17-85/20, obręb Czołowo, tj. w ich bezpośrednim sąsiedztwie, a dla których w przeszłości wydano decyzje o warunkach O zabudowy i zagospodarowania terenu pozwalające na realizację inwestycji zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej (MN) i taki też kierunek zagospodarowania dla tych działek Projekt Studium przewiduje kierunek zagospodarowania (MN); w części o powierzchni około 0 143 m ² w Projekcie Studium uzyskała taki kierunek zagospodarowania (MN); właściciel wnioskuję o to, aby cała działka uzyskała w Projekcie Studium kierunek zagospodarowania MN, pozwalający na realizację inwestycji budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnej, albowiem byłoby to zgodne z ładem przestrzennym i architektonicznym: przykładowo dla działki po przeciwległej stronie ul. Międzyzłesie o numerze 42/3 Projekt Studium przewiduje kierunek zagospodarowania przestrzennego (MN) dla całej działki, także terenu bardziej oddalonego na południe od wskazanej drogi (prawie 300 metrów), chociaż nie wszystkie sąsiednie działki położone na zachód lub wschód, mają przewidziany „tak głęboko” — daleko względem drogi publicznej, taki kierunek zagospodarowania przestrzennego innymi słowy Projekt Studium dopuszcza w tym rejonie pewną nieregularność, że niektóre działki i zlokalizowane przy ul. Międzyzłesie na	Uwaga dotyczy części działki o nr ewid. 85/21 (obecnie 85/22 i 58/23), obręb Czołowo	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych		X			Uwaga nieuwzględniona - wprowadzenie zabudowy na przedmiotowym terenie przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.

			całej swojej powierzchni mają mieć przewidziany kierunek zagospodarowania MN (np. 42/3), a niektóre nie (np. 8921), co nie jest racjonalne, ani sprawiedliwe w kontekście usprawiedliwionych oczekiwań mojego Mocodawcy, aby takie jego działki miała przewidziany taki kierunek zagospodarowania.						
244.			IV Sąsiednie tereny względem działki, tj. na wschód, a nadto południe, uzyskały w Projekcie Studium, kierunki zagospodarowania pozwalające na realizację inwestycji budownictwa mieszkaniowego (MN); nie ma żadnego usprawiedliwienia, aby teren, który w przyszłości stanowił będzie enklawę (otoczoną zabudową mieszkaniową), był wykorzystywany na cele rolne; tymczasem Projekt Studium przewiduje dla przedmiotowej działki kierunek zagospodarowania przestrzennego „tereny rolne”.	Uwaga dotyczy działki o nr ewid. 178/23, obręb Czmoń	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych		X		Uwaga nieuwzględniona - wprowadzenie zabudowy na przedmiotowym terenie przyczyniłoby się do niepożądanego rozlewania zabudowy. Ponadto obszar znajduje się poza granicami zwartych struktur funkcjonalno-przestrzennych.
245.	25.07.2022	Stowarzyszenie „Lepsze Daszewice”	Stowarzyszenie Lepsze Daszewice stwierdza, że w wyłożonym do publicznego wglądu (konsultacji) projekcie studium Gminy Kórnik, zabrakło danych o priorytetach funkcjonalnych o znaczeniu problemowym w obszarze peryferii Gminy Kórnik, powiązanych z obszarami peryferyjnymi Gminy Mosina. Brak istotnych aspektów dla naszej wspólnej przestrzeni, w tym ważnych dla obszaru daszewickiego, świadczącego służebnie obszarom kórnickiej gminy, czyli społeczności nie tylko Kamionek. Daszewice oczekują na pozytywne nowe ramy dla logicznych funkcjonalnych rozwiązań przestrzennych w związku z proponowanymi kierunkami podmiejskich przekształceń przestrzennych w zewnętrznych międzygminnych powiązaniach trzech jednostek samorządu terytorialnego Poznania, Kórnik oraz Mosiny. Stowarzyszenie od kilkuletniego czasu sygnalizuje, że miejscowości wchodzące w skład południowego pasma urbanistycznego rozwoju Aglomeracji Poznańskiej wzdłuż dróg łącznie z Daszewicami to wynik obecnego znaczenia ulicy Poznańskiej, drogi jako elementu determinanty definiującego Już ponad dwudziestoletni proces pasmowej urbanizacji południowych obrzeży miasta Poznania. Charakter pasmowy układu ulic, to pozostałość przesądzeń programowych wizji sprzed prawie pięćdziesięciu lat, koncepcji rozwoju Wielkiego Poznania z układem dróg wzdłuż doliny Kopli, niedoszedłego zalewu doliny Głuszynki (według dawnego nazewnictwa). Pasma od Skrzynek i Borówca przez Kamionki w Gminie Kórnik łącznie z całym ciągiem miejscowości wzdłuż drogi od Daszewic do Czapor w Gminie Mosina, to pasmo, które jest wynikiem procesu przekształceń z głównymi determinantami rozwijającej się urbanizacji. Ostatnie lata tego procesu, to przede wszystkim efekty w poza planistycznych trybach narastania struktury funkcji terenów przede wszystkim mieszkalnych Koninka, Szczytnik i Kamionek w gminie Kórnik. W projekcie SUIKZP Gminy Kórnik podlegającym konsultacjom znacząco jest widoczne, że głównym mankamentem proceduralnym oraz grzechem warsztatu urbanistycznego jest wykształcone ustaleniem przepisu ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym, dotyczącym kompetencji planistycznej samorządu. Kamionki będące jednostką sąsiadującą z Daszewicami, to dla Gminy Kórnik strefa peryferyjna, podobnie jak Daszewice są w działaniu peryferyjnymi tematami dla gminy Mosina. Także poznańskie przygraniczne - tereny Głuszyny i Sypniewa, są miejskimi obszarami peryferyjnymi pobocznego traktowania. Nie tylko socjologicznie do wytłumaczenia jest fakt, jak lekko przychodzi mniej wartościowo samorządom traktować w zarządzaniu własnymi terenami te obszary. Przecież to „co kończy się” we własnym pograniczu to już prawie problem obcy (czyli problem sąsiada) a może nawet temat obciążający kogoś wyższej rangi. Takie postępowanie wobec peryferyjnej rangi tematów, często jest sposobem na ucieczkę od problemu. Stowarzyszenie opowiada się za rewizją sposobu-rozpatrywania obszaru stykowego z terenami Gminy Mosina, gdyż: •Obszary problemowe to nie tylko pasmo hydrogeologicznego ciągu Kopli. To także rzeka z jej dorzeczem, -czyli dopływami z Głuszynką (Kamionką). •Obszary problemowe, wymagające dobrej polityki samorządowej, to całe pasmo urbanizacji aglomeracji poznańskiej wzdłuż drogi powiatowej w wielu zakresach interdyscyplinarnych, które powinny wynikać z analizy uwarunkowań nie tylko wewnętrznych. To ciągi infrastruktury istniejącej determinującej podstawy snucia wizji przyszłego rozwoju w ujęciu perspektywicznym jak i kierunkowym. Dla tego pasma urbanizacji to już dawno zauważalna jest konieczność ponad gminnej wizji systemu dróg, dla których jest konieczna nowa idea oparta na uwarunkowaniach XXI wieku. Dla Kamionek i Daszewic jest to przede wszystkim konieczność pomysłu na nową, alternatywną ulicę Poznańską. To też wezwanie do określenia metody kształtowania przestrzeni międzygminnej, opartej na zielonych korytarzach (sieci pasmowo ekologicznej) znaczeniu krajobrazowo klimatycznym i hydrograficznym. •Styk obrzeży obu gmin Mosiny i Kórnik oraz miasta Poznania, obejmujące pasmo południowe aglomeracji poznańskiej, to takie Głuszyna, Sypniewo w Poznaniu wraz ze Szczytnikami i Koninkiem, tworzące odrębny obszar problemowy, który można by nazwać trójobszarem styku peryferii trzech jednostek administracji samorządowej. Problemowość tego trój obszaru posiada skomplikowany charakter przestrzeni „złożonej” w sposób utrudnionego układu puzzla, •Brak w projekcie uznania realnego determinującego znaczenia wielotorowej,	Ogólne uwagi do projektu studium	Ogólne uwagi do projektu studium		X		Uwaga nieuwzględniona. Projekt studium wskazuje na obszary problemowe ale jest to dokument ogólny określający politykę przestrzenną gminy tym samym jego ustalenia będą konkretyzowane na etapie sporządzania planów miejscowych.

			wielonapięciowej linii elektroenergetycznej wysokich napięć 2 x 440 + 2 x 220 kV, której trasa jako potężne uwarunkowanie o znaczeniu bariery rozwojowej, może aktualnie być przedmiotem nowoczesnych programów perspektywicznych i kierunkowych tendencji planistycznych. Coraz bardziej szkodliwymi trendami są tryby procedury studium, ujawniające pogłębiające błędne utrzymanie przeświadczenia odbiorców informacji o konsultowanym studium, że zgłoszone uwagi złożone w trybie konsultacji (wyłożenia) projektu studium, posiadać mogą moc gwarancji o zmianie ustalenia funkcji terenu, w tym projektowanym akcie planistycznym nie posiadającym rangi prawa miejscowego, przeznaczenia terenu na życzenie (na złożoną uwagę). W przypadku Gminy Kórnik proponowanie formatki dla zgłoszenia uwagi tak jak do projektu dokumentu z trybu postępowania dotyczącego planu miejscowego, tylko pogłębia opaczne rozumienie znaczenia instrumentalnego studium.							
246.	06.06.2022 r.	Nadleśnictwo Babki	Zwracam uwagę na konieczność dopuszczenia zalesień na większej powierzchni niż ujęto to w zaprezentowanym projekcie. Realizacja tego postulatu jest niezwykle istotna w kontekście powiększania zasobów leśnych kraju i może przyczynić się do skutecznej realizacji Krajowego Programu Zwiększania Lesistości. Szczególnie uzasadnione byłoby zalesianie gruntów rolnych, wśród których znajdują się niewielkie kompleksy leśne oraz gruntów rolnych położonych wewnątrz kompleksów leśnych. Postulat ten jest zgodny z założeniami części opisowej Studium..., w której wskazano, że „dotychczasowe przewidywania zakładają możliwość zwiększenia lesistości gminy z około 26,4% do ponad 35% odpowiedniego dla tzw. pośredniej grupy gmin województwa poznańskiego, dla których udział gruntów zalesionych powinien dochodzić do poziomu ponad 36%” (przy czym celem KPZL jest stworzenie warunków do zwiększenia lesistości Polski do 33% w 2050 r.). Aktualny wskaźnik lesistości Gminy Kórnik wynosi 26,5%, co oznacza, że na terenie Gminy należałoby wyznaczyć nawet 1500 ha terenów zalesień! Dlatego proponuję wskazać jako postulowane obszary zalesień bez prawa zabudowy (tereny dolesień) grunty rolne własności Skarbu Państwa pozostające aktualnie w dyspozycji KOWR, w szczególności położone w bliskości lasów, np. dz. 357 oraz sąsiednie działki wydzielone z działek 361, 363 i 366 (ark. 10) w Borówcu, 263 w Czołowie, 406/1, 406/2, 407, 408 i 405/2 w Błażejewku, 111/7 w Czmońcu, 463/1 w Kamionkach, 28/1 i 30 w Koninku, ale też duże obszary takich gruntów położone wśród pól np. dz. 183/1, 190, 191/1, 183/3 w Czołowie, 21 i 39 w Koninku, 470 – 479, 468/3, 468/5, 380/1 i 384/1 w Kamionkach. Ponawiam również wnioski przedstawione w pismach z 22 czerwca 2020 roku oraz z 12 października 2021 roku, a mianowicie ustalenie kierunku „Tereny lasów” dla gruntów w zarządzie Lasów Państwowych: dz. 362/18 w Błażejewku, 636 i 658/3 w Czmońcu, 406, 407 i 408 (ark. 3) w Borówcu i 456 w Czmoniu. Równocześnie w związku ze zmianą koncepcji zagospodarowania terenu zamieszkałego na dz. 451/1 i 451/4 w Skrzyńkach, proszę o wyznaczenie terenu zabudowy zagrodowej zgodnie z zasięgiem wynikającym z załącznika do niniejszego pisma (pozostałą część tych działek należy oznaczyć jako tereny lasów).	Uwaga dotyczy działek nr 357, 361/1, 363/1 i 366/1, 406, 407, 408 w Borówcu, 263, 183/1, 190, 191/1, 183/3 w Czołowie, 362/18, 406/1, 406/2, 407, 408 i 405/2 w Błażejewku, 636, 658/3, 111/7, 456 w Czmońcu, 463/1, 470 – 479, 468/3, 468/5, 380/1 i 384/1 w Kamionkach, 21, 39, 28/1 i 30 w Koninku, 451/1 (obecnie 451/5 – 451/8) i 451/4 (obecnie 451/9 – 451/12) w Skrzyńkach,	Uwaga dotyczy terenów użytków rolnych, tereny zabudowy zagrodowej, tereny lasów		X			Uwaga nieuwzględniona w części. Możliwość wyznaczenia terenów pod zalesienia wskazano na terenach zieleni naturalnej, oraz na terenach łąk terenach rolniczych lub zieleni urządzonej oraz terenach rolnych.

Załączniki:

– uwagi wymienione w wykazie

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik
Anna Maria Andrzejewska