

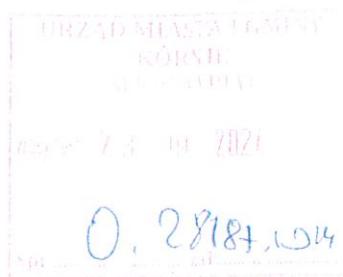
SE-BRM.AT.12.10.2023 2

BR/B/WOP
23/09/2024

Kórnik, dn. 23 września 2024 r.

SP nr 2 im. Teofili z Działyńskich
Szołdrskiej-Potulickiej w Kórniku-Bninie

adres do korespondencji



Rada Miasta i Gminy Kórnik

wpl. dn. 25.09.2024

Burmistrz Przemysław Pacholski

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik
Anna Maria Andrzejewska

Urząd Miasta i Gminy Kórnik
Plac Niepodległości 1
62-035 Kórnik

SKARGA

W związku z faktem niedopełnienia przez dyrektor Ewę Kaletę obowiązku poinformowania mnie o rozpoczęciu dokonywania oceny mojej pracy (jako nauczyciela za okres minionego roku szkolnego 2023/2024), który jest działaniem obligatoryjnym ustawowo (a wynikającym z ustania mojego okresu zatrudnienia, które przypada na dzień 31 sierpnia br.) – dnia 2 września br. w sekretariacie szkoły z własnej inicjatywy złożyłam wniosek o powyższe. *(zał. nr 1)

Do dnia dzisiejszego – pomimo upływu ustawowego terminu 3 dni od dnia złożenia wniosku – nie otrzymałam od dyrekcji informacji o fakcie rozpoczęcia procedury, ani też powiadomienia o wskazanym przez dyrektorkę dodatkowym kryterium oceny.

Z uwagi na fakt, że dyrektor Ewa Kaleta kolejny już raz za nic ma przepisy ustawy, działając niejako w poczuciu bezkarności:

*najpierw – przy zatrudnianiu mnie na kolejny rok pracy – nie jest zainteresowana oceną wcześniejszego pracodawcy (której procesu powstawania we wrześniu jest świadoma, a dodatkowo też przeze mnie o nim uprzedzona);

*następnie – mając pełną świadomość mojego statusu zawodowego (jako nauczyciela od 2022 roku), ale przede wszystkim zobowiązana pełnioną przez siebie funkcją do znajomości zapisów ustawy, która reguluje postępowanie pracodawcy i jego właściwą terminowość – łamie obowiązujące przepisy, próbując przedwcześnie wszczynać procedurę oceny i przymuszać mnie do akceptacji tego proceduru przez podpisanie dokumentu i dyscyplinowanie notatką służbową oraz bezpodstawnymi groźbami w korespondencji mailowej na szkolnej platformie urzędowej – Vulcan; ******(zał. nr 2)

*aktualnie – bez wyjaśnienia wcześniejszej sytuacji – niejako ignorując popełnione błędy (przedwczesne podejmowanie dokonywania oceny mojej pracy i niegodziwe metody zmuszania mnie do przyjęcia dokumentacji) wysłała pocztą projekt karty oceny pracy *******(zał. nr 3) – pełen błędów formalnych i rzeczowych, z niejednoznacznymi zapisami, które wymagają korekty.

W związku z powyższym zmuszona jestem złożyć kolejną **skargę na brak kompetencji Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Teofili z Działyńskich Szolędrskiej-Potulickiej – Pani mgr Ewy Kalety oraz jej celowe działania służące utrudnieniu i skomplikowaniu uzyskania przeze mnie właściwej oceny mojej dotychczasowej pracy dydaktyczno-wychowawczej.**

Z uwagi na gorszący charakter działań, jakim nadal jestem poddawana, **wnioskuje o pilne i wnikliwe przyjrzenie się działaniom pani Ewy Kalety w ramach pełnionej przez nią funkcji jako pracodawcy i dyrektora placówki oświatowej na terenie Miasta i Gminy Kórnik.**

Do skargi dołączam **wniosek** o dokonanie pilnej korekty oceny mojej pracy ********(zał. nr 4), którą zmuszona byłam sporządzić w terminie 5 dni roboczych od wysłania mi projektu oceny – choć **dyrekcja szkoły nie dopełniła podstawowych prawnych formalności.**

7razami szacunku

Załączniki:

- (1) WNIOSEK o rozpoczęcie procedury oceny mojej pracy z dn. 2 września br.
- (2) Korespondencja z dyr. Ewą Kaletą w czerwcu roku szkolnego 2023/2024 (próba przymuszenia mnie do odebrania dokumentów przedwcześnie wszczynających procedurę oceny mojej pracy)
- (3) Projekt karty oceny pracy za rok szkolny 2023/2024, który otrzymałam pocztą 16 września br.
- (4) WNIOSEK „Uwagi i zastrzeżenia” do projektu oceny wydanej przez dyr. Ewę Kaletę bez dopełnienia odpowiednich formalności, wynikających z przepisów rozporządzenia MEiN z dnia 25 sierpnia 2022 r.

Zakaznik
NR (1)

OPISAWOJA
KÓRNIK

Kórnik, dn. 30 sierpnia 2024 r.

adres do korespondencji :

Dyrektor Ewa Kaleta
Szkoła Podstawowa nr 2
im. Teofili Szołdrskiej-Potulickiej

ul. Armii Krajowej 11
62-035 Kórnik

Z uwagi na wcześniejsze postępowanie Pani Dyrektor i przedwczesne wszczynanie procesu oceny mojej pracy za miniony rok szkolny 2023/2024 z próbą dyscyplinowania mnie 14 czerwca br. groźbą tworzenia notatki służbowej do akt oraz sugerowania mi rzekomej odmowy skorzystania z udziału w procedurze, w sytuacji zasygnalizowania niezgodności Pani działań z przepisami prawa oświatowego – oświadczam, że wbrew Pani opinii (wyrażonej w wiadomości mailowej z dn. 25 czerwca br.), nie zrezygnowałam z gwarantowanego mi ustawą wpływu na treść uzasadnienia oceny pracy.

W nawiązaniu do powyższego i w sytuacji braku informacji o podjęciu procesu oceny w przewidzianym do tego terminie ustawowym, składam niniejsze pismo.

WNIOSEK

Na podstawie art. 6a Ustawy Karta Nauczyciela z dnia 26 stycznia 1982 roku – zgodnie z zapisem ust. 1d h – z tytułu wygaśnięcia stosunku pracy z dniem 31 sierpnia br. i dokonania poprzedniej oceny z dniem 21 września 2023 roku – wnioskuję o rozpoczęcie procedury oceny mojej pracy za rok szkolny 2023/2024 i zapoznanie mnie z jej projektem we właściwym czasie, zgodnym z zapisami w ustawie.

Jednocześnie, jako dodatkowe kryterium wskazuję jedno z wymienionych w art.2 ust 4 Rozporządzenia MEiN z dn. 25 sierpnia 2022 r. :

pkt.6 podejmowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych, programowych lub metodycznych w prowadzeniu zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

Z wyrazami szacunku

Załącznik
NR (2)

Skrzynka: (026527)

Nadawca: Kaleta Ewa - P - (026527)

Otrzymano: 14.06.2024 12:52:00

Odczytano: 14.06.2024 17:19:18

Temat: prośba

(1) wiadomości
od sędzi Kalety

Dzień dobry,

Proszę zgłosić się do sekretariatu po odbiór dokumentów.

Miłego dnia.

Z poważaniem,

Ewa Kaleta

Skrzynka: (026527)

Wysłano: 14.06.2024 22:04:34

Adresaci: Przeczytali:

-
Nie przeczytali:

- (026527)

Kaleta Ewa - P - (026527)

Temat: RE: prośba

Dzień dobry, Pani Dyrektor.

Byłam dzisiaj w sekretariacie,

ale Pani **nie miała dla mnie żadnych dokumentów, o które wcześniej prosiłam.**

Nadal bardzo mi zależy na **wyjaśnieniu** powodów **zmiany Pani decyzji**, co do dalszego zatrudnienia mnie (które tak niedawno mi Pani zaproponowała)

oraz okoliczności pomówienia wysłanego pod moim adresem przez Panią Vicedyrektor w dniu 30 kwietnia br.

Dzisiaj próbowano mi jedynie podać do podpisania procedurę wszczęcia oceny pracy,

ale ponieważ nie byłam o tym przez Panią uprzedzona, a w kontekście ostatnich zdarzeń nie bardzo rozumiem,

dlaczego już teraz miałyby się ona rozpocząć, wolałam się wstrzymać z podpisywaniem czegokolwiek.

Po niedawnym doświadczeniu podpisywania dla Pani deklaracji gotowości do podjęcia pracy na kolejny rok szkolny 2024/2025 w wymiarze 22/18h

i lekceważenia tego faktu zmianą decyzji bez słowa wyjaśnienia, nawet kiedy o to wielokrotnie prosiłam,

bardzo ostrożnie podchodzę do tego typu zobowiązań. A to wzbudziło moje wątpliwości.

Dlatego też - w nawiązaniu do wcześniejszych obaw - **zwracam się z prośbą o wyjaśnienie mi zaistniałej sytuacji.**

W moim rozumieniu przepisów prawa oświatowego - ocena pracy nauczyciela w myśl art. 6a ust. 1 Karty Nauczyciela

może być dokonana w każdym czasie, nie wcześniej jednak niż po upływie roku od oceny poprzedniej,

a takową otrzymałam z dniem **21 września 2023 roku**.

Ponadto - zgodnie z art. 6a ust. 1df Karty Nauczyciela - takiej oceny w moim przypadku (jako nauczyciela mianowanego)

dokonuje się "w terminie nie dłuższym niż 21 dni odpowiednio **od dnia** rozwiązania lub **wygaśnięcia stosunku pracy** lub przeniesienia do innej szkoły."

Lekceważenie dotychczasowych moich próśb o rozmowy i wyjaśnienia niezrozumiałych pomówień oraz stawianie mnie w sytuacji zaskoczenia, tak jak dzisiaj - odbieram jako wyjątkowo krzywdzące i niesprawiedliwe.

Proszę tego zaprzestać.

Z wyrazami szacunku

Skrzynka: (026527)
Nadawca: Kaleta Ewa - P - (026527)
Otrzymano: 14.06.2024 14:05:59
Odczytano: 14.06.2024 22:04:42
Temat: informacja

Szanowna Pani,

Uprzejmie informuję, że w związku z zakończeniem umowy o pracę z nauczycielem należy dokonać oceny jego pracy w terminie **nie dłuższym** niż 21 dni od dnia wygaśnięcia stosunku pracy zgodnie z art. 6a ust. 1df ustawy z 26.01.1982 r. - Karta Nauczyciela – dalej KN. Jednocześnie w art. 6a ust. 2 jest mowa o tym, że dyrektor szkoły jest obowiązany dokonać oceny pracy nauczyciela w okresie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia złożenia wniosku, a w przypadku oceny pracy dokonywanej z własnej inicjatywy - w okresie **nie dłuższym niż 3 miesiące** od dnia powiadomienia nauczyciela na piśmie o rozpoczęciu dokonywania oceny jego pracy. Pismne powiadomienie o wszczęciu procedury dokonywania oceny Pani pracy otrzymała Pani dziś w sekretariacie. Fakt odmowy przyjęcia dokumentu odnotowuję w notatce służbowej informując jednocześnie, że odmowa przyjęcia przez Panią pismnej informacji o wszczęciu procedury oceny pracy nie powoduje wstrzymania jej biegu.

Z poważaniem,

Ewa Kaleta

13

niecierpliwość
od Ewy Kalety

-> w sprawie lekcji, po tym jak
zorganizowała się w piśmie z skierowaniem
pismem

Skrzynka: - (026527)

Wysłano: 17.06.2024 12:27:53

Adresaci: Przeczytali:

Kaleta Ewa - P - (026527) (17.06.2024 12:47:57)

Nie przeczytali:

- (026527)

Temat: RE: informacja

Droga Pani Dyrektor,

jak już wspomniałam we wcześniejszej wiadomości - na mocy art. 6a, ust. 1 stoi, co następuje :

"(...) Ocena pracy nauczyciela może być dokonana w każdym czasie, nie wcześniej jednak niż po upływie roku od dokonania oceny poprzedniej (...)"

Ja takową otrzymałam 21 września 2023 roku.

Przywołany przez Panią art. 6a, ust. 2 ma zastosowanie - ale "z zastrzeżeniem terminu określonego w ust. 1."

Mój dotychczasowy stosunek pracy wygasa z dniem 31 sierpnia, który jest tym samym dniem właściwym do wszczęcia procedury oceny mojej pracy

za przepracowany w SP nr 2 okres pełnego roku szkolnego 2023/2024 - na co pozwala zapis art. 6a, ust. 1d.

W przeciwnym razie - zgodnie z literą prawa - należałoby to uczynić dopiero po 21 września br.

Nie rozumiem dyscyplinowania mnie "odnotowywaniem w notatce służbowej" rzekomej "odmowy",

skoro moja ostrożność przy zapoznawaniu się ze wspomnianym pismem wynika z zaskoczenia i obawy o właściwe rozumienie zapisu ustawy KN

oraz podyktowana jest wcześniejszymi przykrymi doświadczeniami w obecnej placówce.

Aby nie mieć wątpliwości, co do właściwej interpretacji zapisów KN, poprosiłam o radę w kancelarii Kuratorium Oświaty w Poznaniu

i czekam na informację zwrotną. Do tego czasu uprzejmie proszę Panią o powstrzymanie swoich zamiarów.

Z poważaniem

KARTA OCENY PRACY - PROJEKT

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA EDUKACJI I NAUKI z dnia 25 sierpnia 2022 r.
w sprawie oceny pracy nauczycieli (Dz. U. poz. 1822):

§ 5. 3. Nauczyciel może zgłosić uwagi i zastrzeżenia do projektu oceny pracy również w formie pisemnej w terminie 5 dni roboczych od dnia zapoznania go z projektem oceny.

1. Imię (imiona) i nazwisko oraz data urodzenia nauczyciela:
2. Miejsce zatrudnienia i zajmowane stanowisko: Szkoła Podstawowa nr 2 im. Teofili z Działyńskich Szolndrskiej-Potulickiej w Kórniku, nauczycielka
3. Staż pracy pedagogicznej: 10 lat, 11 miesięcy, 28 dni
4. Stopień awansu zawodowego lub informacja o nieposiadaniu stopnia awansu zawodowego: nauczycielka
5. Wykształcenie: wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym
6. Data dokonania ostatniej oceny pracy: brak
7. Okres pracy, za który została dokonana ocena pracy: 1 września 2023 r. - 31 sierpnia 2024 r.
8. Stwierdzenie uogólniające, o którym mowa w art. 6a ust. 4 Karty Nauczyciela: ocena wyróżniająca
9. Uzasadnienie oceny pracy:

Pani _____ jest nauczycielką języka polskiego w klasach IV-VIII (drugi etap edukacyjny). Nauczycielka realizuje podstawę programową, adaptując metody dydaktyczne do różnorodności uczniów. Jej zdolność do diagnozowania, oceniania i monitorowania postępów uczniów wzbogaca proces nauczania. Stosowanie aktywizujących metod sprzyja kreatywnemu myśleniu i zdolnościom interpersonalnym uczniów. Celowo i świadomie wykorzystuje narzędzia TIK.

Nauczycielka pełni dyżury tworząc bezpieczne otoczenie dla uczniów. Jej świadomość procedur i umiejętność reagowania na ryzykowne zachowania pomagają zadbać o odpowiednie warunki przebywania dzieci w szkole. Zna i przestrzega zasad bhp zarówno podczas lekcji i zajęć organizowanych w szkole, jak i organizując wyjścia i wycieczki dla uczniów.

Pani _____ respektuje prawa uczniów i tworzy przyjazną atmosferę w klasie. Jej działania promują wartości prozdrowotne i wzmacniają godność osobistą uczniów. Upowszechnianie wiedzy o prawach dziecka kształtuje świadomość wychowanków.



Nauczycielka efektywnie wspiera uczniów o różnych potrzebach, co pozwala na ich indywidualny rozwój. Prawidłowo realizuje zalecenia zawarte w opiniach i orzeczeniach. Współtworzy dostosowania, IPETy, bierze udział w ocenie efektywności oddziaływań w odniesieniu do uczniów wymagających szczególnego wsparcia. Angażuje uczniów w konkursy, projektowe działania i pracę w grupach, co buduje motywację i zaangażowanie w życie szkoły.

Kształtowanie postaw obywatelskich, prospołecznych i patriotycznych jest widoczne w codziennej pracy nauczycielki. Na szczególną uwagę zasługuje jej zaangażowanie w działalność w środowisku lokalnym, w którą angażuje swoich podopiecznych. Tym samym wzbudza w uczniach przywiązanie do rodzinnych stron, rozwija poczucie odpowiedzialności za lokalną społeczność.

Nauczycielka uczestniczy w organizacji imprez i konkursów, co tworzy atrakcyjne doświadczenia dla uczniów. Najczęściej jednak pracuje indywidualnie. Jej zaangażowanie w pracę zespołów i w projekty edukacyjno-wychowawcze wzmacnia wspólnotę szkolną.

Pani _____ przestrzega obowiązujących regulacji i dba o porządek w pracy. Dokumentację prowadzi zazwyczaj sumiennie.

Nauczycielka kontynuuje swój rozwój zawodowy poprzez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych dla całej rady pedagogicznej, warsztatach organizowanych przez instytucje zewnętrzne oraz w Kongresie Polonistów i Bibliotekarzy. Jej umiejętność analizy własnych kompetencji i planowania działań doskonalących wpływa na jakość pracy.

Nauczycielka utrzymuje regularny indywidualny kontakt z rodzicami, co pozwala na skuteczną komunikację i wsparcie uczniów. Zgodnie z planem pracy szkoły organizowała współpracę z rodzicami, jednak w relacji nauczyciel-rodzice pojawiają się czasem sytuacje konfliktowe. Konflikty rozwiązywano polubownie.

Pani _____ w sposób systematyczny i rzetelny analizuje swoją pracę dydaktyczno-wychowawczą i opiekuńczą, co świadczy o jej zaangażowaniu. Wyciągając wnioski z tej analizy, stale doskonali swoje metody nauczania i wychowania, dostosowując je do potrzeb uczniów oraz zmieniających się warunków edukacyjnych. Dzięki temu osiąga wymierne, pozytywne efekty swojej pracy, co widoczne jest w postępach uczniów oraz ich rozwoju intelektualnym i emocjonalnym. Jej praca pozwala na większe zaangażowanie uczniów, rozwijanie ich umiejętności oraz motywuje ich do osiągnięcia wyższych celów.

Pani _____ wykazuje się dużą kreatywnością oraz otwartością na nowatorskie rozwiązania w swojej pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej. Regularnie wprowadza innowacyjne metody oraz narzędzia dydaktyczne, które sprawiają, że zajęcia stają się bardziej atrakcyjne i angażujące dla uczniów. Jej umiejętność wdrażania nowoczesnych programów oraz organizowania pracy w sposób efektywny i przemyślany przynosi bardzo dobre rezultaty. Dzięki tym działaniom uczniowie nie tylko osiągają lepsze wyniki edukacyjne, ale również rozwijają umiejętności samodzielnego myślenia i pracy w grupie. Nauczycielka stale poszukuje nowych rozwiązań,

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2
im. Teofili z Działyńskich Szoldrskiej-Potulickiej w Kórniku
ul. Armii Krajowej 11, 62-035 Kórnik
sekretariat: +48 61 81 70 470
sekretariat@sp2kornik.pl



co sprawia, że jej zajęcia są nowoczesne i odpowiadają na potrzeby współczesnej edukacji.

Pani to zaangażowana i profesjonalna nauczycielka, która z pasją realizuje swoje zadania dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze. Jej starania przyczyniają się do wszechstronnego rozwoju uczniów, co przekłada się na sukcesy wychowawcze i dydaktyczne.

10. Data dokonania oceny pracy: 20 września 2024 r.

REKTOR
Kalera

11. Podpis osoby dokonującej oceny pracy:.....

12. Przysługuje Pani prawo wniesienia uwag i zastrzeżeń do projektu oceny pracy do dyrektora szkoły również w formie pisemnej w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia projektu oceny pracy.

*Zapoznałam się z projektem oceny pracy i przekazałam uwagi oraz
zestawiłam w dykcie ustalenia.*

16. 09. 2024 r.

(data)

.....
(podpis ocenianego)



2484 (Kórnik)
NR (4)

Kórnik, dn. 20 września 2024 r.

adres do korespondencji :

Dyrektor
Szkoły Podstawowej nr 2
Im. Teofili Szołdrskiej-Potulickiej w Kórniku

mgr Ewa Kaleta
ul. Armii Krajowej 11
62-035 Kórnik

WNIOSEK
> uwagi i zastrzeżenia <

Z uwagi na błędy formalne i merytoryczne zmuszona jestem do odesłania projektu przesłanej mi 16 września br. karty oceny pracy – w celu dokonania jej korekty oraz uzupełnienia brakującej dokumentacji całej procedury w trybie pilnym.

(1) Do dnia dzisiejszego nie otrzymałam – wymaganego zapisami rozporządzenia – art.2 ust.5 Rozporządzenia MEiN z dnia 25 sierpnia 2022 roku – wskazania dyrektora do oceny dodatkowego kryterium, spośród tych, o których mowa w ust.4 powyższego dokumentu :

5. Dyrektor szkoły przed dokonaniem oceny pracy nauczyciela wskazuje jedno kryterium oceny pracy spośród kryteriów oceny pracy, o których mowa w ust. 4, związane ze specyfiką pracy tego nauczyciela.

(2) Erraty wymagają zapisy :

w pkt. 2 – zajmowane stanowisko – nauczyciel języka polskiego i wychowawca ,

w pkt.6 – data dokonania ostatniej oceny pracy – 21 września 2023 roku – o której informowałam dyrekcję szkoły wielokrotnie, również w korespondencji pisemnej.

(3) Forma czasu użyta w uzasadnieniu oceny wyróżniającej wymaga użycia czasu przeszłego, ponieważ dokonywana była post factum – po wygaśnięciu stosunku pracy w placówce, a nie w trakcie jej trwania.

(4) Wreszcie **niejasne sformułowania podważające sensowność wypowiedzi**, a wynikające z bardziej lub mniej świadomego znaczenia poszczególnych słów czy sformułowań użytych w pisemnym uzasadnieniu oceny. W związku z powyższym **proszę o wyjaśnienie, co kryje się pod stwierdzeniami typu** : „**najczęściej jednak pracuje indywidualnie**”, „**dokumentację prowadzi zazwyczaj sumiennie**”.

Opinię, że „**najczęściej jednak pracuje indywidualnie**” przy kryterium 6 uważam za nieodpowiadającą stanowi faktycznemu. Nie rozumiem, dlaczego **dyrekcja próbuje** tym stwierdzeniem **deprecjonować moje działania koalicyjne z kolegami i koleżankami ze szkolnego środowiska**, które zdominowały moją pracę w placówce w minionym roku szkolnym.

Z kolei zapis „**dokumentację prowadzi zazwyczaj sumiennie**” przy uzasadnieniu kryterium 7 uważam za stwierdzenie krzywdzące i wysunięte bezzasadnie.

Przez cały miniony rok - za który dokonywana jest ocena mojej pracy - **nie otrzymałam ani jednej informacji, jakoby wspomniana wyżej przestrzeń moich działań była** w jakikolwiek sposób realizowana **nierzetelnie i wymagała jakiegokolwiek zmiany**. W związku z powyższym zapis powinien zostać usunięty lub zmieniony, by odpowiadał prawdzie.

(5) Na koniec pozostają jeszcze kwestie dotyczące :

kryterium 8 , w którym z niezrozumiałych dla mnie powodów umniejsza się wagę zdobytych przeze mnie kompetencji, zapominając nie tylko o wielu nietuzinkowych projektach i szkoleniach (nie webinarach), ale **pomijając najistotniejsze** – fakt, że **ponad 50 godzin** spędziłam na aktywnym szkoleniu **umiejętności mediacyjnych** w ramach **ogólnopolskiego projektu „Szkoła Myślenia Pozytywnego – Komunikacja bez przemocy i Mediacje w szkole”** – do której z sukcesem zaprosiłam również grono pedagogów szkolnych, dostarczając im bazę realnych narzędzi pomocowych do budowania właściwych, zbudowanych na szacunku i porozumieniu, relacji uczeń – nauczyciel – rodzic ;

oraz

kryterium 9 – które z niezrozumiałych dla mnie powodów zostało skomentowane stwierdzeniem, że „**w relacji nauczyciel-rodzice pojawiają się czasem sytuacje konfliktowe**”... - o których to nigdy nie zostałam poinformowana. Nie rozumiem więc, w jakim celu **dyrekcja insynuuje istnienie takowych sytuacji**, zwłaszcza **post factum** – a już tym bardziej niejasny jest dla mnie zapis o „**polubownych rozwiązaniach**” czegokolwiek, **co w rzeczywistości nie miało miejsca**... Zapis traktuję jako pomówienie i oczekuję sprostowania.

Aby wyjaśnić powyższe, **wnoszę o możliwość zapoznania się z poziomem punktacji** przyznanej mi za **wspomniane powyżej kryteria**, w celu rozeznania, czy przytoczone komentarze

wyczerpują maksymalną liczbę punktów (i tym samym użyte zwroty są nieadekwatne do intencji potwierdzenia mojego wysiłku włożonego w realizację konkretnych działań), czy jednak zostały użyte w celu zaniżenia oceny tych czynności - z czym będę zmuszona polemizować.

Oczekuję także zweryfikowania rzetelności zapisów w uzasadnieniu i dokonania stosownych zmian w trybie możliwie najszybszym, aby w terminie ustawowym otrzymać korektę projektu oceny pracy.

Z wyrazami szacunku

