

Beata Pakuła
Sołtys wsi Błaziejewko

Rada Miasta i Gminy Kórnik
wyp. du. 12.07.2024 h w

Błaziejewko 11.07.2024r.

WRPP
do wicedowolci

Urząd Miasta i Gminy Kórnik
Wydział Planowania Przestrzennego
Plac Niepodległości 1
62-035 Kórnik

DOTYCZY: OBWIESZCZENIA Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (budowie pomostu pływającego dla sprzętu wodnego i skuterów oraz kajaków) z dnia 28.06.2024 roku nr WB1-PP.6733.14.2024

W związku z otrzymaniem powyższego OBWIESZCZENIA i po zapoznaniu się z jego treścią przez mieszkańców Sołectwa, działając w interesie i na rzecz tychże mieszkańców, wraz z Radą Sołecką, podjęliśmy decyzję o wystosowaniu do stosownych organów Gminy poniższego pisma zawierającego pytania, sugestie jak i wnioski dotyczące planowanej inwestycji.

UZASADNIENIE

Na wstępie pragniemy zaznaczyć, że w otrzymanym piśmie zostało wskazane jako miejsce lokalizacji część działki oznaczonej nr ewid. 249, co stanowi sprzeczność z załączoną do w.w. pisma mapką, ponieważ wg naszej wiedzy pozyskanej z ogólnodostępnych źródeł, potencjalne usytuowanie tej inwestycji zgodnie z załączoną mapką znajdowałoby się na działce o numerze ewid. 362/20. Dlatego też prosimy w odpowiedzi o wyjaśnienie tej sytuacji w celu rozwiania wątpliwości i podanie właściwych danych o lokalizacji.

Nie mamy zastrzeżeń co do samej inwestycji, której celem jest uatrakcyjnienie danego terenu pod względem turystycznym i rozszerzenia możliwości korzystania ze sprzętu wodnego typu pontony, kajaki, rowery wodne i innego tego typu sprzętu, przez odwiedzających jez. Bnińskie plażowiczów. Jednakże jeżeli chodzi o wykorzystywanie przyszłej inwestycji przez jednostki pływające z silnikami tj. wymienione w piśmie skutery wodne wyrażamy z woli mieszkańców swój kategoriyczny sprzeciw.

Istnieje wiele powodów przedstawianych przez lokalną społeczność, a leżących u podstaw **nie wyrażania zgody** na korzystanie przez te jednostki pływające (skutery) z planowanego pomostu w takiej lokalizacji w jakiej zakładają plany.

Poniżej zawarliśmy kilka zagadnień, które budzą wątpliwości i nad którymi wg. mieszkańców inwestor, mając na uwadze ich dobro, powinien się pochylić i rozważyć ewentualną zmianę ostatecznego przeznaczenia inwestycji w tym konkretnym miejscu, **wyłączając z jego użytkowników skutery oraz inne jednostki pływające napędzane silnikami spalinowymi.**

1. Biorąc pod uwagę wielkość utworzonej plaży i kąpieliska, w stosunku do ilości osób chętnych do korzystania z tego miejsca, naocznie można stwierdzić, że to obiekt zbyt mały by móc połączyć i pogodzić wypoczynek i rekreacje rodzin z małymi dziećmi korzystającymi z kąpeli w jeziorze z ilością zjeżdżających się użytkowników skuterów. Ostatnie lata bowiem dowiodły, przez obserwacje mieszkańców i niestety złe doświadczenia, że w czasie przebywania właścicieli skuterów nad jeziorem Bnińskim. zajmowali oni większość terenu, bo bywało „że ilościowo korzystało z akwenu nawet 35 takich jednostek zajmując całe dojsście do wody. Mamy to udokumentowane na filmach i zdjęciach.
2. Choć powierzchnia jeziora Bnińskiego wynosi ok.224 ha i ma długość ok 4,5km nie wiadzieć dlaczego użytkownicy skuterów wodnych upodobali sobie tylko małą jego część do wykonywania często niebezpiecznych manewrów w jak najmniejszej odległości od kąpieliska, co stwarza zagrożenie z ich strony dla innych korzystających z tego akwenu.
3. Zgodnie z zapisem zawartym w Uchwale Nr XIV/185/V/2016 Rady Powiatu w Poznaniu z dn.24 lutego 2016 r oraz późniejszą zmianą w 2020 (Uchwała NrXXI/267/V1/2020) w § 4.1. czytamy, że dopuszcza się używanie jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi do 5kW (6,75KM) na wymienionych w tej uchwale jeziorach (w tym Bnińskim) w odległości nie mniejszej niż 80 m od brzegu jeziora oraz kąpielisk. W punkcie 2 tego paragrafu dotyczącego jednostek o mocy wyższej niż 5kW widnieje tożsamy zapis o koniecznej odległości 80 m.
W związku z powyższym możliwość korzystania z planowanego pomostu przez użytkowników skuterów byłaby w kontrze z obowiązującymi wytycznymi, ponieważ wspomniany obiekt hydrotechniczny wg planów będzie się znajdował w odległości ok 50 - 55 m od wspomnianego kąpieliska. Naszym zdaniem stwarzałoby to wysokie niebezpieczeństwo dla innych użytkowników jeziora.
4. Korzystanie z jeziora w tym konkretnie miejscu przez użytkowników skuterów (w tak bliskiej odległości od kąpieliska) uniemożliwiałoby innym turystom

korzystanie także ze sprzętów wodnych dla których jest dedykowany obiekt tzn. kajaków, desek itp. nazwijmy to sprzętem cichym. Prędkości osiągane przez skutery, które do tej pory korzystały z j. Bnińskiego powodowały niebezpieczeństwo dla innych użytkowników, zaznaczając przy okazji, jeśli w ogóle osoby chcące popływać uzyskały dostęp do wody, bo i takie sytuacje się zdarzały. Różne wymyślne akrobacje wykonywane przez użytkowników skuterów, podpływanie (specjalnie) blisko brzegu z nadmierną prędkością, powodowały tworzenie się fal, powodujących wywrotki sprzętów (kajak ,materac) oraz jak już w tym roku 2024 mimo obecności ratowników, nawet zachłyśnięć wodą przez dzieci kąpiące się w wyznaczonym dla nich obszarze.

5. Kolejna sprawa to dość uciążliwy hałas wytwarzany przez rzeczono skutery napędzane silnikami spalinowymi pływających w niewielkiej odległości od kąpieliska dla potencjalnie przebywających na plaży „gości”, chcących wypoczywać w umiarkowanej ciszy i spokoju na łonie natury i korzystać z bardziej przyjaznych środowisku oraz bardziej ekologicznych sprzętów wodnych.

Niestety również już od dawna stanowi to utrudnienie dla okolicznych mieszkańców, których przybyło w ostatnich latach i przybywa nadal. Naszym zdaniem nie można uniknąć stwierdzenia, że teren kiedyś uważany strikte za rekreacyjno-turystyczny, z upływem lat zmienił swoją strukturę i czy ktoś chce czy nie jest terenem zamieszkanym przez coraz to większą liczbę ludności, a tym samym mogły nastąpić zmiany w ocenie dopuszczalnych norm akustycznych. Należałoby to więc uwzględnić, jeżeli chodzi o inwestycje turystyczne, biorąc pod uwagę skutki ich realizacji oraz opierając się na przepisach dotyczących chociażby tzw. współżycia społecznego o którym mówi art.5 KC.

Nie powinno się bowiem dbać o interes niewspółmiernie mniejszej grupy (motorowodniacy) pomijając potrzeby grupy znacznie liczniejszej (mieszkańcy oraz przybywający plażowicze na co dzień nie zamieszkujący na tym terenie).

6. Kolejnym aspektem jest niestosowne zachowanie niektórych z użytkowników jednostek pływających z silnikami spalinowymi , a mianowicie zdarzały się przypadki kierowania nawet gróźb karalnych wobec osób zwracających uwagę na sytuacje „które nie powinny mieć miejsca np. „dotankowywanie” skuterów na jeziorze, zajmowanie całej linii brzegowej przez jednostki, podpływanie do brzegu z nieodpowiednią prędkością itd.,itd.

Do tych zdarzeń mogłoby nie dochodzić gdyby, na j. Bnińskim w okresie dopuszczającym używanie jednostek silnikowych były obecne służby mające kompetencje na sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów, posiadania

patentów, zachowania bezpieczeństwa, karania niesubordynowanych itp. czyli Policja i Policja wodna. W przeciwnym wypadku nadal będzie występowała taka sytuacja. Jednak zgodnie z posiadaną wiedzą nie będzie to takie łatwe ze względu na braki personalne w tych służbach. Do tej pory, nawet gdy działy się niepokojące zdarzenia i były zgłoszenia do służb nie dawało to oczekiwanych rezultatów

7. Kolejna niewiadoma to dojazd z tym sprzętem (skutery) i jego wodowanie. W planowanej lokalizacji pomostu i jednoczesnym uwzględnieniu korzystania z niego przez skutery, nie ma możliwości, ani na jedno, ani na drugie. Po spotkaniu i rozmowie z Panem wiceburmistrzem jesteśmy zgodni co do lokalizacji tzw. slipu ale tylko i wyłącznie dla służb Policji, Policji wodnej, Straży itp. Nadmierne eksploatowanie dróg dojazdowych do jeziora (głównie leśne) spowodowałyby wystąpienie niekorzystnych zmian ekosystemu, niebezpieczeństwo zniszczenia roślin, straszenia żyjących na tym obszarze zwierząt.

Konkludując dopuszczenie do użytkowania planowanego pomostu przez jednostki pływające napędzane silnikami spalinowymi w tej lokalizacji byłoby niekorzystne, biorąc pod uwagę chociażby powyższe i z obserwacji dotychczasowych zdarzeń mogłoby przynieść odwrotny skutek do zamierzonego przez inwestora, a więc jak mniemamy stworzenie bardzo atrakcyjnego miejsca turystyczno-rekreacyjnego dla przybywających turystów, ale i mieszkańców okolicznych miejscowości.

Uprzejmie prosimy o uwzględnienie powyższych spostrzeżeń podczas podejmowania ostatecznych decyzji dot. planowanej inwestycji oraz pisemne ustosunkowanie się do nich, co da poczucie mieszkańcom sołectwa, iż ich zdanie jest ważne, brane są pod uwagę ich potrzeby i są ważnym elementem rozwoju tego terenu.

Z poważaniem

Beata Paluszka

Do wiadomości:

1. Wiceburmistrz Sebastian Wlazły
 2. Radni Miasta i Gminy Kórnik
-