

## **Stanowisko**

Klubu Radnych Polska 2050

w sprawie wdrożenia systemu roweru miejskiego w gminie Kórnik

Podczas posiedzenia Komisji Infrastruktury, Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawiono i wstępnie omówiono założenia wdrożenia systemu rowerów miejskich w aglomeracji poznańskiej. Projekt wydaje się być interesujący, jednakże na obecnym etapie jest wiele niewiadomych lub przedstawione informacje są niepełne, niejasne i wymagają znacznego uszczegółowienia.

Rowery publiczne upowszechniają się w całym rozwiniętym świecie. Nie sposób przecenić ich wpływu nie tylko na samą komunikację. Obserwacje amerykańskie pokazują, że wykorzystanie roweru miejskiego ma wpływ na ekonomię miasta i lokalnej przedsiębiorczości (rozwój np. gastronomii) oraz integrację (szczególnie młodych) ludzi w mniejszych miastach.

Bardzo ważnym "skutkiem" korzystania z roweru są walory zdrowotne, rekreacyjne turystyczne a w szczególności ochrona środowiska poprzez zmniejszenie ruchu samochodowego. Te walory trudno przeliczyć na pieniądze i zauważalne bezpośrednio korzyści. Należy ich upatrywać w celach i efektach długoterminowych.

Decydując się na "wejście" do proponowanego systemu roweru miejskiego należy zadać szereg pytań:

1. Kto będzie korzystał z roweru, mieszkańcy czy turyści?
2. Czy gmina Kórnik posiada odpowiednią infrastrukturę rowerową?
3. Jaki jest cel krótkoterminowy i długoterminowy wdrażania systemu rowerowego?
4. Ile powinno być stacji/stref/ lokalizacji i ile rowerów by system był optymalny?
5. Czy może być to system niezależny czy powinien być kompatybilny z Poznaniem i aglomeracją?
6. Co będzie miarą sukcesu wdrożenia systemu?
7. Jakie będą koszty wdrożenia i corocznego utrzymania systemu?

Na chwilę obecną bardzo ważna jest odpowiedź na ostatnie pytanie, o koszty. W założeniach Systemu Aglomeracyjnego koszty wdrażania i utrzymania systemu przedstawiono niejasno. Na przykładzie Poznania wykazano zmiany roczne w liczbie rowerów a koszty inwestycyjne w latach 2019-2021 wynosiły "0" zł.

Zawarty w ofercie przykład Lubonia pokazuje, że oddzielono nakłady inwestycyjne od kosztów bieżących, ale co dziwne przy rozwoju bazy i rosnącej liczbie rowerów spadają koszty utrzymania. Jak jest w rzeczywistości. Brakuje tu informacji jak często należy wymieniać rowery na nowe. Brakuje informacji kto jest właścicielem rowerów (jest tylko wzmianka, że właścicielem rowerów typu 3G w Poznaniu jest ZTM).

Niepokojący jest "koszt pojedynczego wypożyczenia" roweru. W większości miast z rowerem miejskim średnia długość wypożyczenia to ok. 20 minut, co związane jest z długością czasu darmowego. Dane dotyczące całłościowych kosztów systemu w stosunku do liczby wypożyczeń w Luboniu wskazują, że koszt jednej przejażdżki w 2019 roku obciążał budżet gminy na 129,5 zł, a w 2020 roku na 166,0 zł.

Na przykładzie Komornik można oszacować zainteresowanie rowerem i częstotliwość wypożyczeń. W 2020 roku w systemie zalogowanych było 400 użytkowników, którzy jednoślady wynajmowali 7 400 razy. To oznacza, że użytkownik średnio korzystał z systemu w roku 18,5 razy, odliczając miesiące zimowe to w przybliżeniu 2 razy w miesiącu.

Z kolei w Śremie, w roku 2019 wprowadzono system Roovee, który przy 20 rowerach kosztował 70 tys. zł. W 2021 system dla już 40 rowerów kosztuje ok. 85 tys. Rowery nie są własnością miasta, ale uniknięto znaczący kosztów początkowych zakupu. Obecnie ten system wdrażany jest w Nakle nad Notecią (w ramach programu Human Smart City) i przy 50 rowerach jego koszty wynoszą ok. 400 000 zł.

W związku z powyższym wydaje się, że system aglomeracyjnego roweru miejskiego jest stosunkowo drogi a zainteresowanie mieszkańców niewielkie. Dlatego przed podjęciem ostatecznych decyzji proponujemy:

1. Spowodować wprowadzenie pilotażowego programu roweru miejskiego w gminie Kórnik by określić jakie jest zainteresowanie mieszkańców, dopasować liczbę rowerów i lokalizacji stacji /stref w stosunku do potrzeb użytkowników, by zoptymalizować system.
2. Przeprowadzić rzetelne konsultacje społeczne, informując o możliwościach i kosztach wprowadzenia i utrzymania systemu.
3. Dokonać analizy innych rozwiązań i systemów roweru miejskiego.
4. Przyspieszyć wdrażanie planów budowy infrastruktury rowerowej.
5. Pozyskać środki zewnętrzne na realizację projektu.

Klub Radnych Polska 2050

Dominika Buczkowska

Jarosław Janowski

Agnieszka Wiśniewska