

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RMiG KÓRNIK
z dnia 20 listopada 2025 roku

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Kórnik odbyło się 20 listopada 2025 roku, w godzinach 08:03 – 09:13 w sali posiedzeń RMiG w ratuszu bnińskim. W spotkaniu uczestniczyło 4 członków Komisji.

Obecni:

1. Iwona Grześkowiak
2. Marta Kowalczyk
3. Dorota Łuczak
4. Sebastian Stein
5. Helena Świdurska

W posiedzeniu wzięli także udział: radny Wojciech Fieduk, wiceburmistrz Bronisław Dominiak, Wiceburmistrz Sebastian Wlazły, radca prawny Urzędu MiG Kórnik Przemysław Barczyński, zastępca kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Joanna Łuszczuk, kierownik Wydziału Inwestycji Joanna Grzybowska, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Sławomir Zakrzewski oraz skarżący.

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Sebastian Stein otworzył posiedzenie i powitał zebranych uczestniczących w posiedzeniu. Zapoznano się z Klauzulą informacyjną w związku z rejestracją nagrań komisji Rady Miasta i Gminy Kórnik, która stanowi załącznik do protokołu. Komisja miała kworum i mogła podejmować prawomocne decyzje. Przewodniczący Komisji zapytał zebranych, czy mają uwagi do przedstawionego wcześniej porządku obrad posiedzenia. Nie zgłoszono uwag.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik.
4. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Nie zgłoszono uwag do projektu protokołu z dnia 23.10.2025r.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marta Kowalczyk, Dorota Łuczak, Sebastian Stein, Helena Świdurska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Iwona Grześkowiak

3. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że w skardze z dnia 29.09.2025r. na opóźnienie i niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami, przejawiające się nieuzasadnionym przedłużeniem postępowania administracyjnego dotyczącego wniosku o przejęcie drogi (dokument stanowi załącznik do protokołu) skarżący zarzuca:

- przewlekłość – brak rozpoznania wniosku w terminie,
- brak informacji o przyczynach zwłoki,
- brak decyzji administracyjnej w sprawie przejęcia drogi,
- naruszenie zasad postępowania z art. 7 i 8 KPA.

Następnie wskazał, że przejęcie nieruchomości na rzecz Miasta i Gminy Kórnik może odbyć się na różne sposoby np. umowa sprzedaży, darowizna, dziedziczenie,

zasiedzenie, wyłączenie. Omawiane postępowanie nie podlega pod KPA, a pod Kodeks cywilny (umowa sprzedaży nieruchomości w formie aktu notarialnego). W kwestii przejmowania drogi, gmina nie ma obowiązku przejmowania drogi – jest to możliwe, ale uzależnione od: kompletnej dokumentacji technicznej, analizy zgodności z decyzjami budowlanymi, spełnienia warunków umownych oraz przyszłych kryteriów uchwalonych przez radę, których obecnie brak. Do dnia dzisiejszego rada nie opracowała kryteriów oraz zasad przejmowania dróg, a rada musi wyrazić zgodę na przejęcie. Przewodniczący Komisji poinformował, że od Wydziału Gospodarki Nieruchomościami otrzymał informacje, że dokumenty od inwestora wpłynęły dopiero 25 sierpnia 2025 r., a skarga została złożona 29 września 2025, czyli po około 1 miesiącu – w tym czasie trwała analiza dokumentów. Skarżący otrzymał informację, że trwa analiza dokumentów. Wstępna analiza wykazała braki w dokumentacji, które należy uzupełnić.

Radca prawny Przemysław Barczyński poinformował, że omawiana sprawa nie kończy się decyzją administracyjną, a więc nie mają zastosowania przepisy KPA, tylko Kodeks cywilny. W tym przypadku w skardze zarzuty były kierowane na organ wykonawczy, którym jest burmistrz, który zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami jest organem prowadzącym gospodarkę w zakresie sprzedaży, zakupów nieruchomości. Stąd skarga została przez burmistrza przekazana do rozpatrzenia Radzie MiG. Wyjaśnił, że oświadczenie woli, jeśli strony ustalą warunki umowy, będzie składał burmistrz jako organ wykonawczy. Przewodniczący Sebastian Stein dodał, że skarga nie dotyczy żadnego konkretnego urzędnika. Dotyczy przejęcia drogi przez gminę, co należy wyłącznie do kompetencji burmistrza jako organu wykonawczego, gdyż jest zadaniem własnym gminy. W skardze zarzuca się naruszenie przepisów postępowania administracyjnego KPA w zakresie decyzji lub zaniechania organu gminy, a nie pracownika. W związku z powyższym, mimo że skarga odnosi się formalnie do wydziału, jej treść dotyczy działań ze strony organu wykonawczego. Dlatego skargę przekazano do rozpatrzenia przez radę. Skarżący zapytał o powód nieudzielania przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami odpowiedzi na omawiane pismo w ciągu 30 dni. Następnie przedstawił pisma otrzymane z Urzędu MiG w sprawie przejęcia drogi. Poinformował, że odnośnie przejęcia drogi z otrzymanych dwóch pism podpisanych przez burmistrza wynika chęć przejęcia działki drogowej. Kolejne dwa pisma zawierają chęć i zapewnienie podpisane przez wiceburmistrza Bronisława Dominiaka. W innym piśmie został

opisany sposób i wytyczne, gdzie w momencie ich spełnienia droga zostanie przejęta. Wyraził zaskoczenie sytuacją, że burmistrz mówi kiedy droga może zostać przejęta, po czym rada mówi, że to rada musi podjąć decyzję o przejęciu drogi. Pani Joanna Łuszczuk wyjaśniła, że skarga została przekazana radzie, a po decyzji rady Urząd MiG udzielił odpowiedzi na pismo skarżącego. Wiceburmistrz Bronisław Dominiak poinformował, że prowadzone były rozmowy z inwestorem na temat przejęcia drogi oraz służebności przesyłu na budowę kanalizacji sanitarnej. Poruszono kwestie wskazanych rozmów, pism pomiędzy inwestorem a urzędem, zawartego porozumienia oraz umowy i niezadowolonych mieszkańców podczas odbytego zebrania wiejskiego we wrześniu br. Wiceburmistrz poinformował, że warunkiem inwestora w kwestii wyrażenia zgody na służebność było przejęcie drogi przez gminę lub oczekiwanie zapłaty za służebność na lokalizację mediów.

Skarżący wskazał, że gmina zadeklarowała w piśmie, że chce przejąć drogę, dlatego nie rozumie dlaczego teraz jest problem z tym by ją przejąć.

Wiceburmistrz Bronisław Dominiak wyjaśnił, że gmina rozważała przejęcie drogi, natomiast na tamten moment inwestorzy nie byli gotowi (nie było jeszcze dokumentacji), dzięki której można byłoby procedurę przejęcia dalej poprowadzić. Przypomniał, że dokumentacja wpłynęła w sierpniu tego roku. Wyjaśnił, że na początku obecnej kadencji podjęto temat opracowania harmonogramu przejęcia dróg. Dlatego należy poczekać z decyzją o ewentualnym przejęciu dróg do czasu wypracowania kryteriów, zasad, kolejności przejmowania dróg. Wiceburmistrz Sebastian Wlazły poprosił inwestora w imieniu mieszkańców o udzielenie gminie prawa do dysponowania gruntem na cele budowlane, w celu wybudowania kanalizacji na omawianych drogach. Skarżący wskazał, że również rozmawia z mieszkańcami i poinformował, że posiada przy sobie przygotowane deklaracje do dysponowania nieruchomościami na cele projektowe, po zakończeniu komisji planuje złożyć je w urzędzie. Wiceburmistrzowie zaapelowali do inwestora o wydanie zgody na służebność przesyłu do celów projektowych i do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Wyjaśnili, że prace projektowe zapisane w projekcie budżetu na 2026 rok rozpoczną się po uzyskaniu służebności przesyłu na umieszczenie kanalizacji sanitarnej. Wiceburmistrz Bronisław Dominiak podkreślił, że deklaracja jest nadal aktualna, jednak powstały omówione wcześniej okoliczności (opracowanie kryteriów i harmonogramu), które spowodowały odsunięcie w czasie możliwości przejęcia drogi.

Po zakończeniu dyskusji przewodniczący Komisji przypomniał meritum skargi i zaproponował podjęcie wniosku w sprawie uznania skargi za bezzasadną oraz zobowiązanie Wydziału Gospodarki Nieruchomościami do niezwłocznego przygotowania odpowiedzi na pismo inwestora. Kwestie dotyczące służebności pozostawił do rozwiązania burmistrzowi i inwestorowi.

Radna Helena Świdurska zapytała, czy posiadanie przez inwestora porozumienia i umowy (deklaracji) mogłoby dawać pierwszeństwo przy ewentualnym rozpatrywaniu przejęcia drogi. Wiceburmistrz Bronisław Dominiak przypomniał, że z deklaracją jest nadal aktualna, lecz ten temat nie jest przedmiotem Komisji.

Przewodniczący Sebastian Stein poinformował, że propozycję radnej Heleny Świdurskiej, by rozważyć możliwość wyższego punktowania w przypadku posiadania przez inwestora umów, deklaracji przekaże Komisji IRiPP.

Głosowano w sprawie:

uznania skargi za bezzasadną

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marta Kowalczyk, Dorota Łuczak, Sebastian Stein, Helena Świdurska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Iwona Grześkowiak

4. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik.

Raca prawny Przemysław Barczyński przedstawił zakres skargi (załącznik do protokołu) na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik wniesionej w dniu 17 października 2025 roku do Wojewody Wielkopolskiego, a przekazanej w dniu 27 października 2025 roku do załatwienia według właściwości Radzie Miasta i Gminy Kórnik, która jest wielowątkowa. Zaproponował przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi. Wskazał na potrzebę otrzymania opinii biegłego sądowego w sprawie prawidłowości wykonania prac wskazanych w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik.

Zaproponowano przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik do dnia 4 lutego 2026r.

Głosowano w sprawie:

przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik do dnia 4 lutego 2026r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marta Kowalczyk, Dorota Łuczak, Sebastian Stein, Helena Świdurska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Iwona Grześkowiak

5. Wolne głosy i wnioski.

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 26 listopada 2025r. o godz. 13:00.

6. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Sebastian Stein zakończył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji

/-/ Sebastian Stein

Protokołowała Joanna Grzegorowska